

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

pořadové číslo	datum podání	č.j.	jméno a příjmení vlastníka/název firmy	k. ú.	p. p. č.	obsah námítky	Rozhodnutí o námitce	Odůvodnění
1.	3.2.2010	MM/OUP/NUP/74/2010	Jiří Holeček	Klíše	1870/1, 1870/3	Změna funkčního využití z chat na individuální (rodinné) bydlení. Tento požadavek byl respektován u sousedních pozemků.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 1870/1, 1870/3 v k.ú. Klíše byl změněn z plochy "RZ" na plochu "B11" a je součástí návrhové přestavbové plochy P10-104. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) je plocha P10-104 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha P10-104 se nachází v zastavěném území města a navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Plocha P10-104 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
2.	8.2.2010	MM/OUP/NUP/75/2010	Petr Kozák	Nová Ves	196/2	Pozemek je zasítován. Je na něm vybudovaná přípojka vody a elektrické energie. Kolem pozemku vede přístupová cesta, ve které je v blízkosti vybudovaná kanalizace. Pracuji v Ústí nad Labem a denně dojíždím z Loun. Moje rodina plánuje výstavbu RD. Dodatečné doplnění: Vážení, po informacích z veřejného projednávání konceptu ÚP dne 2.3.2010 rozšiřuji bod III. o další upřesnění. V letech 1984-86 bylo řešeno dědictví majetku po mých rodičích Okresním, poté i Krajským soudem v Ústí nad Labem, kdy bylo rozhodnuto o rozdělení pozemku č. 196 na č. 196/1 a 196/2. Pozemek s rodinným domem č. p. 1350 s přilehlým pozemkem připadl dalšímu dědici zároveň s pozemkem č. 196/1, který je nyní v konceptu plánu z velké části určen k zástavbě. Soud tehdy rozhodl, že mi dědic těchto pozemků musí umožnit vybudování inženýrských sítí, tj. vody a elektřiny přes jeho pozemek a tím mi umožnit stavbu domu. Na pozemek jsem následně vodu a elektřinu nechal zavést a po pár letech jsem se informoval o podmínkách stavebního povolení. Avšak bylo mi řečeno, že na pozemku není možno stavět. Toto jsem bral jako křivdu. Při tvorbě stávajícího územního plánu jsem pracoval v Lounech, takže jsem o této skutečnosti neměl informaci. Před více jak jedním rokem jsem byl svým zaměstnavatelem do Ústí nad Labem zpět přeložen a denně do zaměstnání dojíždím. Proto bych chtěl na pozemku po svých rodičích rodinný dům postavit. Pozemek má kromě vody a elektřiny přístupovou komunikaci, v níž je nedaleko mého pozemku vybudovaná kanalizace.	Námitce se nevyhovuje.	Nezastavitelná plocha p. p. č. 196/2 v k. ú. Nová Ves se způsobem využitím "ZP" se nemění. Pozemek se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO ČS a dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 196/2 v k. ú. Nová Ves" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj.rázu § 12 ZOPK, II.zóna". Žadatel uplatnil námitky věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 99 a 242), ke kterým dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko: Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí se zařazením p. p. č. 196/2 v k. ú. Nová Ves v ÚP mezi pozemky určené k zastavení rodinným domem" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, II. zóna CHKO ČS, §12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla)/ novou skutečnost ve věci představuje zákon č. 114/1992 Sb., který stanoví základní ochranné podmínky CHKO, které vylučují resp. omezují výstavbu v I., resp. II. zóně CHKO". S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 196/2 v k. ú. Nová Ves mezi pozemky určené k zastavení rodinným domem je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

3.	8.2.2010	MM/OUP/NUP/76/2010	Věra Militká	Habrovice	337/7	Žádost o zahrnutí pozemku do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem - výstavba rodinného domu.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z4-109.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z4-109 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatelka uplatnila námitku věcně shodného obsahu (požadavek na převedení p. p. č. 337/7 v k.ú. Habrovice do zastavitelného území BI) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 5), ke kterému dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko:</p> <p>MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "souhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na p. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice" s odůvodněním, že "uvedená lokalita splňuje náležitosti § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., a jako taková byla (její část) ministerstvem již v minulosti odsouhlasena".</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "ZO" a je součástí návrhové plochy N4-101.</p> <p>Způsob využití "ZO plochy zeleně ochranné a izolační" na zbylé části p. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice byl navržen z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>Způsob využití "BI" a "ZO" na p. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
4.	8.2.2010	MM/OUP/NUP/77/2010	Milan Los, Eva Losová	Klíše	1872	Žádám o změnu funkčního využití z chat (zahrady) na individuální (rodinné) bydlení. Tento požadavek byl respektován u sousedních pozemků.	Námitce se vyhovuje	<p>Způsob využití p. p. č. 1872 v k.ú. Klíše byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI" a je součástí návrhové přestavbové plochy P10-4.</p> <p>Plocha p. p. č. 1872 v k. ú. Klíše se nachází v zastavěném území města a byla prolukou mezi přestavbovými plochami se způsobem využití "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Plocha P10-4 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

5.	8.2.2010	MM/OUP/NUP/78/2010	Miloš Rytíř	Vaňov	313, 314	Parcely jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost. Dne 3. 12. 2007 byla podána žádost o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém ÚP města ÚnL. V novém návrhu územního plánu jsou parcely chybně označeny jako lesní půda.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 314 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "Z-T" se nemění. Nezastavitelná plocha p. p. č. 313 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "SM-NL" se nemění. K informaci v podané námitce, že "v novém návrhu územního plánu jsou parcely chybně označeny jako lesní půda" pořizovatel konstatuje, že p. p. č. 313 v k. ú. Vaňov není klasifikován jako plocha se způsobem využití "PUPFL plochy lesní", ale jako plocha "SM-NL plochy smíšené nezastavěného území lesnické" dle stavu v území, který byl zjištěn v doplňujících průzkumech a rozborech.</p> <p>P. p. č. 313 a 314 v k. ú. Vaňov se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve III. a IV. zóně CHKO České středohoří a dále ve vymezeném regionálním biocentru Vrkoč.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 313, 314 v k. ú. Vaňov" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, kolize s ÚSES § 4, 59 ZOPK".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 313, 314 v k. ú. Vaňov do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
6.	10.2.2010	MM/OUP/NUP/80/2010	Marie a Jaroslav Kaňkovi	Kojetice u Malečova	94, 92	Nesouhlasíme s plochou zahrádkové osady na našem pozemku. Žádáme o vymezení plochy pro výstavbu RD.	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 94, 92 v k. ú. Kojetice u Malečova byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BV" a je součástí návrhové plochy Z20-3.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z20-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha Z20-3 navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "BV plochy bydlení v rodinných domech venkovské".</p> <p>Plocha Z20-3 byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

7.	10.2.2010	MM/OUP/NUP/81/2010	Ing. Jan Cigánik (zástupce pro: Marie a Jaroslav Kaňkovi)	Kojetice u Malečova	94	Při prodeji pozemku byla tato ohodnocena jako stavební parcela, požadujeme proto, aby tato parcela byla v ÚP zahrnuta do zastavitelného území.	Námitce se vyhovuje.	Z informací v podané námitce a s ohledem na skutečnost, že p. p. č. 94 v k. ú. Kojetice u Malečova byla v konceptu ÚP ÚnL součástí zastavitelné návrhové plochy Z20-3 se způsobem využití "RZ plochy rekreace - zahrádkové osady" pořizovatel usuzuje, že se jedná o požadavek na zahrnutí pozemku do zastavitelného území pro výstavbu rodinného domu. Způsob využití p. p. č. 94 v k. ú. Kojetice u Malečova byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BV" a je součástí návrhové plochy Z20-3. S ohledem na charakter území je plocha Z20-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha Z20-3 navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "BV plochy bydlení v rodinných domech venkovské". Plocha Z20-3 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
8.	11.2.2010	MM/OUP/NUP/82/2010	Ing. Zdeněk Holub	Strážky u Habrovic	155/12, 157/1	Žádám o zahrnutí p. p. č. 155/12 v celé své rozloze do územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který sousedí se zastavěnými pozemky v obci. Chci na tomto pozemku po schválení nového plánu v části, nejbližší k obci, vybudovat rodinný dům pro mou rodinu, k tomuto účelu jsem i pozemek získal. V minulém návrhu byl tento pozemek zahrnut do zastavitelné části obce. Na zahrnutí a schválení čekám již od roku 2006. Bylo by nelogické a nekoncepční dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Dle nového konceptu jde naopak o návrh vzdálenější část zahrnout, bližší nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem. V blízkosti jsou i přípojky energií a voda. U pozemku 157/1 se jedná o ostatní plochu – neplodná půda. Část pozemku byl zahrnut do konceptu, který byl vypracovaný jako změna ÚPnSÚ statutárního města ÚnL „Habrovice-Skorotice-Strážky“.	Námitce se nevyhovuje.	Nezastavitelná plocha p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "Z-O" se nemění. Nezastavitelná plocha p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 155/12, 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Na části p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic byla v konceptu navržena zastavitelná plocha Z2-2 se způsobem využití "SM-V plochy smíšené obytné venkovské". Dotčený orgán (Správa HCKO ČS) uplatnil ke konceptu ÚP ÚnL stanovisko nz. 00298/CS/2010 ze dne 9. 3. 2011: "Správa HCKO České středohoří jak orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v úplném znění vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává ke konceptu ÚP Ústí nad Labem následující stanovisko: IV. se změnou využití v případě nových rozvojových ploch nelze souhlasit s těmito lokalitami: - k. ú. Strážky - pl. Z2-2 (p. p. č. 155/12)" s odůvodněním, že "důvody nesouhlasu u těchto lokalit je přílišná expanze výstavby do volné krajiny, tzn. rozpor s požadavky na ochranu krajinného rázu."

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil také na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 155/12, 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Nezastavitelná plocha p. p. č. 155/12, 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 155/12, 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic do plochy pro individuální výstavbu BI/BV je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).	
9.	11.2.2010	MM/OUP/NUP/83/2010	Pavla Tiptová	Božtěšice	227/11	Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území – územního plánu města ÚnL. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuty.	1) Ve věci nesouhlasu s nezařazením p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území: Námitce se vyhovuje částečně.	Plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" podmíněnou zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří, navazuje na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR" a místní komunikaci. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice na "SM-VR".

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL."</p> <p>S přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení pouze části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do návrhové plochy se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Navržení zbylé části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
						<p>2) Ve věci zahrnutí p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady): Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění. Část p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR plochy smíšené výrobní" a "SM-VR1" s ohledem na potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL).</p> <p>Podmínky pro využití plochy "SM-VR" umožňují v podmíněně přípustném využití "rodinné a bytové domy".</p> <p>P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a navazují na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR".</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL."</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

								S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).
10.	11.2.2010	MM/OUP/NUP/84/2010	Marcela Holubová	Habrovice	105, 106/2	Žádám o zpětné zahrnutí parcel do zastavitelné části obce (územního plánu), jelikož tyto pozemky v současnosti platném plánu zahrnuté jsou. Toto dokládám souhlasem k výstavbě na tomto pozemku ze dne 11.9.2009. Dále přikládám i pozemkovou mapu se v současnosti platnými hranicemi zastavitelné části obce, kde tyto parcely jsou zahrnuté v intravilánu. Žádost o zahrnutí jsem nepodávala, jelikož parcely ve stávajícím plánu již zahrnuté jsou. Věřím, že došlo jen k omylu.	Námitce se vyhovuje.	Plocha p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "BI". P. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a přiléhá k ploše se způsobem využití "BI". V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Doplnující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
11.	11.2.2010	MM/OUP/NUP/85/2010	Ing. Zdeněk Holub	Strážky u Habrovic	157/1	V současnosti je dle výpisu z KN parcela vedena jako ostatní plocha. Plocha je pravidelně sekána a užívána jako travní porost. V konceptu ÚP je tato parcela nově vedena jako zamýšlena k zalesnění. Nesouhlasím s tímto a žádám o zpětné zahrnutí jako ost. plocha, resp. zahrnout do ÚP jako plocha pro individuální rodinnou výstavbu.	1) Ve věci zahrnutí p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic do ÚP jako plochy pro individuální rodinnou výstavbu: Námitce se nevyhovuje.	Nezastavitelná plocha p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko n. z. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK". S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic do plochy pro individuální výstavbu BI/BV je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

						2) Ve věci nesouhlasu s vymezením způsobu využití plochy p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic "SM-NL": Námitce se vyhovuje.	Způsob využití plochy p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "Z-T plochy zemědělské - trvalé travní porosty". Pořízovatel ověřil informace podané v námitce, provedl dodatečné místní šetření a konstatuje, že požadavek je oprávněný. Způsob využití plochy "Z-T" na p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.	
12.	12.2.2010	MM/OUP/NUP/86/2010	Helena Hrušková	Dobětice	283, 284	Žádám o změnu funkčního využití z plochy pro chaty na plochu pro individuální /rodinné/ bydlení. O změnu funkčního využití žádám proto, že bych chtěla stavět rodinný dům.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 283, 284 v k. ú. Dobětice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "B11" a je součástí návrhové přestavbové plochy P12-101. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) je plocha P12-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha P12-101 se nachází v zastavěném území města a navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Plocha P12-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
13.	12.2.2010	MM/OUP/NUP/87/2010	JUDr. Jaromír Rom	Dobětice	285, 286	Žádám o změnu funkčního využití z plochy pro chaty na plochu pro individuální (rodinné) bydlení. K mému pozemku přiléhají parcely čísla 290/1, 291/1 a další, které byly v Návrhu konceptu územního plánu města Ústí nad Labem zařazeny do kategorie B1. Navrhuji toto území rozšířit o mojí parcelu.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 285, 286 v k. ú. Dobětice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "B11" a je součástí návrhové přestavbové plochy P12-101. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) je plocha P12-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha P12-101 se nachází v zastavěném území města a navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha P12-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
14.	12.2.2010	MM/OUP/NUP/88/2010	Miroslav Mudruňka	Ústí nad Labem	4626/11, 4626/15, 4626/20	V návrhu zůstal nezměněný stav parcel k využití pozemku (žádost o změnu ÚP byla podána dne 15.12.2008). Navrhovaný způsob využití parcel, individuální bydlení (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské). Pozn.: k pozemkům v těsném sousedství, kde stojí anebo právě probíhá výstavba objektů určených k individuálnímu bydlení, je zpevněná příjezdová komunikace. Tato komunikace, vede přímo k těmto pozemkům, stejně tak k výše zmiňovaným parcelám.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 4626/11, 4626/15, 4626/20 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "RZ" na plochu "B11" a je součástí návrhové přestavbové plochy P11-101. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) je plocha P11-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha P11-101 se nachází v zastavěném území města a navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha P11-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

15.	15.2.2010	MM/OUP/NUP/90/2010	Petr Andrlé	Sebuzín	1039/1	Žádost o převedení celého pozemku 1039/1 (zanesena pouze část) z důvodu postavení dvou RD. Nezanesena celá část pozemku (bez spodní části – směr LT-ÚL)	Námitka se vyhovuje částečně.	Způsob využití části p. p. č. 1039/1 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "ZS" na plochu "B11" a je součástí návrhové plochy Z25-104. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (ochranné pásmo elektrické sítě) je plocha Z25-104 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha Z25-104 se nachází mimo zastavěné území města a je obklopena zastavitelnými plochami se způsobem využití "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha Z25-104 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
16.	15.2.2010	MM/OUP/NUP/91/2010	Petr Andrlé	Svádov	48	Uvedená parcela údajně vedena jako veřejné prostranství – žádost o převedení na zahradu s následným odkoupením (nejde jinak využít). Žádost byla podána 11/2009 (není zaneseno v konceptu).	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 87 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka na základě skutečností uvedených v KN. Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Vyhovuje se částečně. Způsob využití plochy p. p. č. 48 v k. ú. Svádov byl vymezen dle doplňujících průzkumů a rozborů jako plocha "B1". S ohledem na velikost plochy a ustanovení § 3 odst. 1 Vyhlášky 501/2006 Sb., v platném znění, byl pozemek agregován do navazující plochy se způsobem využití "B1". Účel využití plochy "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské" umožňuje využití pozemku jako zahrady u rodinného domu.
17.	15.2.2010	MM/OUP/NUP/92/2010	Bohumila Machová	Strážky u Habrovic	133/8	V do současnosti platném územním plánu zastavitelnosti obce Strážky je parcela zahrnuta do zastavitelné části. Z tohoto důvodu jsme podnět pro zahrnutí pozemku do nového ÚP nepodávali. Žádáme, aby tato skutečnost byla zohledněna a pozemek zůstal zahrnut v zastavitelné části obce, jelikož zde plánujeme vystavit nemovitost k bydlení pro své dcery. Domnívám se, že došlo jen k nedopatření.	Námitka se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 133/8 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "ZP" na plochu "B1" a je součástí návrhové plochy Z2-103. S ohledem na charakter území je plocha Z2-103 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. P. p. č. 133/8 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 133/8 v k. ú. Strážky u Habrovic nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl p. p. č. 133/8 v k. ú. Strážky u Habrovic zařazen do plochy Z2-103 se způsobem využití "B1 bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha Z2-103 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
18.	15.2.2010	MM/OUP/NUP/93/2010	Josef Kvapil, AWAC TRADE ENERGY a.s.	Všebořice Dělouš	898/241, 898/276, 898/320, 898/321, 898/322, 898/277, 898/280 78/38, 78/30	Žádáme o změnu využití pozemků, a to z území určeného pro dopravu na území určené pro komerčně industriální zónu. Žádáme Vás, aby tato změna byla zahrnuta do konceptu územního plánu ÚnL a to minimálně v rozsahu podle přiloženého mapového podkladu.	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 88 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka na základě skutečností uvedených v KN. Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Nevyhovuje se. Plocha p. p. č. 898/241, 898/276, 898/320, 898/321, 898/322, 898/277, 898/280 v k. ú. Všebořice a 78/38 v k. ú. Dělouš se způsobem využití "DI-L" se nemění. Plocha p. p. č. 78/30 v k. ú. Dělouš se způsobem využití "DI-L", "PV" a "SM-NP" se nemění. Jedná se o strategickou plochu letiště na území města Ústí nad Labem, jejíž ochrana byla schválena v zadání ÚP ÚnL.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

19.	16.2.2010	MM/OUP/NUP/95/2010	Pavel Rožánek	Kojetice u Malečova	102/2	<p>Jsme s manželkou vlastníky pozemku p. p. č. 102/2 v k. ú. Kojetice u Malečova. Pozemek je veden v KN jako zahrada. Vzhledem k tomu, že bych rád v budoucnu na tomto pozemku postavil rodinný dům, žádám Vás, aby tento pozemek byl zahrnut do stabilizovaného území Kojetice s určením pro zástavbu rodinnými domy. Žádost o změnu zařazení pozemku jsem podával již 26. 4. 2007. Této mé žádosti nebylo vyhověno. Jak je zřejmé z návrhu konceptu ÚP, je předmětný pozemek zařazen pouze do území označené jako RZ.</p> <p>Na podporu mé žádosti uvádím, že pozemek se nachází v lokalitě zastavěné rodinnými domy a přímo sousedí s pozemky p. p. č. 93, 94, 76/2. Zahrada na p. p. č. 93 je součástí RD na p. p. č. 93/1. Na p. p. č. 94 bude probíhat výstavba nového RD. Na dalším sousedícím pozemku 76/2 začala v loňském roce rovněž výstavba dalšího nového RD.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 102/2 v k. ú. Kojetice u Malečova byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BV" a je součástí návrhové plochy Z20-3.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z20-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha Z20-3 navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "BV plochy bydlení v rodinných domech venkovské".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plocha Z20-3 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
20.	17.2.2010	MM/OUP/NUP/96/2010	Marcela Holubová	Božtěšice	227/11	<p>Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území – územního plánu města Ústí nad Labem. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuty.</p>	1) Ve věci nesouhlasu s nezařazením p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území: Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" podmíněnou zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří, navazuje na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR" a místní komunikaci.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice na "SM-VR".</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL".</p> <p>S přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení pouze části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do návrhové plochy se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Navržení zbylé části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
						<p>2) Ve věci zahrnutí p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady): Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění. Část p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR plochy smíšené výrobní" a "SM-VR1" s ohledem na potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL). Podmínky pro využití plochy "SM-VR" umožňují v podmíněně přípustném využití "rodinné a bytové domy". P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a navazují na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR". Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL." S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ</p> <p>(s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

21.	17.2.2010	MM/OUNUP/97/2010	Petr Tipta	Božtěšice	227/11	<p>Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území - územního plánu města Ústí nad Labem. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuty.</p>	<p>1) Ve věci nesouhlasu s nezařazením p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" podmíněnou zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří, navazuje na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR" a místní komunikací.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice na "SM-VR".</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL."</p> <p>S přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení pouze části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do návrhové plochy se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území.)</p>
								<p>Navržení zbylé části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

						<p>2) Ve věci zahrnutí p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady): Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění. Část p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR plochy smíšené výrobní" a "SM-VR1" s ohledem na potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL). Podmínky pro využití plochy "SM-VR" umožňují v podmíněně přípustném využití "rodinné a bytové domy". P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a navazují na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR". Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL." S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ</p> <p>(s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>	
22.	17.2.2010	MM/OUP/NUP/99/2010	Dana Faflová	Strážky u Habrovic	34	<p>V do současnosti platném územním plánu zastavitelnosti obce Strážky byla parcela zahrnuta jako stavební parcela. V návrhu nového ÚP je však parcela vyjmuta ze zastavitelného území. Podnět na změnu v novém územním plánu jsem nepodávala a proto žádám, aby moje parcela byla dále vedena jako stavební pozemek. V případě nejasností a potřeby doplňujících informací mě, prosím, kontaktujte.</p>	<p>Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 34 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "ZP" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z2-103. S ohledem na charakter území je plocha Z2-103 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. P. p. č. 34 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 34 v k. ú. Strážky u Habrovic nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl p. p. č. 34 v k. ú. Strážky u Habrovic zařazen do plochy Z2-103 se způsobem využití "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Doplnující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha Z2-103 byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

23.	17.2.2010	MM/OUP/NUP/100/2010	Richard Musil	Skorotice u Ústí nad Labem	896/30, 896/28	<p>Nesouhlasím s vymezením plochy veřejného prostranství na p. p. č. 896/30 a 896/28 v k. ú. Skorotice. Záměrem společně s katolickou diecézí je výstavba rodinných domů, což je požadované funkční využití.</p> <p>Byla vypracována studie prostoru pro rodinné domy a podána žádost o zahrnutí pozemků do zast. území – viz přílohy.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 896/30 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "PV" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z6-3.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z6-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z6-3 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 896/30 a p. p. č. 896/28 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "PV" na plochu "ZO" z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p>
24.	18.2.2010	MM/OUP/NUP/102/2010	Marie Cimřová	Božtěšice	227/11	<p>Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území - územního plánu města Ústí nad Labem. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuté.</p>	<p>1) Ve věci nesouhlasu s nezařazením p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" podmíněnou zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří, navazuje na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR" a místní komunikaci.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice na "SM-VR".</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL."</p> <p>S přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení pouze části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do návrhové plochy se způsobem využití "SM-VR" a "SM-VR1" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Navržení zbylé části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
						<p>2) Ve věci zahrnutí p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady): Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Nezastavitelná plocha části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění. Část p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z6-101" a "Z6-108" se způsobem využití "SM-VR plochy smíšené výrobní" a "SM-VR1" s ohledem na potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL). Podmínky pro využití plochy "SM-VR" umožňují v podmíněně přípustném využití "rodinné a bytové domy". P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a navazují na navrženou zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-VR". Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL." S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ</p> <p>(s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

25.	19.2.2010	MM/OUJ/NUP/103/2010	Ing. Zdeněk Holub	Strážky u Habrovic	155/12	<p>Žádám o zahrnutí p. p. č. 155/12 v celé své rozloze do územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který sousedí se zastavěnými pozemky v obci. Chci na tomto pozemku po schválení nového plánu v části, nejbližší k obci, vybudovat rodinný dům pro mou rodinu, k tomuto účelu jsem i pozemek získal. V minulém návrhu (viz dopis magistrátu z 12.6.2006) a pozemková mapa) byl tento pozemek zahrnut do zastavitelné části obce. Na zahrnutí a schválení čekám již od roku 2006.</p> <p>Bylo by nelogické a nekoncepční dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Dle nového konceptu jde naopak o návrh vzdálenější část zahrnout, bližší nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem.</p> <p>V blízkosti jsou i přípojky energií a voda.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "Z-O" se nemění. P. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Na části p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic byla v konceptu navržena zastavitelná plocha Z2-2 se způsobem využití "SM-V plochy smíšené obytné venkovské". Dotčený orgán (Správa HCKO ČS) uplatnil ke konceptu ÚP ÚnL stanovisko nz. 00298/CS/2010 ze dne 9. 3. 2011:</p> <p>"Správa HCKO České středohoří jak orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v úplném znění vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává ke konceptu ÚP Ústí nad Labem následující stanovisko: IV. se změnou využití v případě nových rozvojových ploch nelze souhlasit s těmito lokalitami: - k. ú. Strážky - pl. Z2-2 (p. p. č. 155/12)" s odůvodněním, že "důvody nesouhlasu u těchto lokalit je přílišná expanze výstavby do volné krajiny, tzn. rozpor s požadavky na ochranu krajinného rázu."</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil také na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno:</p> <p>"Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic do plochy pro individuální výstavbu BI/BV je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymežit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
-----	-----------	---------------------	-------------------	--------------------	--------	--	------------------------	---

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

26.	19.2.2010	MM/OUP/NUP/104/2010	Ing. Zdeněk Holub	Strážky u Habrovic	157/1	<p>Žádám o zahrnutí p. p. č. 157/1 v celé své rozloze do územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který sousedí se zastavěnými pozemky v obci. V minulém návrhu (viz dopis magistrátu z 12. 6. 2006 a pozemková mapa) byl tento pozemek zahrnut do zastavitelné části obce. Na zahrnutí a schválení čekám již od roku 2006.</p> <p>U tohoto pozemku se jedná o „ostatní plochu – neplodná půda“. Část tohoto pozemku byla zahrnuta do konceptu, který byl vypracovaný jako změna ÚPnSÚ statutárního města Ústí nad Labem „Habrovic-Skorotice-Strážky“.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Pořizovat prověřil odůvodnění zasláné námitky ke konceptu ÚP ÚnL a konstatuje: Pořízení změny ÚPnSÚ pro území "Habrovic - Skorotice - Strážky" bylo Zastupitelstvem města Ústí nad Labem dne 28. června 2007 ukončeno z důvodu pořizování nového územního plánu. Všechny parcely vlastníků, kteří požádali o změnu ÚPnSÚ ÚnL byly předány zpracovateli nového ÚP ÚnL jako požadavky zahrnutí do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů a v procesu pořizování ÚP ÚnL byly prověřeny a posouzeny dotčenými orgány (např. Správou CHKO České středohoří).</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR,ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic do plochy pro individuální výstavbu BI/BV je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
27.	19.2.2010	MM/OUP/NUP/105/2010	Ing. Zdeněk Holub	Strážky u Habrovic	198/34	<p>Žádám o zahrnutí pozemku v celé své rozloze do nového územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který je v novém konceptu částečně zahrnut a to z dvou stran. Bližší ze strany ke komunikaci a vzdálenější směrem od obce k dalším sousedícím parcelám. Střední část zahrnuta není. Je nelogické a nekoncepční dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem. V blízkosti jsou i přípojky energií a voda. Tyto je možno rozvézt na pozemek ze strany od komunikace.</p> <p>O zařazení pozemku do nového územního plánu jsem písemně požádal, což je patrné i ze seznamu žadatelů a i na grafickém znázornění zveřejněném na stránkách Magistrátu města.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části plochy p. p. č. 198/34 v k. ú. Strážky u Habrovic (pozemek byl v procesu pořizování rozdělen) byl změněn z plochy "BV" na plochu "BI" a je součástí návrhové zastavitelné plochy Z2-107.</p> <p>Způsob využití části plochy p. p. č. 198/34 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "ZO" na plochu "SM-V" a je součástí návrhové zastavitelné plochy Z2-1.</p> <p>Způsob využití části plochy p. p. č. 198/34 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "ZO" a "Z-O" na plochu "SM-NL" a je součástí návrhové nezastavitelné plochy Z2-105 v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu.</p> <p>Část plochy p. p. č. 198/34 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "DI-S" se nemění. S ohledem na charakter území jsou plochy Z2-107, Z2-1 a Z2-105 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy Z2-107, Z2-1 a Z2-105 byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

28.	19.2.2010	MM/OUP/NUP/106/2010	Marcela Holubová	Habrovice	105, 106/2	Žádám o zpětné zahrnutí parcel do zastavitelné části obce (územního plánu), jelikož tyto pozemky v současnosti platném plánu zahrnuty jsou. Toto dokládám souhlasem k výstavbě na tomto pozemku ze dne 11. 9. 2009. Dále přikládám i pozemkovou mapu se v současnosti platnými hranicemi zastavitelné části obce, kde tyto parcely jsou zahrnuty v intravilánu. Žádost o zahrnutí jsem nepodávala, jelikož parcely ve stávajícím plánu již zahrnuty jsou. Věřím, že došlo jen k omylu.	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Doplnující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovice byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
29.	22.2.2010	MM/OUP/NUP/108/2010	Veronika Kljujeva	Božtěšice	571/2, 115/2, (571/8)	Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro RD na pozemku p. č. 571/2 a 115/2. Dále navrhuji dopravní napojení plochy (včetně p. p. č. 114/2) viz příloha. Dopravní napojení projednáno s vlastníkem p. p. č. 571/8 (podá námitku).	<p>1) Ve věci vymezení zastavitelné plochy pro RD na p. p. č. 571/2 a 115/2 v k. ú. Božtěšice: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 571/2 a 115/2 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 571/2 a 115/2 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na plochu pro bydlení by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 571/2 a 115/2 v k. ú. Božtěšice do plochy pro bydlení je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
							<p>2) Ve věci dopravního napojení plochy na p. p. č. 114/2 v k. ú. Božtěšice: Námitce se vyhovuje.</p>	<p>Pořizovatel konstatuje, že dne 10. 3. 2010 byla podána námitka ke konceptu ÚP ÚnL (pořadové číslo 86) stejným žadatelem, která doplňuje požadavek o upravené dopravní napojení plochy dle přílohy námitky. Z tohoto důvodu pořizovatel dovedl, že požadavek na dopravní napojení vychází z naposledy předložené námitky a její přílohy.</p> <p>Dopravní napojení plochy P5-1 se způsobem využití "BI" bylo změněno dle ÚPnSÚ ÚnL a je navrženo jako plocha P5-101 se způsobem využití "PV plocha veřejných prostranství".</p> <p>Dodatečné průzkumy v terénu prověřily možné varianty dopravního napojení zastavitelné plochy a potvrdily dopravní řešení dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace jako jediné možné.</p> <p>Dopravní napojení plochy P5-1 bylo zpracováno do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseno v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

30.	22.2.2010	MM/OUP/NUP/109/2010	Svitlana Posled	Církvice	202/14, 202/15, 202/16, (a 202/10)	Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rekreačních objektů a přístupové cesty (202/10).	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 202/14, 202/15, 202/16, 202/10 v k. ú. Církvice se způsobem využití "SM-NP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 202/14, 202/15, 202/16, 202/10 v k. ú. Církvice se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO. České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 202/14, 202/15, 202/16 v k. ú. Církvice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Dále dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko k podané námitce:</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu rekreačního objektu na p. p. č. 202/14, 202/15, 202/16, 202/10 v k. ú. Církvice" s odůvodněním, že "Plocha se záměrem se nachází na území IV. zóny CHKO mimo současně zastavěné a zastavitelné území obce Církvice. Plocha je umístěna do labské nivy, navazuje na zástavbu vlastní obce Církvice a současně vzdálenějším okrajem (cca 200 m od Církvic) ji připojuje k chatové enklávě, kde se bezprostředně přimyká k řece Labe. Plocha je tvořena převážně pozemky s travnatým porostem s rozptýlenou zelení. Okrajem plochy prochází biokoridor nadregionální úrovně (K 10 391) resp. lokální úrovně (718), oba vodní koridory zahrnují řeku Labe a její pobřežní partie.</p> <p>Plocha je součástí podúrovňového vizuálního celku tvořeného hluboce zaříznutým kaňonem Labe (svahy a údolní niva). Pro území jsou typické těsné souvislosti mezi nejvyššími krajinářskými a přírodními hodnotami a urbanizovanými plochami, případně prvky technické infrastruktury. Obvyklé a v matici krajiny se projevující je střídání ploch urbanizovaných (zejména chatové a zahrádkářské osady) s volnými, převážně zemědělsky využívanými enklávami travnatých pozemků, když určující pro rozložení těchto ploch je koridor Labe a dopravní aj. infrastruktury.</p> <p>Návrhem dochází k rozšíření zastavěného území vlastní obce Církvice. Obec je drobnou vískou s dochovanou urbanistickou strukturou danou okružní komunikací. Zástavbu tvoří objekty odkazující charakterem na tradiční zemědělství a zejména ovocnářství, obci a celé této části labské nivy dominuje kostel Nanebevzetí Panny Marie. V katastru obce a v této části labského údolí se nacházejí chatové enklávy staršího data, tvořící vesměs samostatné celky v krajině.</p> <p>Uvažovaným záměrem dochází k nárůstu zástavby vlastní obce Církvice o cca 50% plochy i počtu domů oproti stávajícímu stavu, forma zástavby (dle dělení pozemků) má městský charakter (kobercová zástavba), nerespektuje urbanistický charakter vlastních Církvic. Záměrem dále dochází k propojení zástavby vlastních Církvic s chatovou enklávou sv. od obce a k uzavření dosud volného úseku labského břehu souvislou zástavbou a narušení rovnováhy v rozložení urbanizovaných a neurbanizovaných ploch.</p> <p>Základní požadavky na ochranu krajinného rázu daného místa jsou tyto:</p> <p>1. V Církvicích respektovat dominantu kostela, ve vlastním sídle považovat stavební situaci za stabilizovanou. Plochy mimo sídlo považovat za nevhodné pro další výstavbu objektů pro trvalé bydlení. Potenciál území v rozsahu církvickeho katastru považovat za vyčerpaný z hlediska možností chatařského a zahrádkářského využití (s výjimkou jednotlivých případů dosycení uvnitř stávajících lokalit)- viz J.Kinský, 2000: Chráněná krajinná oblast české středohoří – Hodnocení krajinného rázu.</p>
-----	-----------	---------------------	-----------------	----------	---	--	------------------------	---

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>2. Nerozvíjet zástavbu v údolních nivách.</p> <p>3. Sídla rozvíjet úměrně jejich velikosti, nedopustit stavební propojování obcí.</p> <p>4. Zachovat charakter urbanistických typů vesnic.</p> <p>5. Naprosto nepřipustná je kobercová forma zástavby u sídel venkovského charakteru.</p> <p>(k bodu 2. až 5. viz Löw a spol., s.r.o., 2010: Preventivní hodnocení krajinného rázu na území CHKO České středohoří)</p> <p>Záměr uvedeným požadavkům nevyhovuje, resp. odporuje jim. Takovýto záměr je v rozporu s posláním CHKO ve smyslu § 25 odst.2, zákona č. 114/1992 Sb., a zřizovacího výnosu CHKO České středohoří č. 6883/76 z 19. 3. 1976. Správa CHKO České středohoří proto musí nadále požadovat nezačlenění plochy do územního plánu".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rekreačních objektů na p. p. č. 202/14, 202/15, 202/16 v k. ú. Církvice je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>K žádosti o vymezení přístupové cesty na p. p. č. 202/10 v k. ú. Církvice pořizovatel konstatuje, že v přípustném využití plochy "SM-NP", lze umožnit "pěší komunikace a prostory, komunikace účelové (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí)".</p>	
31.	20.2.2010	MM/OUP/NUP/114/2010	Josef Novotný	Habrovice	337/8	Žádám o převedení pozemku k.ú. Habrovice p. p. č. 337/8 ze Z-O (zemědělská orná půda) do BI (plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské).	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 337/8 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "SM-V" a je součástí návrhové plochy Z4-105.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z4-105 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z4-105 byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 337/8 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "ZO" z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí.</p> <p>Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p>
32.	23.2.2010	MM/OUP/NUP/115/2010	Thi Kim Anh Tranová	Ústí nad Labem	1734/85, 1734/86	Vlastním nemovitost č. p. 3292 (jiná stavba) stojící na parc. 1734/85 a 1734/86. Dle textové dokumentace návrhu územního plánu města Ústí n. L. by mělo dojít k demolici nemovitosti. S tím nesouhlasím.	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1734/85, 1734/86 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "DI-S" a "PV" na plochu "OV-KM". Dopravní plocha D18 byla v návrhu ÚP ÚnL vyjmuta.</p> <p>P. p. č. 1734/85, 1734/86 v k. ú. Ústí nad Labem se nacházejí v zastavěném území města a jsou součástí území, ve kterém se nacházejí plochy se způsobem využití "OV-KM". Vymezením způsobu využití "OV-KM" na p. p. č. 1734/85 a 1734/86 v k. ú. Ústí nad Labem bylo potvrzeno stávající využití pozemků.</p> <p>Způsob využití plochy "OV-KM" na p. p. č. 1734/85, 1734/86 v k. ú. Ústí nad Labem byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

33.	23.2.2010	MM/OUP/NUP/116/2010	Jaroslav Petráš	Ústí nad Labem	1734/30	Jedná se o plánovanou novou ulici spojnicí Masarykova a W. Churchilla označenou v plánu jako D18. Uvedená stavba vede přes moji nemovitost označeno na příložené KM. Doplnění: jedná se o stavbu na p. p. č. 1734/27 k. ú. Ústí nad Labem (pozemek v majetku města).	Námitce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 1734/30 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "DI-S" a "PV" na plochu "OV-KM". Dopravní plocha D18 byla v návrhu ÚP ÚnL vyjmuta. P. p. č. 1734/30 v k. ú. Ústí nad Labem se nachází v zastavěném území města a jsou součástí území, ve kterém se nacházejí plochy se způsobem využití "OV-KM". Vymezením způsobu využití "OV-KM" na p. p. č. 1734/30 v k. ú. Ústí nad Labem bylo potvrzeno stávající využití pozemku. Způsob využití plochy "OV-KM" na p. p. č. 1734/30 v k. ú. Ústí nad Labem byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
34.	23.2.2010	MM/OUP/NUP/117/2010	Petr Kauer	Střekov	2960/3, 2960/4, 2960/10, 3192/2, 3192/3, 3192/4, 3192/5	Na uvedených parcelách a související 2960/9 provozuje firma Metalinvestment svoji činnost dle platných povolení. Požadavek na změnu na výrobu lehkou. V návrhu je OV-KM.	Námitce se nevyhovuje.	Plocha p. p. č. 2960/3, 2960/4, 2960/10, 3192/2, 3192/3, 3192/4, 3192/5 v k. ú. Střekov se způsobem využití "OV-KM" se nemění. P. p. č. 2960/3, 2960/4, 2960/10, 3192/2, 3192/3, 3192/4, 3192/5 v k. ú. Střekov byly v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. agregovány do okolní plochy "OV-KM". Regulativy plochy "OV-KM" plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední" umožňují umístění „zařízení drobné výroby a služeb nerušící ostatní funkce“ s ohledem na blízkou existenci obytné zástavby. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Zařazení p. p. č. 2960/3, 2960/4, 2960/10, 3192/2, 3192/3, 3192/4, 3192/5 v k. ú. Střekov do plochy "VL" je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymežit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).
35.	23.2.2010	MM/OUP/NUP/118/2010	ACER – CS, spol. s r.o. / Jindřich Šajner	Všebořice	898/212, 898/349	Žádám o přesunutí biokoridoru č. 580 na p. p. č. 898/212 v k. ú. Všebořice do prostoru naznačeném v zákresu v příloze. Za účelem rozvoje podnikatelské aktivity žádám o přesunutí biokoridoru na západní okraj p. p. č. 898/349, k.ú. Všebořice a tedy uvolnění části mého pozemku 898/212 a dále části pozemku 898/349, kterou hodlám odkoupit. Požaduji převedení předmětné části území do plochy SM-VR.	Námitce se vyhovuje částečně.	Plocha lokálního prvku ÚSES byla upravena tak, aby nezasahovala na p. p. č. 898/212 v k. ú. Všebořice a v minimálním rozsahu je lokálním prvkem ÚSES dotčena p. p. č. 898/349 v k. ú. Všebořice. Úpravou návrhu prvků ÚSES zůstala zachována jejich funkčnost a charakter. Plocha p. p. č. 898/212 a část 898/349 je součástí návrhové přestavbové plochy P3-11 s funkčním využitím "SM-VR". S ohledem na charakter území je plocha P3-11 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha P3-11 byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

36.	23.2.2010	MM/OUP/NUP/119/2010	Ing. Zbyněk Bartuška	Sebuzín	1492/18	Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro rodinné domy (BI/BV)	Námitce se nevyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín se způsobem využití "RI" se nemění. P. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín se nachází v zastavěném území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a je součástí lokálního prvku ÚSES 256a.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, kolize s ÚSES § 4, 59 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebuzín do plochy pro rodinné domy (BI/BV) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymežit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
37.	25.2.2010	MM/OUP/NUP/122/2010	Michal Kolman	Svádov	269	V současné době celé nejbližší okolí požívá statutu zahrádkářská oblast. V novém konceptu územního plánu se počítá se změnou, která zahrnuje okolní parcely do režimu bydlení v rodinných domech (BI), avšak ne včetně určené parcely. Požadují úpravu režimu RZ na BI.	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 269 v k. ú. Svádov byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 269 v k. ú. Svádov se nachází v zastavěném území města a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>Vymezení plochy se způsobem využití "BI" na p. p. č. 269 v k. ú. Svádov nenarušuje urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 269 v k. ú. Svádov byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
38.	25.2.2010	MM/OUP/NUP/123/2010	Mojmíra Dejmková	Habrovice	93/1	Žádost o zahrnutí pozemku do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Z informací v podané námitce a s ohledem na skutečnost, že p. p. č. 93/1 v k. ú. Habrovice byla v konceptu ÚP ÚnL v zastavěném území se způsobem využití "ZS zezeleň soukromá vyhrazená" pořizovatel usuzuje, že se jedná o požadavek na zahrnutí pozemku do zastavitelného území pro výstavbu rodinného domu.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 93/1 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "ZS" na plochu "BI" a je součástí návrhové přestavbové plochy Z2-101.</p> <p>P. p. č. 93/1 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a je součástí lokality s převažujícím způsobem využití "BI".</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z2-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z2-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
39.	26.2.2010	MM/OUP/NUP/125/2010	Anna Kmecová	Střekov	1754, 1753/1	Žádám o zahrnutí předmětných pozemků do plochy „Bydlení v bytových domech“.	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1754, 1753/1 v k. ú. Střekov byl změněn z plochy "BI" na plochu "BM".</p> <p>P. p. č. 1754, 1753/1 v k. ú. Střekov se nachází v zastavěném území města, bezprostředně navazuje na plochu se způsobem využití "BM" a svým charakterem naplňuje způsob využití plochy "BM plochy bydlení v bytových domech".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1754, 1753/1 v k. ú. Střekov byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

40.	26.2.2010	MM/OUP/NUP/126/2010	Farmex Team spol. s r.o.	Habrovice	318/4	Požadují převedení pozemku do zastavitelného území pro rodinné bydlení čili výstavbu.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Plocha části p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice byla navržena jako plocha se způsobem využití "BI" a je součástí návrhové plochy Z6-3.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z6-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Zastavitelná plocha se způsobem využití "BI" byla zpracována v konceptu ÚP ÚnL v maximální možné míře tak, aby nebyla narušena celková urbanistická koncepce s preferencí ochrany krajinného rázu.</p> <p>Plocha části p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice byla navržena jako plocha se způsobem využití "ZO" a je součástí návrhové nezastavitelné plochy N4-4 z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha N4-4 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Zbylá část plochy p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice byla ponechána jako plocha se způsobem využití "Z-T" s ohledem na celkovou urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu s preferencí ochrany krajinného rázu a zamezení přílišné expanze do volné krajiny.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z6-3, N4-4, a způsob využití "Z-T" na p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice byla zpracována do konceptu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 48, 50-52 stavebního zákona.</p>
41.	1.3.2010	MM/OUP/NUP/127/2010	Petr Andrlé	Sebuzín	1039/1	<p>U uvedeného p. p. č. 1039/1 není 1/3 pozemku v novém úz. pl. zakreslena jako stavební pozemek. Ve spodní části pozemku je sice el. vedení, ale dle vyjádření ČEZu není toto vedení uvedeným důvodem.</p> <p>Není zanesena celá parcela, pouze 2/3, proč pouze část pozemku.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 1039/1 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "ZS" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy Z25-104.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (ochranné pásmo elektrické sítě) je plocha Z25-104 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha Z25-104 se nachází mimo zastavěné území města a je obklopena zastavitelnými plochami se způsobem využití "BI" plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z25-104 byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

42.	1.3.2010	MM/OUP/NUP/128/2010	Vajsejtl Milan	Ústí nad Labem	1233/1, 1234/1	<p>Žádám o zpětné zařazení pozemku do zastavitelného pozemku pro RD dle stávajícího ÚP. Hodlám zahájit stavbu RD. Chceme stavět RD, na pozemku se nacházejí 2 chaty.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 1233/1 a 1234/1 v k. ú. Ústí nad Labem byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 1233/1 a 1234/1 v k. ú. Ústí nad Labem se nacházejí v zastavěném území města a jsou v souladu s charakterem plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 1233/1 a části p. p. č. 1234/1 v k. ú. Ústí nad Labem nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 1233/1 a 1234/1 v k. ú. Ústí nad Labem na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Požadavek je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 1233/1 a 1234/1 v k. ú. Ústí nad Labem byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
43.	23.2.2010	MM/OUP/NUP/129/2010	Marianna Hemzová	Božtěšice	571/23, 571/24, 571/25	<p>Žádáme v řádné lhůtě o změnu ÚP ÚnL v lokalitě Božtěšice jih – Potoky spočívající ve změně funkčního využití pozemků v našem vlastnictví p. p. č. 571/23 - orná půda o výměře 2819 m, p. p. č. 571/24 - orná půda o výměře 1089 m² a p. p. č. 571/25 - orná půda o výměře 2914 m², tj. celkem 6822 m², tvořící pruh podél pravého břehu Klíšského potoka šířky 40-60 m a délky 135 m ze zamýšleného lesoparku na území zastavitelné 4-5 rodinnými domky se zahradami.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětné pozemky byly po 2. světové válce tzv. „vyvlastněny“ naší rodině, která na nich po generace hospodařila a vráceny nám – jejich potomkům až na základě uplatnění restitučních nároků v letech 1995-1997 tak, jak je zapsáno v KN, tj. na základě Rozhodnutí pozemkového úřadu 973/1995 ze dne 6.3.1995 a na základě Rozhodnutí pozemkového úřadu 658/1997 ze dne 12.3.1997.</p> <p>Od té doby byl činěn za strany města ÚnL různými formami nátlak proti vůli nás-vlastníků a bylo prosazováno budoucí funkční využití těchto pozemků na lesopark bez ohledu na nové vlastnické vztahy, a to před schválením 18. Změny ÚP v celé ploše restituovaných pozemků p. p. č. 571/7, 571/23, 571/24, 571/25 v celkové výměře 12534 m².</p> <p>Na základě naší žádosti o mimořádnou změnu územního plánu, k níž jsme si museli zpracování podkladů zaplatit, snažili jsme se původně prosadit změnu funkčního využití celé plochy pozemku p. p. č. 571/7, 571/23, 571/24, 571/25 z lesoparku na plochu pro individuální bydlení, to se však oproti vynaloženému úsilí a finančním prostředkům nepodařilo a byli jsme nuceni přistoupit na kompromis, tj. 5712 m² zastavitelné plochy rodinnými domky s příslušenstvím a 6822 m² nezastavitelné plochy s budoucím lesoparkem.</p> <p>Na základě 18. změny ÚPnSÚ ÚnL „Božtěšice-jih-Potoky“ a OZV č. 6/2006 je v současnosti na bývalé severní třetině parcel p. č. 571/23, 571/24, 571/25 a na sousední parcele 571/7 realizována novými vlastníky oddělených pozemků, kterým jsme oddělenou severní část našich pozemků prodali, zástavba 5 rodinnými domky s přístupovou účelovou komunikací a inženýrskými sítěmi k jejich připojení, nacházející se v jihovýchodní části městské čtvrti „B8 Podhůří“ v lokalitě „I-3 Skorotice-Božtěšice“.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 571/23, 571/24 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 571/25 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "SM-NP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 571/23, 571/24, 571/25 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití pro výstavbu rodinných domů by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Požizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 571/23, 571/24, 571/25 v k. ú. Božtěšice do plochy pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Od poloviny roku 2006, kdy byla schválena 18. změna ÚPnSÚ, tj. za období 3,5 roku se na zbývající nezastavitelné a z důvodů shora uvedených i neprodejné ploše pozemku v našem vlastnictví, prosazené městem k zamýšlenému funkčnímu využití pro torzo lesoparku, nedělo nic. Město nejednalo s námi ani s naším zástupcem o odkoupení pozemku, ani nevyvíjí žádnou jinou aktivitu pro splnění tohoto úmyslu. Dle našeho názoru byla snaha omezit naše zákonná vlastnická práva touto cestou, vedena snahou získat pozemek do vlastnictví města nebo jiného zájemce za výhodnou cenu, a to i případně dalším vyvlastněním, a po dalším několikaletém zjištění, že město nemá prostředky ani na zřízení lesoparku, ani na jeho správu a údržbu, pozemek prodat za několikanásobnou cenu a tím nám způsobit značnou škodu. Stavebníci rodinných domků ale i vlastníci nemovitostí přilehlých k zamýšlenému lesoparku za potokem mají navíc oprávněné obavy, že se v lesoparku vytvoří útočiště bezdomovců a nepříznivých občanů ohrožujících jejich bezpečnost a majetek. To nemůžeme připustit s ohledem na to, že jsme se v Božtěšicích narodili, prožili tam značnou část života a máme tam dodnes přátele.</p> <p>Z těchto důvodů předkládáme tuto žádost o změnu ÚP a žádáme o její projednání a schválení v ZM.</p>			
44.	1.3.2010	MM/OUP/NUP/130/2010	Josef Málek, Milan Málek	Nová Ves	199	<p>Jedná se o oplocenou zahradu, která byla vždy součástí níže položeného obydlí (č.p. 14). K předmětnému pozemku vede přístupová komunikace. V roce 2009 byla zde vybudována kanalizace.</p> <p>Požadujeme zařazení do kategorie „B1“</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 199 v k. ú. Nová Ves byl změněn z plochy "ZP" na plochu "B1" a je součástí návrhové plochy Z19-102.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) je plocha Z19-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha Z19-102 se nachází mimo zastavěné území města a navazuje na zastavitelné plochy "B1" a "BV".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Zařazení p. p. č. 199 v k. ú. Nová Ves do návrhové plochy se způsobem využití "B1" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "B1" na p. p. č. 199 v k. ú. Nová Ves byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

45.	1.3.2010	MM/OUP/NUP/131/2010	Josef Málek	Nová Ves	236/2, 236/3, 237/1, 238, 252/2, 285/3	Předmětné pozemky leží v zahrádkářské kolonii a jsou využívány k rekreačním účelům. Stojí zde rekreační objekty. Je zde přístupová komunikace a v roce 2009 zde byla vybudována kanalizace. Požadujeme zařazení do kategorie „BI“.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 236/2, 236/3, 237/1, 252/2, 285/3 v k. ú. Nová Ves byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI1" a je součástí návrhové přestavbové plochy P19-101.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 238 v k. ú. Nová Ves byl změněn z plochy "ZP" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy Z19-103.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) jsou plochy P19-101 a Z19-103 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Zařazení p. p. č. 236/2, 236/3, 237/1, 238, 252/2, 285/3 v k. ú. Nová Ves do návrhových ploch se způsobem využití "BI1" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plochy P19-101 a Z19-103 se způsobem využití "BI1" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
46.	1.3.2010	MM/OUP/NUP/132/2010	M.A.S.H. s.r.o.	Neštětice	636	Pozemek č. 636 a na něm stojící objekt je používán jako výroba a skladování (VL), a ne jako TE (plochy pro en. stavby a zařízení obnovitelných zdrojů).	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "VL".</p> <p>P. p. č. 636 v k. ú. Neštětice se nachází v zastavěném území města a jeho stávající užívání odpovídá způsobu využití "VL".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice na "VL plochy výroby a skladování - lehký průmysl".</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Způsob využití plochy "VL" na p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
47.	1.3.2010	MM/OUP/NUP/133/2010	Eisner Tomáš, Hekr velkoobchod ovoce - zelenina	Neštětice	636	Budovu stojící na pozemku 636 používám na skladování zboží s následujícím provozem (VL) a ne jako plochy pro en. stavby a zař. z obnovit. zdrojů (TE).	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "VL".</p> <p>P. p. č. 636 v k. ú. Neštětice se nachází v zastavěném území města a jeho stávající užívání odpovídá způsobu využití "VL".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice na "VL plochy výroby a skladování - lehký průmysl". Doplnující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Způsob využití plochy "VL" na p. p. č. 636 v k. ú. Neštětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

48.	2.3.2010	MM/OUP/NUP/134/2010	Roman Hřebík	Všebořice	898/247	Požadujeme zahrnout předmětnou parcelu do kategorie bydlení v rodinných domech. V původním ÚP byla parcela využitelná pro bydlení. Na parcele je možné umístit RD i za stávajících podmínek ochranného pásma vedení VN dle zaměření na části parcely.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití plochy části p. p. č. 898/247 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "ZV-P" a "PV" na plochu "B11" a je součástí návrhové přestavbové plochy P3-102. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (ochrané pásmo vedení VN) je plocha P3-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zbylá část plochy p. p. č. 898/247 v k. ú. Všebořice byla změněna na plochu se způsobem využití "PV" a je součástí návrhové plochy PD-102. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 898/247 v k. ú. Všebořice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“, z části v zastavitelné ploše označené jako plocha "K - plocha pro kolektivní bydlení", z části v nezastavitelné ploše "veřejné prostranství". Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy na části p. p. č. 898/247 v k. ú. Všebořice na "B11" a "PV". Doplnující průzkumy a rozbor prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy P3-102 a PD-102 byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
49.	2.3.2010	MM/OUP/NUP/135/2010	Ing. Peter Hudák	Božtěšice	613/1	Parcela je v konceptu územního plánu Ústí nad Labem vedena jako plocha smíšená nezastavěného území přírodní (ZM-NP) – podávám tedy námitku proti tomuto funkčnímu využití mého pozemku a zároveň žádám o „změnu“ na bydlení v rodinných domech městské a příměstské – BI, popř. bydlení v rodinných domech venkovské – BV – plocha je zpřístupněna komunikací (p. č. 615) a navazuje na zastavěné území obce plochy BI.	Námitce se nevyhovuje.	Nezastavitelná plocha části p. p. č. 613/1 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "SM-NP" se nemění. P. p. č. 613/1 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve III. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 613/1 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK, III. zóna CHKO". Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č.613/1 v k. ú. Božtěšice do plochy "bydlení v rodinných domech městské a příměstské, popř. bydlení v rodinných domech venkovské" je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

50.	4.3.2010	MM/OUP/NUP/139/2010	Melitta Kabrlová	Božtěšice	571/8	Žádám o zahrnutí zbylé části předmětného pozemku do zastavitelného území pro výstavbu RD. Navrhuji dopravní připojení dle přílohy.	1) Ve věci zahrnutí zbylé části 571/8 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území pro výstavbu RD: Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití zbylé části p. p. č. 571/8 v k. ú. Božtěšice "Z-T" a "PV" se nemění. P. p. č. 571/8 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území a změna způsobu využití na plochu pro výstavbu RD by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva. Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 571/8 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území pro výstavbu RD je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).
							2) Ve věci dopravního připojení dle přílohy (přes p. p. č. 571/8 v k. ú. Božtěšice): Námitce se vyhovuje.	Dopravní připojení bylo změněno dle ÚPnSÚ ÚnL a je navrženo jako plocha P5-101 se způsobem využití "PV plocha veřejných prostranství". Dodatečné průzkumy v terénu prověřily možné varianty řešení v této lokalitě a potvrdily dopravní řešení dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace jako jediné možné. Dopravní řešení bylo zpracováno do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseno v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
51.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/141/2010	Petr a Emílie Inozencovi	Habrovice	335/3, 335/11	Žádáme o zahrnutí p. p. č. 335/3 a č. budovy 3 do zastavitelného území pro rodinné domy vč. p. p. č. 335/11.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 335/3 a části p. p. č. 335/11 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P4-10. Způsob využití části p. p. č. 335/11 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy P4-101. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) jsou plochy P4-10 a P4-101 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha p. p. č. 335/3, 335/11 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a navazuje na návrhové plochy se způsobem využití "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy P4-10 a P4-101 byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

52.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/142/2010	Jana Výborná	Sebuzín	1492/17	Žádám o zařazení pozemku 1492/17 (část) do kategorie BI – bydlení v rodinných domech měst. a příměstské, případně do kategorie SM-MP – plochy smíšené obytné městské.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 1492/17 v k. ú. Sebuzín se způsobem využití "RI" se nemění. P. p. č. 1492/17 v k. ú. Sebuzín se nachází v zastavěném území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a je součástí lokálního prvku ÚSES 256a.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na p. p. č. 1492/17 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, kolize s ÚSES § 4, 59 ZOPK".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 1492/17 v k. ú. Sebuzín nebo jeho části do plochy pro bydlení v rodinných domech (BI, SM-M plochy smíšené obytné městské) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a vymezit zastavitelné plochy s ohledem na potenciál rozvoje území, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
53.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/143/2010	Květuše Kuchtová	Dobětice	85/5	Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiky) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 85/5 v k. ú. Dobětice se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 85/5 v k. ú. Dobětice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na plochu pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 85/5 v k. ú. Dobětice do plochy pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
54.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/144/2010	Josef Dengler	Dobětice	85/11, 85/4, 85/3, 80/2, 71/5, 74/2	Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiky) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	<p>1) Ve věci zařazení p. p. č. 85/11, 85/4 v k. ú. Dobětice do plochy BI: Námitce se vyhovuje.</p>	<p>Plocha p. p. č. 85/11, 85/4 v k. ú. Dobětice byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "BI". P. p. č. 85/11, 85/4 v k. ú. Dobětice se nacházejí v zastavěném území města a bezprostředně navazují na plochu se způsobem využití "BI".</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 84/11, 85/4 v k. ú. Dobětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

						2) Ve věci zařazení p. p. č. 85/3, 80/2, 71/5, 74/2 v k. ú. Dobětice do plochy BI: Námitce se nevyhovuje.	Nezastavitelná plocha p. p. č. 85/3, 80/2, 71/5, 74/2 v k. ú. Dobětice se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 85/3, 80/2, 71/5, 74/2 v k. ú. Dobětice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na plochu BI plochu pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 85/3, 80/2, 71/5, 74/2 v k. ú. Dobětice do plochy BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).
55.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/145/2010	Vilém Dengler	Dobětice	71/7	Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiky) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	Námitce se nevyhovuje. Nezastavitelná plocha p. p. č. 71/7 v k. ú. Dobětice se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 71/7 v k. ú. Dobětice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na plochu pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 71/7 v k. ú. Dobětice do plochy pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

56.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/146/2010	Jindra Špet a Jana Špetová	Dobětice	71/6	Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiky) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 71/6 v k. ú. Dobětice se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 71/6 v k. ú. Dobětice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na plochu pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 71/6 v k. ú. Dobětice do plochy pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
57.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/147/2010	Stanislav Jaroš, Beatrice Jarošová	Sebuzín	171/2, 171/1	Vzhledem ke stávajícímu využití parcel výše uvedených žádám o změnu funkce na „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“. U parcel 171/1 a 171/2 k. ú. Sebuzín žádám o změnu funkce z „R1“ na „B1“.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 171/2, 171/1 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "R1" na plochu "B1" a je součástí návrhové přestavbové plochy P25-102.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (záplavové území vodního toku Labe) je plocha P25-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 171/2, 171/1 v k. ú. Sebuzín se nachází v zastavěném území města a navazuje na plochy se způsobem využití "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha P25-102 byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

58.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/148/2010	Farmex Team spol. s r.o.	Habrovice	318/4	Žádáme o zařazení celé parcely č. 318/4 v k. ú. Habrovice do zóny smíšené obytné plochy. V současném návrhu je jenom její část.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Plocha části p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice se způsobem využití "Z-T" se nemění. Plocha části p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice byla navržena jako plocha se způsobem využití "BI" a je součástí návrhové plochy Z6-3.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z6-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha části p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice byla navržena jako plocha se způsobem využití "ZO" a je součástí návrhové nezastavitelné plochy N4-4 z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha N4-4 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Zařazením celého p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice do zastavitelné plochy pro bydlení (zóny smíšené obytné plochy) by bylo v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu. Plocha části p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice se způsobem využití "BI" byla zpracována v konceptu ÚP ÚnL v maximální možné míře tak, aby nebyla narušena celková urbanistická koncepce s preferencí ochrany krajinného rázu.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha Z6-3, N4-4, a způsob využití "Z-T" na p. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice byla zpracována do konceptu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 48, 50-52 stavebního zákona.</p>
59.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/149/2010	Manželé Erika a Ing. Pavel Novotných	Božtěšice	600/4	Prosíme, aby uvedený pozemek byl v ÚP zařazen jako zastavitelná plocha pro výstavbu rodinného dvojdomku, resp. jako zemědělská usedlost pro dvě rodiny. Pozemek lze těžko obdělávat zemědělskou technikou a zřízením domu se zázemím pro malou zemědělskou techniku by bylo možno lépe obhospodařovat více svažitých pozemků v okolí. Pozemek je v blízkosti inženýrských sítí, jedná se o částečně svažitou plochu, která bude lépe využitelná při změně na dvě stavební parcely a zahrady a která bude přinášet prospěch okolí. Přes ulici jsou 2 RD. Přikládáme zakres situace v mapce. Plocha k zařazení do zastavitelného území je vyšrafována.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 600/4 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 600/4 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve III. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení, resp. pro zemědělskou usedlost pro dvě rodiny na p. p. č. 600/4 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK, III. zóna CHKO".</p> <p>Žadatelé uplatnili námitku věcně shodného obsahu (požadavek na zařazení pozemku č. 600/4 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území pro výstavbu dvojdomku) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 48), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska:</p> <p>MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 600/4 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním, že "nenavazuje na zastavěnou část obce; narušuje organizaci ZPF. Odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)".</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí se zařazením pozemku do zastavitelného území pro výstavbu dvojdomku na p. p. č. 600/4 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK, III. zóna CHKO".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasným stanoviskům dotčených orgánů (MŽP a Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu dvojdomku je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
60.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/150/2010	Manželé Erika a Ing. Pavel Novotných a manželé Jitka a Ing. Jindřich Svobodovi	Strážky u Habrovic	113/3, 113/7, 114/2	<p>Prosíme, aby uvedené pozemky byly v ÚP zařazeny jako zastavitelné plochy a nikoli jako plochy podmíněné územní studií. Již v roce 2006 Zastupitelstvo města dne 27.4.2006 schválilo pořízení námi požadované změny ÚP. Pokud je územní studie nutná, prosíme, aby tato studie byla pořízena v průběhu projednávání konceptu ÚP v souladu se str. 71 a plně financována pořizovatelem ÚPn, městem ÚnL a aby uvedené pozemky byly zařazeny jako zastavitelné. Máme projednané napojení šesti rodinných domků se všemi správci inž. sítí.</p>	<p>Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Pořizovatel prověřil odůvodnění zaslání námítky k návrhu ÚP ÚnL a konstatuje: Pořízení změny ÚPnSÚ pro území "Habrovic - Skorotice - Strážky" bylo Zastupitelstvem města Ústí nad Labem dne 28. června 2007 ukončeno z důvodu pořizování nového územního plánu. Všechny parcely vlastníků, kteří požádali o změnu ÚPnSÚ ÚnL byly předány zpracovateli nového ÚP ÚnL jako požadavky zahrnutí do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů a v procesu pořizování ÚP ÚnL byly prověřeny a posouzeny dotčenými orgány (např. Správou CHKO České středohoří). Nezastavitelné plochy p. p. č. 113/3 a 114/2 v k. ú. Strážky u Habrovic s funkčním využitím "Z-T" a "SM-NL" se nemění.</p> <p>Dodatečným místním šetřením pořizovatel ověřil údaje z Katastru nemovitostí a konstatuje, že se na p. p. č. 113/7 v k. ú. Strážky u Habrovic nachází objekt k rekreačnímu využití. Plocha p. p. č. 113/7 v k. ú. Strážky u Habrovic byla zařazena do zastavěného území s funkčním využitím "RI - stav".</p> <p>Žadatelé uplatnili námitku věcně shodného obsahu (požadavek na zařazení p. p. č. 113/3, 113/7, 114/2 v k. ú. Strážky u Habrovic do zastavitelného území pro zástavbu rodinnými domky) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 47), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska: MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že</p> <p>"nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č.113/3, 113/7, 114/2 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním, že "se jedná o kvalitní zemědělskou půdu; nenavazuje na zastavěnou část obce; hrubě narušuje organizaci ZPF; výstavba RD v této lokalitě není opodstatněná - k podobnému účelu je v okolí vymezeno dostatečné množství lokalit; Odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)".</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí s vymezením plochy pro zástavbu rodinnými domky na p. p. č. 113/3, 113/7, 114/2 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel)".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasným stanoviskům dotčených orgánů (MŽP a Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro zástavbu rodinných domků je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Požadavek žadatelů na zrušení podmínky územní studie na p. p. č. 113/3, 113/7 a 114/2 v k. ú. Strážky u Habrovic pořizovatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti vyhodnotil jako bezpředmětný.</p>	
61.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/151/2010	Petr Kopecký	Dobětice	85/6	<p>Při osobním náhledu do návrhu řešení územního plánu výše uvedené parcely, jsem zjistil, že je zařazena pouze do eventuelní rekreační výstavby s čímž nesouhlasí a žádám opětovně o zařazení parcely p. p. č. 85/6 k.ú. Dobětice do zastavitelného území a to na individuální bydlení – rodinné domky. Řešení inženýrských sítí kanalizace je na veřejné komunikaci a elektřina rovněž, vodovodní přípojku jsem projednával se Severoč. Vodovody a kanalizacemi systémem ATS stanice. Žádám o písemné sdělení výsledků, jak byla projednaná moje námitka.</p> <p>Upřesnění obsahu námitky: Kopie žádosti manželů Holých-mého dárce výše uvedeného pozemku mé osobě a kopie sdělení Magistrátu ÚnL ze dne 22.7.2005 souhlasné doporučení komise (viz příloha 3).</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 85/6 v k. ú. Dobětice se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 85/6 v k. ú. Dobětice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na plochu individuální bydlení - rodinné domky by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu.</p> <p>Požizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 85/6 v k. ú. Dobětice do plochy pro individuální bydlení - rodinné domky je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Způsob využití plochy "Z-T" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

62.	5.3.2010	MM/OUP/NUP/152/2010	Eliška Bartoníčková	Strážky u Habrovic	132/8	<p>Již 4 roky, počínaje rokem 2006 a dál 2007-2009 jsem žádala o zahrnutí mého pozemku č.p. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic do zastavitelného území v rámci nového územního plánu města ÚnL (viz příloha) pro možnost výstavby RD. Po tuto dobu mne v odpovědích ubezpečujete, že moje žádost o zařazení tohoto pozemku byla přijata a bude zařazena do projednávání nového územního plánu města Ústí nad Labem (kopie příloha). Bohužel musím konstatovat, že po nahlédnutí do návrhu nového ÚP města jsem č.p. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic jako zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení nenalezla. Podávám námitku, proti tomuto návrhu v této podobě a žádám vás, aby pozemek výše uvedený byl zahrnut v novém ÚP města ÚnL jako zastavitelný pro individuální bydlení. Sousední parcely na stejné louce např. č.p. 136/3, 132/4 atd. v k. ú. Strážky u Habrovic jsou již takto zařazeny. Všechny výše uvedené pozemky nám byly po více než 40 letech konečně vráceny a chtěli bychom si postavit svůj domov.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Požizovat prověřil odůvodnění zaslané námitky ke konceptu ÚP ÚnL a konstatuje: Pořízení změny ÚPnSÚ pro území "Habrovice - Skorotice - Strážky" bylo Zastupitelstvem města Ústí nad Labem dne 28. června 2007 ukončeno z důvodu pořizování nového územního plánu. Všechny parcely vlastníků, kteří požádali o změnu ÚPnSÚ ÚnL byly předány zpracovateli nového ÚP ÚnL jako požadavky zahrnutí do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů a v procesu pořizování ÚP ÚnL byly prověřeny a posouzeny dotčenými orgány (např. Správou CHKO České středohoří). Nezastavitelná plocha p. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic se způsobem využití "Z-T" se nemění. P. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj.rázu § 12 ZOPK". Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic do plochy pro individuální bydlení je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
-----	----------	---------------------	---------------------	--------------------	-------	--	------------------------	---

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

63.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/153/2010	Jiří Doležal	Svádov	559/3, 538/2, 544/3, 542/2	Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů (BI/BV).	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 559/3, 538/2 v k. ú. Svádov se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 544/3 v k. ú. Svádov se způsobem využití "SM-NL" se nemění.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 542/2 v k. ú. Svádov se způsobem využití "ZP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 559/3, 538/2, 544/3, 542/2 v k. ú. Svádov se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 559/3, 538/2, 544/3, 542/2 v k. ú. Svádov" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 559/3, 538/2, 544/3, 542/2 v k. ú. Svádov do plochy pro výstavbu rodinných domů (BI/BV) je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
64.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/155/2010	Ing. Jana Vodičková	Dobětice	241/8	Námitka proti zahrnutí soukromého pozemku do „veřejného prostranství“. Již 3.9.2004 jsem podávala námitku k Návrhu 11. změny ÚPnSÚ města Ústí nad Labem pro území „Dobětice-Slunečná pláň“, kdy pozemek 241/8 byl zabrán jako veřejně prospěšná stavba. Námitce bylo vyhověno a plán vrácen k přepracování s tím, že se jedná o soukromý pozemek a nelze jej začlenit pod VPS (v důsledku soukromopodnikatelské aktivity – výstavby rodinných domků p. Kuliče). Považuji za nesolidní a spekulativní znova můj soukromý pozemek, řádně nabytý na základě kupní smlouvy zahrnout do veřejného prostranství.	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 241/8 v k. ú. Dobětice byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 241/8 v k. ú. Dobětice se nachází v zastavěném území města a přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 241/8 v k. ú. Dobětice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 241/8 v k. ú. Dobětice na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Doplnující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 241/8 v k. ú. Dobětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

65.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/156/2010	Ivo Mucha	Kojetice u Malečova	198/1	Opětovně žádám o změnu ÚP a o zařazení části p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova z nezastavitelného území do zastavitelného území obce. V této lokalitě není zvýšená specifikace ochrany rostlin, druhu živočichů ani jiná přírodní zvláštnost. Žádost byla podána 22.2.2010 také na CHKO Litoměřice. Žádost je již opakovaná. Prosím proto o vyrozumění k naší námitce ke konceptu ÚP ÚnL. Jedná se o 4 parcely.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, IV. zóna".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
66.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/157/2010	Ivo Mucha	Kojetice u Malečova	215/3, 215/4	Jedná se o pozemkovou parcelu umístěnou v obci Kojetice u Malečova. Tudiž se jedná o zahušťování stávající zástavby. Tato námitka je pro nás druhou alternativou. Jedná se o dvě parcely (viz náčrt).	Námitce se nevyhovuje.	<p>Z informací v podané námitce (zahušťování stávající zástavby) pořizovatel usuzuje, že se jedná o požadavek na zahrnutí pozemku do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 215/3 v k. ú. Kojetice u Malečova "ZP" se nemění.</p> <p>Plocha p. p. č. 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "ZS plochy zeleně soukromé a vyhrazené" dle skutečného stavu v území a je součástí zastavěného území města.</p> <p>P. p. č. 215/3 v k. ú. Kojetice u Malečova se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 215/3, 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, II. zóna".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 215/3, 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

67.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/158/2010	Petr Chrudimský	Nová Ves	226/2	Změna na stavební parcelu.	Námítce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 226/2 v k. ú. Nová Ves "ZP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 226/2 v k. ú. Nová Ves se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 226/2 v k. ú. Nová Ves" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj.rázu § 12 ZOPK, II.zóna".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení p. p. č. 226/2 v k. ú. Nová Ves jako stavební parcela je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
68.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/159/2010	Ing. Břetislav Ctibor	Střekov	3290/9, 3271/3	<p>Před dvěma roky obec vykoupila pozemek na cestu od soukromníka č.p. 3290/9. Je tam kanalizace, elektr., voda a plyn. Navrhují parcelu 3290/9 na rozšíření rek. plochy pro výstavbu RD a chat. Totéž se jedná u parcely 3271/3.</p> <p>Navrhovaná parcela sousedí s parcelou pro výstavbu chat a rekreaci.</p>	Námice se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 3290/9, 3271/3 v k. ú. Střekov "PUPFL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 3290/9, 3271/3 v k. ú. Střekov se nacházejí mimo zastavěné území obce a jsou evidovány jako PUPFL (pozemky určené k plnění funkcí lesa).</p> <p>Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění (lesní zákon) má projektant/pořizovatel územně plánovací dokumentace povinnost dbát zachování lesa.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k ustanovení § 14 zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění, pořizovatel konstatuje, že rozšíření plochy pro výstavbu RD a chat na p. p. č. 3290/9, 3271/3 v k. ú. Střekov je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

69.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/160/2010	Ing. Břetislav Ctibor	Nová Ves	203, 25/1, 18, 19/1	<p>Obec má silnici značně do kopce. Auta se jezdí otáčet a parkovat na pozemek soukromníka č.p. 203. Navrhují řešení rozšíření komunikace o část parcely 203. Navrhují pozemky nad nádrží ke stavbě rod. domku, event. rekreačních chat. Jedná se o parcely č. 25/1, část parcely 18 a 19/1 k.ú. Nová Ves.</p> <p>V roce 2009 se provedla kanalizace v celé obci a požární nádrž bude čistá.</p>	<p>1) Ve věci navržení pozemků p. p. č. 25/1, část 18 a 19/1 v k. ú. Nová Ves ke stavbě rod. domku: Námitce se nevyhovuje.</p> <p>2) Ve věci rozšíření komunikace o část p. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 25/1, 18, 19/1 v k. ú. Nová Ves "ZP" se nemění. P. p. č. 25/1, 18, 19/1 v k. ú. Nová Ves se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 25/1, 18, 19/1 v k. ú. Nová Ves" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj.rázu § 12 ZOPK, II.zóna". Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro stavbu rod. domku na p. p. č. 25/1, části p. p. č. 18 a 19/1 v k. ú. Nová Ves je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves byl změněn z plochy "ZP" na plochu "B1" a "B11" a jsou součástí návrhových ploch Z19-107 a Z19-106. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území jsou plochy Z19-107 a Z19-106 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Způsob využití zbylé části p. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves "ZP" se nemění. P. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno:</p>
-----	----------	---------------------	-----------------------	----------	---------------------	--	--	---

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>"Souhlasíme s vymezením zastavitelné plochy v cípu p. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves nejbližší stávající zástavbě" s odůvodněním "omezení rozsahu zástavby z důvodu ochrany krajinného rázu § 12, II. zóna"</p> <p>S přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro stavbu rod. domku na části p. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>K Informacím v podané námitce pořizovatel konstatuje, že pro odstavení a otáčení vozidel v k. ú. Nová Ves je určena plocha veřejného prostranství na p. p. č. 65 v k. ú. Nová Ves, která je ve vlastnictví města Ústí nad Labem.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" a "BI1" na části p. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>	
70.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/161/2010	Iveta Müllerová	Dobětice	242	Požadují zakreslit do ÚP odkanalizování pozemků č. 241/5; 241/9. Vzhledem k terénním poměrům v území je vhodné toto provést v nižší části pozemku. Bylo by vhodné zvážit změnu trasy navrhované trasy stoky vedoucí přes pozemky 234 a 242. (viz varianta 1, 2). Uvažovaná stoka vedoucí přes pozemky 234 a 242 je v návrhu zakreslena chybně jako stávající (viz vyjádření SČVaK a.s.)	Námitce se nevyhovuje.	<p>Trasování kanalizační stoky se nemění. Navržené trasy kanalizace jsou odsouhlaseny provozovatelem kanalizační soustavy.</p> <p>Odkanalizování p. p. č. 241/5, 241/9 v k. ú. Dobětice lze realizovat v rámci kanalizační přípojky na navrženou stoku.</p> <p>Návrh ÚP řeší koncepci veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění odkanalizováním rozvojových ploch napojením na místní stávající a navržené kanalizační řady vedené převážně ve stávajících či navržených uličních profilech.</p> <p>Připojení technické infrastruktury k jednotlivým pozemkům ÚP neřeší.</p>
71.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/162/2010	Iveta Müllerová	Dobětice	279/2, 279/6	Požadují do ÚP zpracovat doplnění nově uvažované komunikace o část připojující pozemek 279/6, který je v současné době užíván jako komunikace. V návrhu ÚP je vyznačena neuzpevněná cesta.	Námitce se nevyhovuje.	<p>V návrhu ÚP ÚnL je zpracována místní a účelová komunikace vedoucí z ulice Šrámkova na p. p. č. 279/6 v k. ú. Dobětice přes p. p. č. 279/2 v k. ú. Dobětice.</p> <p>Dále je p. p. č. 279/2 v k. ú. Dobětice součástí návrhové plochy Z12-1 se způsobem využití "BI" a tato plocha je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>V ploše, která je podmíněna zpracováním územní studie nelze navrhovat dopravní infrastrukturu. Tato bude řešena až při zpracování územní studie.</p>
72.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/163/2010	Iveta Müllerová	Dobětice	293/6, 293/7, 279/2	Žádám o zakreslení nové komunikace vedoucí z ulice Šrámkova po stávající přístupové neuzpevněné cestě na výše uvedených pozemcích. Účelem komunikace je zajištění přístupu na pozemky č. 279/6, 241/5, 241/9, 242.	Námitce se vyhovuje.	<p>V návrhu ÚP ÚnL je zpracována místní a účelová komunikace vedoucí z ulice Šrámkova na p. p. č. 279/6 v k. ú. Dobětice přes p. p. č. 279/2 v k. ú. Dobětice.</p> <p>Dále je p. p. č. 279/2 v k. ú. Dobětice součástí návrhové plochy Z12-1 se způsobem využití "BI" a tato plocha je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

73.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/164/2010	Marcela Salaková Mouchová	Božtěšice	566/1, 566/2	<p>Ke konceptu ÚP podávám níže specifikovanou námitku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Parcela p. č. 566/1 a 566/2 v k. ú. Božtěšice je dle současně platného územního plánu města Ústí nad Labem součástí nezastavitelné lokality „LZ-1 Lesopark-Potok“ v městské části „B8 Podhůří“. 2. Dne 14.6.2007 jsem zažádala, aby moje výše uvedené pozemkové parcely byly v rámci nového ÚP města ÚnL zahrnuty do zastavitelného území tak, jak tomu dříve bylo. 3. V současné chvíli nejsem schopna z návrhu konceptu identifikovat, zda moje parcely jsou, či nejsou navrženy do zastavitelného území. Prozkoumala jsem variantu A navrhovaného konceptu ÚP a konstatuji, že z příložené mapy, která je zveřejněna na internetových stránkách, nejsem schopna to identifikovat, neboť v mapě jsou parcely označeny žlutou barvou, avšak ve vysvětlivkách k mapě jsou 3 totožné odstíny žluté/žlutozelené barvy s různou identifikací – konkrétně: A/ plochy staveb pro individuální rodinnou rekreaci B/ rekreace na plochách přírodního charakteru C/ zahrádkové osady 4. V souvislosti s konceptem ÚP proto žádám, aby výše uvedené parcely byly zařazeny a schváleny jako: A/ Bydlení v rodinných domech – venkovské, nebo B/ Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské 5. Identickou námitku uplatňuje i můj bratr (Jan Moucha), vlastník sousední parcely č. 566/3 v k. ú. Božtěšice v Ústí nad Labem. 	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití "RZ" na části p. p. č. 566/2 a 566/1 v k. ú. Božtěšice byl změněn na plochu "B11" mimo záplavové území Klíšského potoka a stanovenou aktivní zónu a vzhledem k charakteru území podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>P. p. č. 566/3, 566/2 a 566/1 v k. ú. Božtěšice se nachází v zastavěném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Žadatelka uplatnila námitku věcně shodného obsahu (požadavek na zařazení p. p. č. 566/1, 566/2, 566/3 v k. ú. Božtěšice do takové plochy, na nichž bude možná realizace výstavby RD sloužících následně k bydlení) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 106), ke kterému dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanoviska: Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor životního prostředí k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "část p. p. č. 566/3 a 566/1 v k. ú. Božtěšice leží ve stanoveném záplavovém území Klíšského potoka a část p. p. č. 566/3 zasahuje i do stanovené aktivní zóny" s odůvodněním, že "na stavby a činnosti v záplavovém území (i v aktivní zóně) se vztahuje omezení v záplavových územích dle § 67 odst. 1, 2, 3, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Uvedené omezení v záplavových územích požadujeme respektovat." Změna funkčního využití nevyvolá zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu. Změna funkčního využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
74.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/165/2010	Jan Moucha	Božtěšice	566/3	<p>Ke konceptu ÚP podávám níže specifikovanou námitku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Parcela p. č. 566/3 v k. ú. Božtěšice je dle současně platného územního plánu města Ústí nad Labem součástí nezastavitelné lokality „LZ-1 Lesopark-Potok“ v městské části „B8 Podhůří“. 2. Dne 14.6.2007 jsem zažádal, aby moje výše uvedené pozemkové parcely byly v rámci nového ÚP města ÚnL zahrnuty do zastavitelného území tak, jak tomu dříve bylo. 3. V současné chvíli nejsem schopen z návrhu konceptu identifikovat, zda moje parcely jsou, či nejsou navrženy do zastavitelného území. Prozkoumala jsem variantu A navrhovaného konceptu ÚP a konstatuji, že z příložené mapy, která je zveřejněna na internetových stránkách, nejsem schopna to identifikovat, neboť v mapě jsou parcely označeny žlutou barvou, avšak ve vysvětlivkách k mapě jsou 3 totožné odstíny žluté/žlutozelené barvy s různou identifikací – konkrétně: 	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití "RZ" na části p. p. č. 566/3 v k. ú. Božtěšice byl změněn na plochu "B11" mimo záplavové území Klíšského potoka a stanovenou aktivní zónu a vzhledem k charakteru území podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>P. p. č. 566/3 v k. ú. Božtěšice se nachází v zastavěném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>A/ plochy staveb pro individuální rodinnou rekreaci B/ rekreace na plochách přírodního charakteru C/ zahrádkové osady</p> <p>4. V souvislosti s konceptem ÚP proto žádám, aby výše uvedené parcely byly zařazeny a schváleny jako: A/ Bydlení v rodinných domech – venkovské, nebo B/ Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské</p> <p>5. Identickou námitku uplatňuje i má sestra, vlastník sousední parcely č. 566/1 a 566/2 v k. ú. Božtěšice v Ústí nad Labem.</p>		<p>Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu (požadavek na zařazení p. p. č. 566/1, 566/2, 566/3 v k. ú. Božtěšice do takové plochy, na nichž bude možná realizace výstavby RD sloužících následně k bydlení) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 106), ke které dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanoviska: Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor životního prostředí k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "část p. p. č. 566/3 a 566/1 v k. ú. Božtěšice leží ve stanoveném záplavovém území Klíšského potoka a část p. p. č. 566/3 zasahuje i do stanovené aktivní zóny" s odůvodněním, že "na stavby a činnosti v záplavovém území (i v aktivní zóně) se vztahuje omezení v záplavových území dle § 67 odst. 1, 2, 3, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Uvedené omezení v záplavových územích požadujeme respektovat." Změna funkčního využití nevyvolá zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu. Změna funkčního využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
75.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/166/2010	Jiří Pelc	Všebořice	997/2	<p>V důsledku řešení majetkových vztahů (7 spoluvlastníků) k uvedenému pozemku, bylo možné zažádat o zařazení pozemku p. č. 997/2 až po projednání zadání územního plánu ÚnL. Žádost byla doručena po uplynutí zákonem stanovené doby Magistrátu města Ústí nad Labem i zpracovateli ÚP. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat o dodatečné zařazení pozemku, ve fázi zpracovávaného konceptu do fce užití pro výstavbu RD. Zařazení pozemku parc. č. 997/2 k. ú. Všebořice do zpracovávaného nového Územního plánu města Ústí nad Labem.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 997/2 v k. ú. Všebořice "Z-O" se nemění. P. p. č. 997/2 v k. ú. Všebořice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na plochu pro výstavbu RD by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu a ochrany nezastavitelných ploch. Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 997/2 v k. ú. Všebořice do plochy pro výstavbu RD je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

76.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/167/2010	Věra Muchová	Kojetice u Malečova	215/3, 215/4	Jedná se o pozemkovou parcelu umístěnou v obci Kojetice u Malečova. Jedná se o zahušťování stávající zástavby. Žádám tímto o pořízení změny územního plánu v rámci celkové změny ÚP ÚnL. Tato námitka je pro nás druhou alternativou. Jedná se o dvě parcely (viz náčrt).	Námitce se nevyhovuje.	Z informací v podané námitce (zahušťování stávající zástavby) pořizovatel usuzuje, že se jedná o požadavek na zahrnutí pozemku do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů. Způsob využití p. p. č. 215/3 v k. ú. Kojetice u Malečova "ZP" se nemění. Plocha p. p. č. 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova byla zahrnuta do plochy se způsobem využití "ZS plochy zeleně soukromé a vyhrazené" dle skutečného stavu v území a je součástí zastavěného území města. P. p. č. 215/3 v k. ú. Kojetice u Malečova se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 215/3, 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, II. zóna". Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 215/3, 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).
77.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/168/2010	Věra Muchová	Kojetice u Malečova	198/1	Opětovně žádám o změnu územního plánu v rámci celkové změny územního plánu ÚnL . Jedná se o čtyři parcely podél silnice.	Námitce se nevyhovuje.	Z informací v podané námitce pořizovatel usuzuje, že se jedná o žádost "celková změna územního plánu ÚnL" ve věci požadavek na zahrnutí pozemku do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů. Způsob využití p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova "Z-T" se nemění. P. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, IV. zóna". Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

78.	8.3.2010	MM/OUP/NUP/173/2010	Jiří Pelc	Neštěmice	1100/6, 1101/4	<p>Při nahlížení do navrhovaného konceptu jsem zjistil, že v jeho návrhu nejsou mé pozemky již vedeny jako zastavitelné pro výstavbu RD, podle platného územního plánu a vyjádření Magistrátu města ÚnL.</p> <p>S navrhovanou změnou ÚP, spočívající ve změně zastavitelné na nezastavitelnou plochu nesouhlasím, dojde k významnému poškození mých vlastnických práv. V případě schválení této změny do nového ÚP bude požadována náhrada za případné zrušení záměru. Přílohy vyjádření Magistrátu města ÚnL, oddělení územního plánování.</p> <p>Změna zastavitelné plochy na nezastavitelnou plochu par. č. 1101/4, par.č. 1100/6 k. ú. Neštěmice do zpracovávaného nového Územního plánu města Ústí nad Labem.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 1100/6 v k. ú. Neštěmice byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "BI" a "BI1".</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 1101/4 v k. ú. Neštěmice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "BI1".</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (bezpečnostní pásmo plynovodu, vzdálenost 50 metrů od okraje lesa) zastavitelná plocha podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 1100/6 a část p. p. č. 1101/4 v k. ú. Neštěmice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 1100/6 a část p. p. č. 1101/4 v k. ú. Neštěmice na "BI/BI1 bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu (požadavek na zařazení p. p. p. č. 1100/6, 1101/4 v k. ú. Neštěmice dle platného ÚP minim. zachování stávající plochy pro výstavbu RD v dané lokalitě a navrhnutí úpravy zastavitelného území dle limitů tj. RWE dle vyjádření ze dne 6. 4. 2011 plynovod DN 500 t. 30 m a DN 100 tj. 10 m bezpečnostní pásmo od osy plynovodu) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 6), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska:</p> <p>MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "stanoviska již dříve vydaná Ministersvem v rámci platného územního plánu města Ústí n. Labem zůstávají i nadále v platnosti".</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "souhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení (rozsah dle platného ÚP) na p. p. č.1100/6, 1101/4 v k. ú. Neštěmice" s odůvodněním, že "není v rozporu s posláním CHKO ČS, dle současného stupně poznání nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny".</p> <p>S ohledem na stanoviska dotčených orgánů k uplatněné námitce pořizovatel konstatuje, že změna funkčního využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území) a nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
-----	----------	---------------------	-----------	-----------	-------------------	--	-------------------------------	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

79.	9.3.2010	MM/OUP/NUP/175/2010	Václav Luca	Svádov	270	V současné době okolí požívá statut zahr. oblast. V novém konceptu ÚP se počítá se změnou, která zahrnuje okolní parcely do režimu bydlení v rodinných domech (BI). Avšak ne moji parcelu č. 270. Požaduji úpravu režimu z RZ na BI.	Námitce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 270 v k. ú. Svádov byl změněn "BI". P. p. č. 270 v k. ú. Svádov se nachází v zastavěném území města a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "BI". Vymezení plochy se způsobem využití "BI" na p. p. č. 270 v k. ú. Svádov nenarušuje urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 270 v k. ú. Svádov byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
80.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/178/2010	Petr Sauerstein, Lenka Sauersteinová	Habrovice	335/6, 335/2	Žádáme o zahrnutí pozemku 335/6 a 335/2 do zastavitelného území pro rodinné domy.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 335/6, 335/2 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy P4-101. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od okraje lesa) je plocha P4-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha p. p. č. 335/6, 335/2 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a navazuje na návrhové plochy se způsobem využití "BI" plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Způsob využití p. p. č. 335/6, 335/2 v k. ú. Habrovice "BI1" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
81.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/180/2010	Jiří Pelc	Božtěšice	600/3	Požaduji zařazení mého pozemku p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice ležící na samé hranici IV. zóny CHKO, do konceptu navrhovaného ÚP. V blízkosti jsou inž. sítě, přístupová komunikace ul. Chuderovská, 10 m vzdálená zastavitelná plocha p. p. č. 4804/2 pod označením I4 v dosud platném ÚP je určena pro výstavbu RD.	Námitce se nevyhovuje.	Na základě informací v podané námitce pořizovatel usuzuje, že se jedná o požadavek na zařazení p. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice do plochy pro výstavbu RD. Způsob využití p. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice "Z-T" se nemění. P. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve III. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK, III. zóna CHKO". Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice do plochy pro výstavbu RD je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

82.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/181/2010	Jiří Pelc	Božtěšice	227/6	<p>Požadují zařazení části mého pozemku p. č. 227/6 k. ú. Božtěšice do konceptu navrhovaného ÚP. V blízkosti jsou inž. sítě, přístupová komunikace, přestože je pozemek zastavěn vedení VN s ochranným pásmem, zaujímá toto omezení max. 1/2 dotčeného pozemku, proto se domnívám, že na části pozemku je po splnění podmínek možné navrhnout část plochy pro výstavbu RD, tak jak je navrhována na navazujícím zastavitelném pozemku RD p. č. 113/2 k.ú. Strážky.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 227/6 v k. ú. Božtěšice "SM-NP" se nemění. P. p. č. 227/6 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK, IV. zóna CHKO". Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu (požadavek na zařazení části (mimo ochranné pásmo VN) pozemku do zastavitelného území pro výstavbu RD místně tradiční zástavby) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 22), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska:</p> <p>MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 227/6 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním, že "se jedná o kvalitní zemědělskou půdu; nenavazuje na zastavěnou část obce; hrubě narušuje organizaci ZPF v dané lokalitě; Odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)".</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí s vymezením plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 227/6 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel)". S přihlédnutím k nesouhlasným stanoviskům dotčených orgánů (MŽP a Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu RD je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
-----	-----------	---------------------	-----------	-----------	-------	--	------------------------	---

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

83.	10.3.2010	MM/OUNUP/182/2010	Milan Melichar, Bohuslav Melichar	Střekov	3647/3	<p>Jako vlastník uvedené nemovitosti tímto dávám námitku proti návrhu konceptu nového územního plánu města Ústí n.L. s tím, že nesouhlasím s navrženou změnou, týkající se předmětné p. p. č. 3647/3 v k. ú. Střekov, kdy dle uvedeného návrhu má být provedena změna pozemku na tzv. „ochrannou a izolační zeleň“ a žádám, aby tento pozemek byl změněn na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení, tak jak je o tuto změnu opakovaně žádáno již od roku 2006 dle žádostí ze dne 25.5.2006, 23.3.2007, 28.7.2008 a dne 23.2.2009.</p> <p>Od roku 2006 jsou na Magistrát města Ústí n.L., odbor územního plánování zasílány žádosti o změnu územního plánu, týkající se uvedeného pozemku p. p. č. 3647/3 v k.ú. Střekov a to za účelem výstavby rodinného domu. Jedná se již o zmiňované žádosti na první straně formuláře „Námitka ke konceptu územního plánu Ústí nad Labem“ a to ze dne 25.5.2006, 19.2.2007, 23.3.2007, 28.7.2008 a dne 23.2.2009.</p> <p>Jediná odpověď na uvedené žádosti z odboru územního plánování byla ze dne 26.3.2007, kdy jste informovali o tom, že výše uvedený požadavek bude navržen do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení při projednání nového územního plánu.</p> <p>Dle konceptu nového územního plánu, zveřejněného od února letošního roku 2010, je navržena změna výše uvedené p. p. č. 3647/3 v k.ú. Střekov, ale nikoliv dle žádostí vlastníka pozemku na provedení změny z nezastavitelného území - navrženého jako městský park, na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení, nýbrž na území s označením „Ochranná a izolační zeleň“ s tím, že dále je v uvedeném návrhu na předmětném (soukromém) pozemku vyznačeno „vedení plynovodu STL“.</p> <p>Jako vlastník uvedené nemovitosti nemůžu souhlasit a tedy nesouhlasím s navrženou změnou, týkající se předmětné p. p. č. 3647/3 v k.ú. Střekov, jak jsem již uvedl v obsahu předmětné námitky, a žádám, aby tento pozemek byl změněn na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení, tak jak je o tuto změnu opakovaně žádáno již od roku 2006.</p> <p>V souvislosti s předmětnou nemovitostí (p. p. č.3647/3 v k.ú. Střekov), která byla mé rodině vrácena v rámci restituce rozhodnutím Okresního úřadu UL pod sp.zn. 2448/97/RPU/Ba1306 ze dne 10.10.1997 jako ostatní plocha, je mé rodině od navrácení tohoto pozemku v restituci, stále znemožňováno vlastnické právo k jeho užívání, jelikož v době navrácení již tento pozemek byl veden v územním plánu jako nezastavitelné území - městský park. Ačkoliv bylo a je mé rodině bráněno v užívání tohoto pozemku dle našich představ — viz, žádosti o změnu územního plánu, jsme jako vlastníci pozemku pod pohrůžkami pokutování, upozorňováni ze strany úřadu, abychom prováděli pravidelnou údržbu pozemku, případně řešili problémy se zakládáním tzv. černé skládky. Vzhledem ke skutečnosti, že má rodina v rámci restitučního řízení přišla v souvislosti sjednáním úředníků tehdejšího Okresního úřadu Ústí n.L. (nyní Magistrát města UL) o značný počet lukrativních nemovitostí (pozemky bývalého zahradnického podniku či pozemky v okolí tzv. Jahodového pole v k.ú. Střekov apod. — restituční nárok uplatnila již zesnulá Emílie Melicharová), kdy nám byla vrácena pouze nepatrná část nárokovaných pozemků v majetku</p> <p>města, o které jsme přišli v souvislosti s komunistickým režimem (ať už zabráním či vynuceným darováním), je zarážející, že právě předmětný pozemek p. p. č. 3647/3 v k.ú. Střekov, který nám byl v rámci restituce vrácen a tento jako jediný z vrácených pozemků bych mohl využít pro možné individuální bydlení, tak nám je paradoxně bráněno v jeho užívání dle záměru vlastníka — viz, opakované žádosti o změnu územního plánu od r. 2006.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 3647/3 v k. ú. Střekov byl změněn z plochy "ZO" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P18-104.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha P18-104 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>P. p. č. 3647/3 v k. ú. Střekov se nachází v zastavěném území města a navazuje na návrhové plochy se způsobem využití "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 3647/3 v k. ú. Střekov "BI" byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
-----	-----------	-------------------	--------------------------------------	---------	--------	---	-------------------------------	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Dále se nabízí otázka, proč předmětný pozemek p. p. č. 3647/3 v k.ú. Střekov, který byl naší rodině vrácen v restitučním řízení, byl vrácen ve stavu, kdy nám je již od počátku bráněno v jeho užívání dle našich záměrů, jelikož již na něm byl a stále je záměr Města UL a to takový, že již v době jeho vrácení je tento blokován jako nezastavitelné území — městský park. Přitom původní stav tohoto pozemku, do jeho zabránění minulým režimem, bylo poté, kdy v 50-tých letech byl tento zavezen navážkou, vysazen topoly (nyní stáří 50-60 let) a dlouhá léta užíván jako parkoviště u koupaliště v Brné.</p> <p>O to víc je pak k zamyšlení, proč ostatní pozemky v okolí, jsou a byly schváleny jako zastavitelné území, včetně tzv. Jahodového pole, které na náš pozemek navazuje, ale zde šlo pozemky města, tedy zde byl jasný zájem ze strany města.</p> <p>Nevím, kam se poděla slušnost a ochota úředníků, a proč snaha obyčejných lidí zkvalitnit svůj osobní život naráží na marný boj s těmito úředníky, ale domnívám se, že dle Listiny základních práv a svobod, vztahujících se mimo jiné i k vlastnickým právům občanů, jsem oprávněn a řekl bych, že i mám povinnost bojovat za tyto svá práva a proto nesouhlasím s uvedeným návrhem nového územního plánu města Ústí nad Labem, týkající se soukromého pozemku p. p. č. 3647/3 v k. ú. Střekov a žádám o změnu, tak, jak je již výše uvedeno, a to tak, že tento soukromý pozemek změnit na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení.</p>			
84.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/183/2010	Ilrcon CZ s.r.o., fa zastoupená Kateřinou Ryklovou	Krásné Březno	1362, 1364, 1366, 1367, 1368, 1369, 1372/2	Změna využití území – zastavitelné území (viz příložená studie využití území)	Námítce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1362, 1364, 1367, 1368, 1372/2 v k. ú. Krásné Březno "SM-NL" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1366, 1369 v k. ú. Krásné Březno "SM-NP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 1362, 1364, 1366, 1367, 1368, 1369, 1372/2 v k. ú. Krásné Březno se nacházejí mimo zastavěné území obce a celou svojí rozlohou jsou součástí vymezeného lokálního biocentra LBC 160. Pozemky se nacházejí na výrazném jižním nezastavěném svahu nad Krásným Březnem oddělené od zastavěných ploch důležitou komunikací.</p> <p>Změna způsobu využití na zastavitelné území by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu a ochranu nezastavěných ploch v krajinářsky a přírodně velmi citlivém místě.</p> <p>Poživatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 1362, 1364, 1366, 1367, 1368, 1369, 1372/2 v k. ú. Krásné Březno do zastavitelného území - zastavitelných ploch je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

85.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/184/2010	Martin a Jana Taclíkovi	Mojžíř	593	<p>Změna části parcely z plochy přírodní (ZP) na bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI).</p> <p>Jako vlastníci pozemku p. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř se obracíme na tvůrce ÚP s námitkou, že nebyla při tvorbě Konceptu ÚP vzata v úvahu naše žádost o změnu ÚP ze dne 4.9.2006. Navrhujeme vyčlenit p. p. č. 593, nebo část našeho pozemku z „plochy přírodní“ a změnit ji na „bydlení v rodinných domech městské a příměstské“.</p> <p>Kromě logického požadavku, že bychom rádi vystavěli na části svého rozsáhlejšího pozemku rodinný dům, a byli tak více spjatí se svým nemovitým majetkem a mohli ho lépe udržovat, předkládáme ještě tyto argumenty:</p> <p>Z přiložené fotomapy je zřejmé, že část, kterou navrhujeme vyčlenit, je (nebo by mohla být) logickou součástí enklávy rodinných domů, organicky by uzavřela ovál, vymezený stávající polní cestou. Vymezená část je navíc již nyní oddělena od zbytku parcely vedením VTL plynovodu a jeho ochranným pásem (viz příloha) a tím částečně přidružena k intravilánu obce. Z toho je jasně patrné, že nám změna neumožní v budoucnosti dále spekulovat a rozšiřovat zastavitelné území, nýbrž zajistí pouze možnost výstavby jednoho RD pro naši vlastní potřebu.</p> <p>Rovněž uvádíme, že ani správci sítí ani jiné orgány státní správy nemají vůči případné stavbě RD na této části pozemku námitek.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř byl změněn z plochy "ZP" na plochu "BI1", která je s ohledem na existenci stávajících limitů v území podmíněna zpracováním územní studie. Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 87), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska:</p> <p>MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "souhlasí s vymezením navrhované části plochy jako plochy zastavitelné BI/BI1 na p. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř" s odůvodněním, že "s přihlédnutím k uspořádání ZPF v území, kultury a kvality dotčené zemědělské půdy, navržené řešení neodporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zák.)".</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "souhlasí s vymezením plochy jako BI na p. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř" s odůvodněním, že "není v rozporu s posláním CHKO ČS, dle současného stupně poznání nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny".</p> <p>Na předmětné části p. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř se nachází plynárenské zařízení. K výstavbě RD na předmětné části parcely vydala SČP vyjádření č.j.: 171/08/RC/2006 bez námitek.</p> <p>Změna způsobu využití nevyvolá zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu a nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Změna způsobu využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
86.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/185/2010	Veronika Kljujeva	Božtěšice	571/2, 115/2	<p>Doplněk k námitce č. MM/OUP/NUP/108/2010.</p> <p>Navrhují dopravní napojení předmětných pozemků dle přiloženého zákresu.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Požizovatel konstatuje, že se jedná o doplnění námitky ke konceptu ÚP ÚnL ze dne 22. 2. 2010, pořadové č. 29.</p> <p>Dopravní napojení plochy P5-1 se způsobem využití "BI" bylo změněno dle ÚPnSÚ ÚnL a je navrženo jako plocha P5-101 se způsobem využití "PV plocha veřejných prostranství".</p> <p>Dodatečné průzkumy v terénu prověřily možné varianty dopravního napojení zastavitelné plochy a potvrdily dopravní řešení dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace jako jediné možné.</p> <p>Dopravní napojení plochy P5-1 bylo zpracováno do návrhu ÚP ÚnL a projednáno v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

87.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/186/2010	Monika Petruschková	Habrovice	335/8, 335/12	Doplněno: Žádám o zahrnutí pozemků 335/8 a 335/12 do zastavitelného území pro rodinné domy.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 335/12 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "B1" a je součástí návrhové plochy P4-10.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 335/8 a části p. p. č. 335/12 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "B1" a je součástí návrhové plochy P4-101.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od okraje lesa) jsou plochy P4-10 a P4-101 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 335/8, 335/12 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a navazuje na návrhové plochy se způsobem využití "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy P4-10 a P4-101 byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
88.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/187/2010	Ing. Petr Beneda	Habrovice	271/3	<p>Námitka k nezahrnutí pozemku p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice do zastavitelné plochy.</p> <p>V návaznosti na můj návrh na změnu ÚPD a Vámi podané informace v dopisech čj. ORI/OÚP/1247/05 ze dne 30.11.2005, ORI/OÚP/288/2006 ze dne 3.3.2006 a zejména mé žádosti o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém ÚP města ÚnL podané dne 23.7.2008 na Magistrátu města ÚnL a Vašeho dopisu č.j. MM/OÚP/913/08 ze dne 1.8.2008 uplatňuji námitku k nezahrnutí pozemku p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice do zastavitelné plochy. Má námitka vychází z Vámi zveřejněných interaktivních map ke konceptu ÚP.</p> <p>Z uvedeného důvodu Vás opětovně žádám o zahrnutí předmětného pozemku do ÚP jako zastavitelné plochy z důvodu výstavby 1 rodinného domu mimo veškerá ochranná pásma.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "B1" a je součástí návrhové plochy Z4-101.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "B1" a je součástí návrhové plochy Z4-102.</p> <p>Zbylá část p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice byla zařazena do plochy se způsobem využití "B1".</p> <p>S ohledem na existenci limitů v území je plocha Z4-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice navazuje na plochy se způsobem využití "B1 plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>P. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice se způsobem využití "B1" a "B11" byl zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

89.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/188/2010	Ing. Jaroslava Krákorová Halová, Anna Doubravová	Dobětice	262, 263, 264	<p>Na p. p. č. 262 zastavěná plocha a nádvoří-zbořeniště stojí mobilní buňka, na p. p. č. 263 zastavěná plocha a nádvoří stojí velmi stará a rozpadající se chata s ev. č. 50, parcela 264 je trvalý travní porost (zahrada).</p> <p>Změna parcel 262 a 263 s částí parcely 264 na stavební parcely o velikosti celkem 4 ary (2 ary kolem 262 a 2 ary kolem 263 – viz plánek) nebo změna taková, aby na obou částech pozemku bylo možné vystavět nové chaty k rekreaci s větší výměrou, než jsou současné rozměry parcel 262 a 263 (parcely užívají 2 vlastníci).</p> <p>Současně uplatňujeme požadavek na připojení k el. proudu, vodovodnímu řadu a zohlednění příjezdové komunikace.</p> <p>Upřesnění obsahu námítky: Možnost stavět. Již více než 50 let zde tato možnost nebyla. V r. 1997 ověřeno, že nelze stavět u Městské části Severní Terasa.</p>	<p>1) Ve věci změny p. p. č. 262, 263 a části 264 v k. ú. Dobětice tak, aby bylo možné vystavět chaty k rekreaci s větší výměrou, než jsou současné rozměry parcel 262 a 263 v k. ú. Dobětice: Námítce se vyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 262, 263, 264 v k. ú. Dobětice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "RI". Způsob využití plochy "RI plochy staveb pro rodinnou rekreaci" disponuje mírnějšími podmínkami prostorového uspořádání, a to, že "výměra zastavěné plochy rekreačních objektů nepřesáhne 8 % celkové výměry předmětného pozemku, zároveň však maximálně 60 m2. Výška objektů nepřekročí 1 NP a podkroví", na rozdíl od podmínek prostorového uspořádání u plochy se způsobem využití "RZ plochy rekreace - zahrádkové osady", kde je stanoveno, že "výměra zastavěné plochy rekreačních objektů nepřesáhne 8 % celkové výměry předmětného pozemku, zároveň však maximálně 60 m2. Výška objektů nepřekročí 1 NP s výškou okapové hrany max. 3 m od přilehlého terénu. V případě oddělení části pozemku, na kterém je již realizována nebo povolena rekreační stavba, nebude na této nově oddělené části povolena další stavba."</p> <p>Změna způsobu využití nevyvolá zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu a nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Změna způsobu využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
							<p>2) Ve věci požadavku na připojení k el. proudu, vodovodnímu řadu a zohlednění příjezdové komunikace: Námítce se nevyhovuje.</p>	<p>Trasování technické a dopravní infrastruktury k p. p. č. 262, 263, 264 v k. ú. Dobětice se nemění.</p> <p>Návrh ÚP řeší koncepci veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění pouze u rozvojových ploch.</p> <p>Připojení technické infrastruktury k jednotlivým pozemkům ÚP neřeší.</p> <p>Zohlednění příjezdové komunikace bude řešeno v rámci širších vztahů při zpracování územní studie na lokalitu Z12-1.</p>
90.	10.3.2010	MM/OUP/NUP/189/2010	Mgr. Ivana Vrbová, Ing. Martin Krump	Ústí nad Labem	4302/2	<p>Žádáme o zahrnutí předmětného pozemku do zastavěného území města. Jedná se o pozemek, který bezprostředně přiléhá k našemu rodinnému domu na p. p. č. 3883 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Dále žádáme, aby předmětný pozemek byl součástí plochy označené v konceptu ÚP jako „BI“ (v katastru nemovitostí je tento pozemek veden jako zbořeniště).</p> <p>Nesouhlasíme s označením pozemku jako „plocha lesnická – stav“.</p>	<p>Námítce se vyhovuje.</p>	<p>P. p. č. 4302/2 v k. ú. Ústí nad Labem byla agregována do plochy se způsobem využití "BI". P. p. č. 4302/2 v k. ú. Ústí nad Labem se nachází v zastavěném území města a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>Vymezení plochy se způsobem využití "BI" na p. p. č. 4302/2 v k. ú. Ústí nad Labem nenarušuje urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 4302/2 v k. ú. Ústí nad Labem byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

91.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/194/2010	Naděžda Dobiášová	Sebuzín	147/4	<p>Parcela 147/4 k.ú. Sebuzín je součástí stávajících ploch s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci“ a na východní hranici sousedí s plochou technické infrastruktury, která je rovněž zahrnuta v zastavěném území.</p> <p>Jako vlastník p. p. č. 147/4 k.ú. Sebuzín podávám námitku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem, který byl veřejně projednán dne 2.3.2010. V konceptu ÚP Ústí nad Labem je p. p. č. 147/4 k.ú. Sebuzín chybně zahrnuta do nezastavěného území ploch stabilizovaných s funkčním využitím „plochy smíšené nezastavěného území přírodní“. Toto funkční využití však ve skutečnosti neodpovídá stávajícímu dlouhodobému funkčnímu využití pozemkové parcely č. 147/4 k.ú. Sebuzín, která je v mém vlastnictví. Chybným zahrnutím p. p. č. 147/4 k.ú. Sebuzín do ploch stabilizovaných s funkčním využitím „plochy smíšené nezastavěného území přírodní“ v nezastavěném území bych byla značně poškozena na vlastnických právech, neboť p. p. č. 147/4 k.ú. Sebuzín je součástí stávajících ploch v zastavěném území s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci“ a je nezbytnou součástí rekreační chaty na st.p.č. 172 k.ú. Sebuzín.</p> <p>Pozemky st.p.č. 172, p. p. č. 70/2 a 147/4 k.ú. Sebuzín, které jsou v mém vlastnictví, jsou pod jedním oplocením, tvoří jeden funkční celek a jsou mou rodinou využívány řadu let k rekreačním účelům. Ke stávajícímu objektu na st.p.č.172 k.ú. Sebuzín je jediný možný příjezd z veřejné komunikace a to pouze přes p. p. č. 147/4 a následně přes p. p. č. 70/2. Z p. p. č. 147/4 byl v minulých letech proto právoplatně na mé náklady vybudován vjezd z veřejné komunikace na citované pozemky v mém vlastnictví. Pro úplnost konstatuji, že na východní straně pozemková parcela č. 147/4 navazuje oplocením na plochu s funkčním využitím „plochy technické infrastruktury“ v zastavěném území. Chybným vymezením zastavěného území v konceptu ÚP by se tak p. p. č. 147/4 k.ú. Sebuzín stala prolukou mezi zastavěným územím jako plocha v nezastavěném území, přestože dlouhodobě je součástí stávající plochy s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci“.</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádám, aby v Územním plánu Ústí nad Labem bylo chybně zahrnutí pozemku 147/4 k.ú. Sebuzín do nezastavěného území odstraněno a v souladu s ust. § 58 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, p. p. č. 147/4 k.ú. Sebuzín v ÚP Ústí nad Labem zahrnuta do vymezeného zastavěného území jako součást stávajících ploch s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci“ (RI) dle skutečného stavu jejího dlouhodobého užívání.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>P. p. č. 147/4 v k. ú. Sebuzín byla agregována do plochy se způsobem využití "RI".</p> <p>P. p. č. 147/4 v k. ú. Sebuzín se nachází ve IV. zóně CHKO ČS a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "RI"</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, které doplnil stanoviskem ze dne 213. 3. 2011 nz. 00869/CS/2011, ve kterém uvedl:</p> <p>"Zařazení p. p. č. 147/4 v k. ú. Sebuzín do zastavitelných ploch s funkčním využitím RI akceptujeme (stalo se tak na základě doložení potřebných dokladů vlastníkem pozemku)."</p> <p>S přihlédnutím k souhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 147/4 v k. ú. Sebuzín do zastavěného území jako plocha se způsobem využití "RI plochy staveb pro individuální rekreaci" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "RI" na p. p. č. 147/4 v k. ú. Sebuzín byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona.</p>
92.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/195/2010	Hana Kotišová	Střekov	1242/10	<p>Byla jsem s tímto územím seznámena na Magistrátě dne 15. 2. t.t. - p. Nepivoda.</p> <p>Viz petice přiložená k dopisu Připomínky a námitky – zapojení veřejnosti do procesu pořizování územního plánu Ústí nad Labem, který byl osobně předán na podatelnu MmÚ dne 24.2.2010 pro p. Mgr. Kubatu, primátora a p. Nepivodu – územní plán.</p> <p>Dne 6.11.2009 byla předána petice na MO Střekov proti chystané výstavbě šikmých parkovacích stání v ulici Tolstého na Střekově na základě informace uveřejněné v časopise Střekov 6/2009 a dle předchozích jednání s úřadem MO Střekov. Zároveň nesouhlasíme s kácením 13 stromů v prostoru, kde by se mělo parkoviště nacházet.</p> <p>Chcete nás také tak obehnat paneláky jako je tomu na náměstí, betonová monstra, vodotrysky, které tečou až k cestě, hrbolatá dlažba – ušetřené, Bílinská ulice – průhled k FÓRU – jak to vypadá nastavená auta atd., kostel obehnaný betonovou výstavbou. Jaké by to bylo krásné, kdyby byla vidět Větruše, opravená za milióny. Další beton, který schoval divadlo, u Hraničáře další beton, městské sady samá hromada obehnané pásy pod hrozbou úrazu. To vám nevádí, že dýcháme na severu Čech mnohonásobně více škodlivin polévatého prachu, že jsme na špici ve výskytu nádorových onemocnění. Polévatý prach nese obrovská zdravotní rizika, ztrácí se imunitní systém atd.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1242/10 v k. ú. Střekov byl v grafické části ÚP ÚnL ve výkrese "Schéma uspořádání zeleně obytných souborů" změněn na "ZV-P plochy zeleně na veřejných prostranstvích - park".</p> <p>Převažující účel využití na plochách "ZV-P" je charakterizován jako "nezastavitelná území s povinností zachování a rozvoje funkce městské urbanizované zeleně přístupné bez omezení, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru". Podmíněně přípustné využití plochy umožňuje umístění nezbytné dopravní a technické infrastruktury, ale v souladu s podmínkami funkčního a prostorového uspořádání "nesmí zastavěné plochy přesahovat 15 % plochy parku".</p> <p>K podané námitce dále pořizovatel konstatuje, že realizace konkrétních záměrů není v územním plánu řešitelná a bude řešena v navazujících správních řízeních.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Magistrát – proměna atria, lavičky, zeleň, nová fontána, nejde o plýtvání vodou, protože každá kašna, každá vodní plocha ve městě zvlhčuje vzduch a zbavuje okolí prašnosti. Co naše plocha aut – bude také zvlhčovat prostředí?</p> <p>Nejsme jiný vzorek obyvatelstva než na Magistrátu, chceme důstojně žít v hezkém prostředí.</p> <p>Dne 3.3.2010 na schůzce s p. Žáčkem a p. Boháčem bylo řečeno, že jsme malý vzorek 38 lidí, na petici proti 745 obyvatelům, kteří parkoviště chtějí. Kde pan Žáček a Boháč napočítali v Tolstého ulici tyto obyvatele? Tvrdě nesouhlasíme s rozhodnutím p. Žáčka v pořadu Lyra dne 12.2.2010, kde prohlásil, že na této parcele 1242/10 bude parkoviště pro 40 aut, placené, monitorované.</p> <p>Firemní auta musí být parkována ve firmách. Majitel, který má garáž nad Tolstého ulicí (kde je 195 garáží) musí parkovat tam. Není možné, aby nás tato část obyvatel likvidovala a nutila dýchat prach a výpary, které jsou velice nebezpečné, rakovinotvorné. Je až obdivuhodné, že pro tento vzorek (745 obyvatel) máte takovou slabost a zlikvidujete zdravé prostředí, tato chyba se nikdy nenapraví.</p>			
93.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/197/2010	Varia s.r.o.	Ústí nad Labem	4239/1, 4187/2, 4252/1, 4267, 4266	<p>SP č.j. MM/OD/SÚ/131510/2009/BaueJ ze dne 1.4.2009 SP č.j. 562/DS/09 ze dne 2.4.2009.</p> <p>„Revitalizace městského centra Ústí nad Labem II. etapa – 3. Stavba“ součástí platných SP je navržená cyklotrasa v ul. Důlce, Dobětická a Hrnčířská, která není zahrnuta do konceptu územního plánu ÚL. Viz příložená celková situace stavby výkres č. C.</p> <p>Koncept ÚP ÚL 3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačí obsahuje pouze centralpark – obslužné komunikace a komunikace pro nemotoristickou dopravu (D28).</p>	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 89 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Vyhovuje se. Cyklotrasa v ul. Důlce, Dobětická a Hrnčířská (p. p. č. 4239/1, 4187/2, 4252/1, 4267, 4266 v k. ú. Ústí nad Labem) byla zapracována do grafické části ÚP ÚnL (výkres koncepce dopravní infrastruktury) dle vydaných správních rozhodnutí. Cyklotrasa byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
94.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/198/2010	Varia s.r.o.	Ústí nad Labem	721/1, 721/2, 742/1, 742/2, 724, 729, 741, 4215, 4185/1, 4300/1	<p>SP č.j. MM/SO/S/185371/2009/Bart ze dne 14.9.2009.</p> <p>V rámci akce: Městské sady – aktivní park v Ústí nad Labem“ dle platného SP je navržená cyklotrasa v prostoru parku, (po trase větve T1 až KU7 dále po větvi H4 až H6, která není zahrnuta do konceptu ÚP ÚL. Viz příložená celková situace stavby výkres č. KOM 01.2.</p> <p>Koncept územního plánu ÚL 3. Výkres koncepce dopravní infrastruktury, obsahuje vedení cyklostezky po ul. Šaldova, Palachova a Šaldova. Správná trasa viz popis výše.</p>	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 90 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Vyhovuje se. Cyklotrasa v v prostoru Městských sadů (na p. p. č. 721/1, 721/2, 742/1, 742/2, 724, 729, 741, 4215, 4185/1, 4300/1 v k. ú. Ústí nad Labem) byla zapracována do grafické části ÚP ÚnL (výkres koncepce dopravní infrastruktury) dle vydaného správního rozhodnutí. Cyklotrasa byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
95.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/199/2010	AEC Novák s.r.o.	Klíše	1909/3, 154/1, 182/3, 182/2, 256/38, 256/1, 256/37, 184/2, 256/39	<p>Žádáme o opětovné zařazení pozemků společnosti AEC Novák s.r.o. do zastavitelného území pro bydlení individuální (BI) či bydlení v bytových domech (BM) tak, jak bylo vedeno dle platného územního plánu ÚnL.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 256/37, části p. p. č. 182/3 a části p. p. č. 256/1 v k. ú. Klíše byl změněn z plochy "ZS" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P10-103. Způsob využití p. p. č. 1909/3, 256/38 a části p. p. č. 182/3 a části p. p. č. 256/1 v k. ú. Klíše byl změněn z plochy "ZS" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P10-102. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od okraje lesa) jsou plochy P10-102 a P10-103 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Způsob využití p. p. č. 154/1, 182/2, 184/2, 256/39 v k. ú. Klíše "BI" se nemění. Plocha p. p. č. 1909/3, 182/3, 256/38, 256/1, 256/37 v k. ú. Klíše navazuje na plochy se způsobem využití "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č.1909/3, 182/3, 256/38, 256/1, 256/37 v k. ú. Klíše nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 1909/3, 182/3, 256/38, 256/1, 256/37 v k. ú. Klíše na "BI/BI1 bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Změna způsobu využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>P. p. č. 1909/3, 182/3, 256/38, 256/1, 256/37 v k. ú. Klíše se způsobem využití "BI" a "BI1" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>	
96.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/200/2010	Poviro v.o.s.	Neštětice	622/1, 623/4	<p>Nesouhlasíme s vymezením veřejného prostranství na našich pozemcích. Navrhujeme změnu funkčního využití pozemků tak, abychom mohli realizovat náš záměr – areál pro motoristy – haly – auto (pneu) servis – prodejna nových (starších) vozidel – dětská motoristická dráha atd.</p>	<p>Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 622/1, 623/4 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "PV" na plochu "OV-KM" a je součástí návrhové přestavbové plochy P14-105.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha P14-105 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 622/1, 623/4 v k. ú. Neštětice se nachází v zastavěném území města a je obklopena plochou dopravní infrastruktury silniční a plochou dopravní infrastruktury drážní.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha P14-105 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

97.	12.3.2010	MM/OUP/NUP/201/2010	Věra Militká, Vladimír Militký	Habrovice	337/7	Parcele nebrání žádná studie k tomu, aby byla nezastavitelná. P. Pauer nechtěl spojit Habrovice se Strážkami a spojené jsou parcelami Ryšavého. Nikdo nedokáže odpovědět, proč jsou parcely v OZ v konceptu A a B. Prosím o zahrnutí do územního plánu jako zastavitelné. Žádám, aby 337/7 byla zastavitelná jako je tomu u p. Ryšavého a spol.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití části p. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z4-109. S ohledem na charakter území je plocha Z4-109 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha Z4-109 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. Způsob využití zbylé části p. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "ZO" z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj. Zastavitelná plocha se způsobem využití "BI" byla zapracována v maximální možné míře tak, aby byla v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.
98.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/205/2010	North Video s.r.o., Ing. Miroslav Solař	Ústí nad Labem	4776/4, 4776/5, 4776/27, 4780/5, 4949/658, 4949/749, 4949/778	Nesouhlasíme s plánem výstavby cyklostezky, případně veřejné komunikace Obsah/popis na soukromých pozemcích podniku NORTH VIDEO s.r.o. Zásadně nesouhlasíme s plánem výstavby cyklostezky, případně veřejné komunikace na pozemcích NORTH VIDEO s.r.o. bez předchozího náležitého vyrovnaní majetkových vztahů dotčeného území v dostatečném časovém předstihu. Na tomto území byla v minulosti na vlastní náklady podnikem Zdravotní zásobování vybudována účelová cesta včetně osvětlení, jako přístupová komunikace pro zaměstnance podniku k vrátnici. Osvětlení jako jediné bylo následně předáno do správy Technickým službám města Ústí nad Labem. Po vybudování nové přístupové komunikace do areálu včetně silnice, ztratila původní cesta svůj účel. Postupně přecházela na nové majitele areálu se všemi právy i povinnostmi. Proto nebyla nikdy vzhledem k umístění na soukromém pozemku uváděna jako veřejná, ani v katastru nemovitostí nemohla být uvedena jako věcné břemeno. Na základě Územního plánu z roku 1996, kde bylo vybudování cyklostezky zmíněno je nám bráněno v užívání pozemků jako soukromých se všemi právy. Proto žádáme urychlené jednání k nápravě stavu.	1) Ve věci nesouhlasu s plánem výstavby cyklostezky na p. p. č. 4776/27, 4780/5, 4949/749 v k. ú. Ústí nad Labem: Námitce se vyhovuje. 2) Ve věci nesouhlasu s plánem výstavby cyklostezky na p. p. č. 4776/4, 4776/5, 4949/658, 4949/778 v k. ú. Ústí nad Labem: Námitce se nevyhovuje.	P. p. č. 4776/27, 4780/5, 4949/749 v k. ú. Ústí nad Labem nejsou v grafické části ÚP ÚnL dotčeny návrhem cyklostezky. Způsob využití p. p. č. 4776/27 v k. ú. Ústí nad Labem "VL" se nemění. Způsob využití p. p. č. 4780/5, 4949/749 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-NL" se nemění. Cyklostezka byla navržena na ploše stávajícího veřejného prostranství a zeleně. Cyklostezka byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. P. p. č. 4776/4, 4776/5, 4949/658, 4949/778 v k. ú. Ústí nad Labem jsou v grafické části ÚP ÚnL dotčeny návrhem cyklostezky. Způsob využití p. p. č. 4776/4 v k. ú. Ústí nad Labem "VL" se nemění. Způsob využití p. p. č. 4776/5, 4949/658 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-NP" se nemění. Způsob využití p. p. č. 4949/778 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-NL" se nemění. Cyklostezka byla navržena na ploše stávajícího veřejného prostranství a zeleně. Jedná se o cyklistické propojení sídliště Severní Terasa a silnice III. třídy (Chuderovská). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Cyklostezka byla převzata z generelu cyklistické dopravy, prověřena a posouzena z hlediska možného využití v rámci dopravní koncepce stanovené v ÚP ÚnL a zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

99.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/206/2010	Miloš Rytíř	Vaňov	313, 314	<p>Dodatek k námitce ke konceptu ÚP ÚL podané dne 8.2.2010.</p> <p>Doplňuji již podanou námitku ke konceptu ÚP ÚL dne 8.2.2010, opakovaně o žádost o zařazení našich pozemků ve Vaňově p. č. 313, 314, vedených v KN jako trvalý travní porost. Poprvé jsme o zařazení do zastavitelného území žádali již 3.12.2007 (jedná se nám pouze o část těchto pozemků, dle přiloženého nákresu).</p> <p>Přikládáme vyjádření MMÚL-od. Životního prostředí, které se k případnému záměru stavby RD vyjádřilo kladně a s CHKO – Litoměřice současně probíhá řízení o vyjádření k této věci.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Poživatel konstatuje, že se jedná o dodatek k námitce č. 5 podané stejným žadatelem ke konceptu ÚP ÚnL dne 8. 2. 2011.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 314 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 313 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "SM-NL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 313 a 314 v k. ú. Vaňov se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve III. a IV. zóně CHKO České středohoří a dále ve vymezeném regionálním biocentru Vrkoč.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 313, 314 v k. ú. Vaňov" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, kolize s ÚSES § 4, 59 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 313, 314 v k. ú. Vaňov do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
100.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/207/2010	Ing. Jan Bělík a MUDr. Eva Bělíková	Habrovice	265/7, 265/8	<p>Zahrady a stavební parcely pro 2 rodinné domky.</p> <p>2.7.1996 odbor výstavby a dopravy ÚMO město Ústí n.L. vydán souhlas se stavbou ocelového svařovaného oplocení pozemků, a to realizováno. Prosinec 1996 nezastavitelné území v ÚP. Žádost o změnu ÚP 1999 – nevyhověno – je po schválení ÚP.</p> <p>30.11.2007 jsme dali žádost o zahrnutí obou pozemků do zastavěného a zastavitelného území v novém územním plánu Ústí nad Labem.</p> <p>Pozemky jsou tedy napojeny na veškerou technickou a dopravní infrastrukturu. Na hranici pozemků jsou všechny IS, tj. voda, kanalizace, plyn, elektro, a stavbu oplocení nelze přehlédnout. Pozemky jsou tedy v zastavěném území a měly by být i zastavitelné a o to již 11 let žádáme.</p>	<p>1) Ve věci zařazení p. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice jako zahrady:</p> <p>Námitce se vyhovuje.</p>	<p>P. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice byly agregovány do zastavěného území jako plocha se způsobem využití "ZS".</p> <p>Poživatel ověřil skutečnosti uvedené v námitce ve věci vydaného souhlasu se stavbou oplocení a konstatuje, že jsou oprávněné.</p> <p>Způsob využití plochy "ZS" na p. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

						<p>2) Ve věci zařazení p. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice jako zastavitelné pro 2 rodinné domky: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>P. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice byly agregovány do zastavěného území jako plocha se způsobem využití "ZS". P. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice jsou umístěny na břehu vodní plochy, která je významným krajinným prvkem, mimo stávající urbanistickou strukturu. Nacházejí se v blízkosti lokálního prvku ÚSES a v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru. Rozšiřování zástavby podél účelové komunikace je z hlediska celkové urbanistické koncepce nevhodné. Změna způsobu využití na zastavitelné území pro 2 rodinné domky by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu a vedla by k další fragmentaci území. Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území pro 2 rodinné domky je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha "ZS" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
101.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/209/2010	Václav Holub	Strážky u Habrovic	133/9, 132/7, 134/2	<p>Žádám o zahrnutí pozemků celých do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů. Pozemky navazují na navrhované zastavitelné území. Pozemky navazují na stávající (dle platného ÚP) zastavitelnou plochu pro výstavbu RD (viz příloha).</p>	<p>1) Ve věci zařazení do zastavitelné plochy určené pro výstavbu rodinných domů na p. p. č. 132/7 a 134/2 v k. ú. Strážky u Habrovic: Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 132/7 v k. ú. Strážky u Habrovic "Z-T" se nemění. Způsob využití p. p. č. 134/2 v k. ú. Strážky u Habrovic "PUPFL" se nemění. Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 43), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska: MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 132/7 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním, že "se jedná o kvalitní zemědělsko půdu; navíc uvedená plocha nenavazuje na zastavěnou část obce a svým umístěním hrubě narušuje organizaci ZPF v dané lokalitě. Odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)". Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasíme se zástavbou p. p. č. 132/7 a 134/2 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním, že "u p. p. č. 132/7 a 134/2 v k. ú. Strážky u Habrovic není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS (§ 12 ZOPK)". P. p. č. 134/2 v k. ú. Strážky u Habrovic je evidován jako PUPFL (pozemek určený k plnění funkcí lesa). Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění (lesní zákon) má projektant/pořizovatel územně plánovací dokumentace povinnost dbát zachování lesa.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

	<p>S přihlédnutím k nesouhlasným stanoviskům dotčených orgánů (MŽP a Správa CHKO ČS) a ust. § 14 zákona č. 289/1995 Sb., pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
<p>2) Ve věci zařazení do zastavitelné plochy určené pro výstavbu rodinných domů na p. p. č. 133/9 v k. ú. Strážky u Habrovic: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 133/9 v k. ú. Strážky u Habrovic bylo změněno z plochy "SM-NP" na plochu "BI" a byla zahrnuta do zastavitelné plochy Z2-103, která je podmíněna zpracováním územní studie. Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 43), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao/2008-62, uplatnily stanoviska: MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "souhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 133/9 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním, že "uvedená plocha navazuje na zastavitelnou část obce a nenarušuje organizaci ZPF v předmětné lokalitě. Neodporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)". Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "souhlasí s výstavbou pouze na p. p. č. 133/9 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním, že "u p. p. č. 133/9, doplnění proluky v zástavbě". S ohledem na stanoviska dotčených orgánů k uplatněné námitce pořizovatel konstatuje, že úprava funkčního využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území), nenaruší urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a nevyvolá zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu. Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

102.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/210/2010	Radek Pacholík	Božtěšice	227/8, 227/9	<p>V platném (současném) územním plánu města Ústí nad Labem mám výše uvedené pozemkové parcely zastavitelné a zahrnuté v komerčně industriální zóně (KIZ). Chci, aby tyto pozemky zůstaly nadále zastavitelné a naopak byly zastavitelné pro výstavbu rodinného domu. V konceptu nového územního plánu (NÚP) tomu tak není. V průběhu r. 2009 jsem již podával připomínky k návrhu zadání NÚP a žádal o převedení pozemků do zastavitelné části území pro rodinný dům, mohu dokladovat.</p>	<p>1) Ve věci zachování zastavitelnosti p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice: Námitce se vyhovuje.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 227/8 a části p. p. č. 227/9 obě v k. ú. Božtěšice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "SM-VR" a jsou součástí návrhové plochy "Z6-101". Způsob využití zbylých částí p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "SM-VR" s ohledem na vydané správní rozhodnutí. P. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 227/9 a části p. p. č. 227/8 v k. ú. Božtěšice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice na "SM-VR".</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL". S přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice do plochy se způsobem využití "SM-VR" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
------	-----------	---------------------	----------------	-----------	-----------------	---	---	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

						<p>2) Ve věci zařazení p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití částí p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "SM-VR" a jsou součástí návrhové plochy "Z6-101". Způsob využití zbylých částí p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "SM-VR" s ohledem na vydané správní rozhodnutí. P. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 227/9 a části p. p. č. 227/8 v k. ú. Božtěšice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice na "SM-VR". Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme se zahrnutím do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení. Souhlasíme pouze s vymezením části p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice odpovídající velikostí a funkčnímu využití dle ÚPnSÚ ÚnL" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla v části ležící v CHKO ČS, nežádoucí propojování zástavby jednotlivých sídel), lze akceptovat pouze rozsah a využití dle platného ÚPnSÚ ÚnL".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
103.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/211/2010	Miloslava Válková	Neštětice	999/10	<p>Pozemkovou parcelu, dnes vedenou jako ostatní plochy, jsem v roce 2002 koupila pro stavbu rodinného domu. Pozemek leží při komunikaci Dubová, na hranici pozemku jsou veškeré IS pro budoucí napojení stavby.</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p> <p>P. p. č. 999/10 v k. ú. Neštětice byl agregován do plochy se způsobem využití "BI". P. p. č. 999/10 v k. ú. Neštětice se nachází v zastavěném území města a přiléhá k ploše se způsobem využití "BI". V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 999/10 v k. ú. Neštětice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 999/10 v k. ú. Neštětice na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Způsob využití plochy "BI" je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 999/10 v k. ú. Neštětice byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

104.	11.3.2010	MM/OUP/NUP/216/2010	Zbyněk Šikuta	Ústí nad Labem	4502, 4505	Žádám o úpravu v návrhu územního plánu u výše uvedených parcel tak, aby byly parcelami stavebními, jelikož si chci postavit rodinný dům. V návrhu jsou zahrnuty do veřejné zeleně, což by mi můj záměr zabránilo uskutečnit.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 4502, 4505 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZV-LP" a "PV" na plochu "BI" a jsou součástí návrhové plochy "P11-104". S ohledem na charakter území je plocha P11-104 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. P. p. č. 4502, 4505 v k. ú. Ústí nad Labem se nacházejí v zastavěném území obce. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 4502, 4505 v k. ú. Ústí nad Labem nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 4502, 4505 v k. ú. Ústí nad Labem na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Změna způsobu využití na plochu "BI" je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 4502, 4505 v k. ú. Ústí nad Labem byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
105.	12.3.2010	MM/OUP/NUP/217/2010	DZ INTACT s.r.o.	Sebuzín	208/7, 208/15, 208/16	Ve smyslu ustanovení § 48, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu uplatňujeme jako vlastníci pozemků č. 208/7, 208/15 a 208/16 v k.ú. Sebuzín a jako vlastníci budovy č.e. 9297 (jiná stavba) na parcele č. 208/15 v k.ú. Sebuzín, která je dotčena návrhem zastavitelných ploch, námitku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem. Stávající koncept Územního plánu Ústí nad Labem zahrnuje výše uvedené pozemky do ploch staveb pro individuální rodinnou rekreaci. Naše společnost zakoupila uvedené nemovitosti ve stavu, kdy se na ně vztahuje OZV č. 45/1996, o závazných částech územního plánu statutárního města Ústí nad Labem, kde jsou tyto pozemky součástí plochy pro individuální bydlení a zároveň se na ně vztahují zásady povolávání činností podle článku 14 OVZ č. 45/1996. Pro nás jsou významné odstavce (2), (6) a (7) tohoto článku. Schválením konceptu územního plánu ve stávajícím znění předloženém k veřejnému projednání a tím zrušením dotčených ustanovení OZV č. 45/1996, by došlo ke zmaření naší investice a narušení naší úvěrové smlouvy s ČSOB. Proto podáváme námitku proti změně využitelnosti výše uvedených pozemků a žádáme o zachování stávajícího stavu podle OZV č. 45/1996.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 208/7, 208/15, 208/16 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "RI" na plochu "BI1" a je součástí návrhové přestavbové plochy P25-101. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (záplavové území vodního toku Labe) je plocha P25-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha p. p. č. 208/7, 208/15, 208/16 v k. ú. Sebuzín se nachází v zastavěném území města. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 208/7, 208/15, 208/16 v k. ú. Sebuzín nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 208/7, 208/15, 208/16 v k. ú. Sebuzín na "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Změna způsobu využití na plochu "BI1" je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha P25-101 byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

106.	12.3.2010	MM/OUP/NUP/218/2010	Monika Brychtová, Jiří Brychta	Nová Ves	262, 263	Nesouhlasím s vymezením nezastavitelné plochy ZP na předmětných pozemcích. Žádám o zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy pro výstavbu rekreačních objektů. Sousedící pozemky jsou vymezeny pro rekreační účely.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 262, 263 v k. ú. Nová Ves "ZP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 262, 263 v k. ú. Nová Ves se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 262, 263 v k. ú. Nová Ves" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, II. zóna".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 262, 263 v k. ú. Nová Ves do zastavitelné plochy pro výstavbu rekreačních objektů je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>
107	12.3.2010	MM/OUP/NUP/219/2010	Krajský soud v Ústí nad Labem	Bukov	1/1, 139/65, 139/67, 195/1, 195/3, 195/4, 195/5, 219/4, 1314/2, 1991/3	Nesouhlasíme s variantou „A“ – dopravní řešení kruhového objezdu. Náš záměr je v souladu s variantou „B“ – dopravní řešení kruhového objezdu.	Námitce se vyhovuje.	<p>Zastupitelstvo města rozhodlo na svém jednání dne 17. 6. 2010 o výběru "varianty A - Komunikační propojení silnice I/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) přes ulici Jateční do ulice Božtěšická. Vyústění v prostoru Bukova v ulici Božtěšická bude upraveno dle VARIANTY B".</p> <p>Vybraná varianta byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL jako "dopravní radiálně okružní skelet, který je součástí dopravní koncepce sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města.</p> <p>Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území dle způsobu využití v ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
108.	12.3.2010	MM/OUP/NUP/220/2010	Natalia Zinkova	Dobětice	258/1, 261	Žádám o převod pozemků do skupiny BI.	<p>Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 258/1, 261 v k. ú. Dobětice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "RI". Způsob využití plochy "RI plochy staveb pro rodinnou rekreaci" disponuje mírnějšími podmínkami prostorového uspořádání, a to, že "výměra zastavěné plochy rekreačních objektů nepřesáhne 8 % celkové výměry předmětného pozemku, zároveň však maximálně 60 m². Výška objektů nepřekročí 1 NP a podkroví", na rozdíl od podmínek prostorového uspořádání u plochy se způsobem využití "RZ plochy rekreace - zahrádkové osady", kde je stanoveno, že "výměra zastavěné plochy rekreačních objektů nepřesáhne 8 % celkové výměry předmětného pozemku, zároveň však maximálně 60 m². Výška objektů nepřekročí 1 NP s výškou okapové hrany max. 3 m od přilehlého terénu. V případě oddělení části pozemku, na kterém je již realizována nebo povolena rekreační stavba, nebude na této nově oddělené části povolena další stavba."</p> <p>Změna způsobu využití p. p. č. 258/1, 261 v k. ú. Dobětice na plochu "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské" je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

109.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/234/2010	Vlastimil Prokeš	Skrotice u Ústí nad Labem	904/3, 782/3, 782/5	<p>P. p. č. 782/3 je v konceptu ÚP jako trv. tr. porost.</p> <p>Malá část p. p. č. 904/3 (v návaznosti na ulici K Vilám) je určena v konceptu ÚP jako BI.</p> <p>Požadujeme celé plochy 782/3, 904/3, 782/5 vyčlenit jako BI – tj. Bydlení městské a příměstské pro výstavbu cca 15 RD vč. infrastruktury.</p> <p>Týká se červeně vyznačeného území jako plochy pro výstavbu rodinného bydlení s příjezdy zeleně vyznačenými.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skrotice u Ústí nad Labem "BI" se nemění.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skrotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "ZS plochy zeleně soukromé a vyhrazené".</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skrotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "ZO plocha zeleně ochranná a izolační".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 782/3, 782/5 v k. ú. Skrotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění.</p> <p>Zastavitelná plocha se způsobem využití "BI" na p. p. č. 904/3 v k. ú. Skrotice u Ústí nad Labem byla zpracována v konceptu ÚP ÚnL v maximální možné míře tak, aby nebyla narušena celková urbanistická koncepce s preferencí ochrany krajinného rázu.</p> <p>Zařazení celé plochy p. p. č. 904/3, 782/3, 782/5 v k. ú. Skrotice u Ústí nad Labem pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a neúměrně by zvýšilo fragmentaci území a jeho neprostupnost a je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>
110.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/235/2010	Petr Krause, Veronika Krause	Ústí nad Labem	4940/1	<p>Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M – Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI – plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské.</p> <p>Jsme vlastníky přímo sousedící parcely č. 4947/9. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění a je součástí návrhové plochy P11-6.</p> <p>Návrh způsobu využití "SM-M plochy smíšené obytné městské", tedy smíšené funkce, má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.</p> <p>Plocha P11-6 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

111.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/236/2010	Jana Šumová, Libuše Andělová, Stanislava Sibřinová	Božtěšice	600/2	Převedení výše uvedené pozemkové parcely do zastavitelného území pro bydlení v rodinných domcích.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 600/2 v k. ú. Božtěšice "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 600/2 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce, ve III. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 600/2 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK, III. zóna CHKO".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 600/2 v k. ú. Božtěšice do zastavitelného území pro bydlení v rodinných domcích je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>
112.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/237/2010	Eliška Bartoníčková	Strážky u Habrovic	132/8	<p>Pozemek 132/8 byl součástí p. p. č. 132/4, která nám byla vrácena v restituci a v rodině rozdělena na více pozemkových parcel a to 132/4, 136/1, 136/3, 132/8, 132/7 atd. Některé z těchto parcel jsou navrženy jako zastavitelné pro RD, např. 132/4, 136/3 a sousední p. p. č. 132/8 nikoli, přestože se jedná o stejné území.</p> <p>Již několik let (2006, 2008, 2009) žádám o zahrnutí p. p. č. 132/8 do zastavitelného území pro RD. Možné namítnutí, že pozemek je v sous. lesní plochy neobstojí, vzhledem k devastaci této plochy lesní hospodařícím JZD a nástupci.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic do zastavitelného území pro RD je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

113.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/238/2010	Jiří a Miluše Černých, Michal Černý	Všebořice	12/6, 12/7, 69/3, 78/2, 79/1, 79/2, 80/1, 80/2, 81/2, 82, 83/2, 83/3, 965/2	<p>Oplocené území původní zemědělské usedlosti ve Všebořicích.</p> <p>1. oprava návrhu konceptu ÚP z hlediska začlenění celého území pozemků původní zemědělské usedlosti jako celek do zastavěného území města, jako ploch dosud zastavěného smíšeného území s převládajícím bydlením v rodinných domech.</p> <p>2. oprava návrhu konceptu ÚP z hlediska zákresu dochované skutečnosti k obnovení původních přístupových cest k pozemkům původní zemědělské usedlosti.</p> <p>Jako vlastníci nemovitostí pozemků p.č. 69/3, 79/1, 80/1, 81/2 a 65/2 a budovy na parcele č. 79/1, zemědělská stavba (bez č.p. a č.e.) - /Michal Černý/ a pozemků p.č. 12/6, 12/7, 78/2, 79/2, 80/2, 82, 83/2 a 83/3 - /SJM Jiří a Miluše Černých/ v k.ú Všebořice máme k projednání konceptu územního plánu města Ústí nad Labem následující námitky:</p> <p>Předmětné pozemky byly jako celek vydány v restituci našim rodičům, nadále je hodláme využít k původnímu účelu, tj. k rodinnému bydlení, příp. zde v souvislosti se svým bydlením zřídit i provozovnu pro drobné podnikání.</p> <p>Jedná se o plochy pozemků, které původně náležely k zemědělské usedlosti ve Všebořicích. Pozemky bývalé zemědělské usedlosti jsou až dosud trvale jako jeden celek oploceny dřevěným plotem.</p> <p>Pozemky byly od nepaměti součástí souvislého zastavěného venkovského zastavěného území obce Všebořice, později části města Ústí n.L. Teprve v 80. letech m.s. byly v souvislosti s přestavbou území necitlivě odtrženy od uvedené původní souvislé zástavby území, vč. narušení původní technické a dopravní infrastruktury. Po vydání pozemků jsme vlastními silami a náklady část této infrastruktury obnovili.</p> <p>1. oproti historicky doloženému využívání i dosavadní skutečnosti je v hlavním výkrese územního plánu chybně zakresleno stávající využití ploch pozemků:</p> <p>a. na pozemcích 80/1, 80/2, 82, 83/2 a 69/3 je zakresleno využití jako plochy lesnické</p> <p>b. na pozemku 78/2 a části 12/2 je zakresleno využití jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích — parková</p> <p>c. na pozemcích 69/1 a 57/1 je zakresleno využití jako plocha smíšená přírodní</p> <p>2. žádáme, aby plochy pozemků 80/1, 80/2, 82, 83/2, 69/3, 78/2 a části 12/2 byly zpět zařazeny do územního plánu jako plochy již zastavěného území, tj. stávající plochy smíšené bydlení v rodinných domech, vč. úpravy obalové čáry zastavěného území</p>	<p>1) Ve věci zařazení p. p. č. 80/1, 80/2, 82, 83/2, 69/3, 78/2 a části p. p. č. 12/2 v k. ú. Všebořice do zastavěného území, tj. stávající plochy smíšené - bydlení v rodinných domech: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Žadatelé uplatnili námitky věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 156, 157).</p> <p>Způsob využití p. p. č. 80/2 a části p. p. č. 80/1 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "BI1" a s ohledem na existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od okraje lesa) jsou podmíněny územní studií, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 80/1 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "ZS plocha zeleně soukromé a vyhrazené".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 82 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "ZS plocha zeleně soukromé a vyhrazené".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 83/2 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "PV" na plochu "ZS plocha zeleně soukromé a vyhrazené".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 69/3 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "PV".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 78/2 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "ZV-L" na plochu "BI".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 12/2 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "ZV-L" na plochu "ZO plocha zeleně ochranná a izolační".</p> <p>P. p. č. 80/1, 80/2, 82, 83/2, 69/3, 78/2 a části p. p. č. 12/2 v k. ú. Všebořice jsou součástí zastavěného území města, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Jedná se o území, které navazuje na plochu se způsobem využití "BI" a změna způsobu využití p. p. č. 80/2, 78/2 a části p. p. č. 80/1 v k. ú. Všebořice nenaruší urbanistickou koncepci a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
------	-----------	---------------------	--	-----------	---	---	---	---

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>3. Žádáme, aby plochy pozemku 69/1 a části 12/2 byly v zpětně zařazeny jako plochy veřejná prostranství</p> <p>— přístupová komunikace a aby na pozemku 57/1, (kde vzniklo v r. 2009 parkoviště) bylo provedeno propojení komunikací jako náhradní napojení uvedené původní cesty na silniční síť v sídlišti (za přetnutou komunikaci polohou sídlištní trafostanice a plynové kotelny) Z hlediska deklarovaných postupů v textové zprávě konceptu Úp (zejména k max. respektování kontinuity historického a stávajícího stavu zastavění a využití území) naše námítky k provedení opravy určení využití našich pozemků nijak nekolidují se záměry a cíly pořízení územního plánu. Naopak bude zanesen jen v minulosti a dnes již existující stav využití území tak, abychom pozemky mohly v duchu původního určení dále kultivovat, aniž bychom kdy rušivě zasáhli do okolního prostředí. Naopak se domníváme, že rodinné bydlení v místě vytvoří pozvolný přechod mezi volnou krajinou a nepřilíš v místě šťastnou zástavbou bydlení panelákového typu.</p>	<p>2) Ve věci zařazení p. p. č. 69/1 a části 12/2 v k. ú. Všebořice do plochy veřejná prostranství - přístupová komunikace a na p. p. č. 57/1 v k. ú. Všebořice propojit komunikace: Námítce se vyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 69/1 a části 12/2 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "SM-NP" a "ZV-P" na plochu "PV". Na části p. p. č. 57/1 v k. ú. Všebořice byl změněn způsob využití z plochy "SM-NP" na plochu "PV" dle skutečného stavu v území. Způsob využití plochy "PV" umožňuje dopravní napojení z p. p. č. 57/1 v k. ú. Všebořice. Jedná se o pozemky, které jsou v Katastru nemovitostí vedeny jako ostatní komunikace a jejich zařazení do plochy "PV" je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
114.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/239/2010	Mgr. Alena Novotná	Habrovice Skorotice u Ústí nad Labem	251/3, 259/1, 896/13, 896/12	<p>Žádám o zařazení výše uvedených pozemků do konceptu územního plánu jako zastavitelnou plochu, tak, jak již bylo řádně požádáno</p> <p>nebo alespoň současný návrh hranice zast. plochy posunout alespoň o 30 metrů dál směrem od stávající silnice (návrh nelze použít pro stavbu domu mého syna). Posunutí hranice návrhu konceptu ÚP Ústí n. L. pro výstavbu rodinného domku.</p>	Námítce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 251/3 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z4-8, která je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Způsob využití p. p. č. 259/1 v k. ú. Habrovice "SM-NP" se nemění. Způsob využití p. p. č. 896/13, 896/12 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění. Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Rozšíření plochy Z4-8 o cca 30 metrů dál směrem od stávající silnice není v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu. Plocha Z4-8 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

115.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/240/2010	Milan Petrů	Brná nad Labem	2054/1, 2054/2	<p>Nesouhlas s vynětím části p. č. 2054/1 z plochy pro individuální bydlení.</p> <p>Návrh na zařazení p. č. 2054/1 a 2054/2 do plochy pro individuální bydlení.</p> <p>Parcely se nacházejí na hranicích ploch pro individuální bydlení s bezproblémovou přístupovou komunikací a tím i s možností pro individuální výstavbu. Rodina majitele zvažuje možnost budoucí výstavby rodinného domu.</p> <p>Rodina majitele zvažuje možnost budoucí výstavby rodinného domu.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 2054/1, 2054/2 v k. ú. Brná nad Labem byla agregována do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 2054/1, 2054/2 v k. ú. Brná nad Labem se nachází v zastavěném území města a přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 2054/1 v k. ú. Brná nad Labem nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 2054/1, 2054/2 v k. ú. Brná nad Labem na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Způsob využití plochy "BI" je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 2054/1, 2054/2 v k. ú. Brná nad Labem byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
116.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/241/2010	Vladimír Kastner	Skorotice u Ústí nad Labem	896/10, 896/11	<p>Žádám, aby pozemky p. č. 896/10 a 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byly v novém územním plánu města Ústí nad Labem zahrnuty do zastavitelného území. Důvodem této žádosti je využití pozemků pro výstavbu rodinných domků.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nachází mimo zastavěné území města.</p> <p>Změna způsobu využití p. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem na zastavitelné území pro výstavbu rodinných domků by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu preferující ochranu krajinného rázu a zvýšila by fragmentaci území.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domků je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

117.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/242/2010	Jana Šeflová	Sebuzín	287/6, 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5	<p>Námitka nezahrnutí výše uvedených pozemků do zastavitelného území. Tím vzniká proluka v celistvosti navrhovaného i stávajícího zastavitelného území. Část plochy pozemků se nachází v ochranném pásmu železnice. Řada okolních pozemků je určených k výstavbě i přes to, že se nachází v ochranném pásmu železnice a k výstavbě zde dochází. Proto nevidím důvod nezahrnutí mých pozemků do zastavitelného území. Navíc dosavadní studie zastavitelnosti této lokality, které si Magistrát města Ústí nad Labem nechal zpracovat, vždy vykazovaly tyto pozemky jako vhodné k výstavbě. Železnice bude v tomto případě účastníkem stavebního řízení a bude klást podmínky, za kterých stavbu povolí. V ochranném pásmu železnice u hlavního nádraží Ústí nad Labem město s výstavbou v novém územním plánu počítá. Navíc dle mých zjištění u architektů tvořících územní plány pro jiná města, do zastavitelného území běžně zahrnují pozemky v ochranném pásmu železnice.</p> <p>Doplnění námitky ze dne 17. 5. 2010: Námitka se týká nezahrnutí uvedených pozemků do zastavitelného území. Důvodem bylo, že se pozemky nachází v ochranném pásmu železnice. Požádala jsem písemně o stanovisko ČD - Telematiku a.s., které jako doplnění již podané námitky přikládám v ověřené kopii. Z tohoto souhrnného stanoviska vyplývá, že při dodržení podmínek stanovených ČD - Telematikou a.s. lze v ochranném pásmu železnice stavět rodinný dům.</p>	<p>1) Ve věci zahrnutí p. p. č. 287/6 v k. ú. Sebuzín do zastavitelného území pro výstavbu rodinného domu: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 287/6 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "BI". Způsob využití zbylé části p. p. č. 287/6 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "ZS". Žadatelka uplatnila námitku věcně shodného obsahu (požadavek na vymezení zastavitelné plochy na pozemku 287/6 v k.ú. Sebuzín pro výstavbu 1 RD) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 107), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska: MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "souhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 287/6 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním, že "s přihlédnutím k uspořádání ZPF v území, kultury a kvality dotčené zemědělské půdy, navržené řešení neodporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zák.)".</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "souhlasí s vymezením plochy pro výstavbu 1 RD kombinované se soukromou zelení (bez staveb), viz sdělení správy CHKO ČS, čj. 02221/CS/2011 ze dne 3. 6. 2011 na p. p. č. 287/6 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním, že "není v rozporu s posláním CHKO ČS, dle současného stupně poznání nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny (při dodržení podmínek uvedeného sdělení)". Ke sdělení Správy CHKO byl předložen materiál "Posouzení vlivu změny využití území na krajinný ráz - rozšíření zastavitelného území pro výstavbu 1 RD, Sebuzín, který byl také součástí podané námitky. S ohledem na stanoviska dotčených orgánů k uplatněné námitce pořizovatel konstatuje, že změna funkčního využití je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území) a nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
------	-----------	---------------------	--------------	---------	---	---	--	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

						2) Ve věci zahrnutí p. p. č. 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5 v k. ú. Sebužín do zastavitelného území pro výstavbu rodinného domu: Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5 v k. ú. Sebužín se nemění. P. p. č. 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5 v k. ú. Sebužín se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy (pro bydlení ani rekreaci) na p. p. č. 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5 v k. ú. Sebužín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK". S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5 v k. ú. Sebužín do zastavitelného území pro výstavbu rodinného domu je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).	
118.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/243/2010	Milan Nový	Sebužín	290/6, 290/7	Námitka nezahrnutí výše uvedených pozemků do zastavitelného území. Tím vzniká proluka v ucelenosti zastavitelného území. Část plochy pozemků se nachází v ochranném pásmu železnice. Řada okolních pozemků je zahrnutých v zastavitelném území, přestože se nachází v ochranném pásmu železnice a dochází zde k výstavbě rodinných domů. Proto nevidím důvod nezahrnutí mých pozemků do zastavitelného území. Dosavadní studie zastavitelnosti této lokality, které si Magistrát města Ústí nad Labem nechal zpracovat, vždy zahrnovaly tyto pozemky jako vhodné k výstavbě. Železnice bude účastníkem stavebního řízení a bude klást podmínky, za kterých stavbu v ochranném pásmu povolí. V ochranném pásmu železnice u hlavního nádraží Ústí nad Labem město s výstavbou v novém územním plánu také počítá.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 290/6, 290/7 v k. ú. Sebužín se nemění. P. p. č. 290/6, 290/7 v k. ú. Sebužín se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy (pro bydlení ani rekreaci) na p. p. č. 290/6, 290/7 v k. ú. Sebužín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK". S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 290/6, 290/7 v k. ú. Sebužín do zastavitelného území je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

119.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/244/2010	Jan Rytíř	Vaňov	317	<p>Současný stav je louka s ovocnými stromy.</p> <p>Nesouhlasím s označením parcely č. 317 jako lesní pozemek. Tato parcela mi byla darována rodiči s označením PASTVINA. Vklad práva byl zapsán na katastrálním úřadě v ÚnL dne 2.11.1995</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Pořizovatel ověřil informace v podané námitce a konstatuje, že způsob využití p. p. č. 317 v k. ú. Vaňov je v ÚP ÚnL "SM-NL plochy smíšené nezastavěného území lesnické", nikoliv jako "PUPFL plochy lesní".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 317 v k. ú. Vaňov "SM-NL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 317 v k. ú. Vaňov se nachází mimo zastavěné území obce, ve III. zóně CHKO České středohoří a a dále ve vymezeném regionálním biocentru Vrkoč.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 317 v k. ú. Vaňov "SM-NL" byl stanoven dle stavu v území, který byl zjištěn v doplňujících průzkumech a rozborech.</p> <p>Způsob využití SM-NL" umožňuje v souladu s přípustným využitím plochy "zemědělské i lesnické hospodářské využití", čímž je i pastvina nebo louka s ovocnými stromy.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 317 v k. ú. Vaňov do plochy se způsobem využití "SM-NL" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
120.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/245/2010	Vlasta Čihová	Vaňov	318	<p>Současný stav je louka s ovocnými stromy.</p> <p>Nesouhlasím s označením parcely č. 318 jako lesní pozemek. Tato parcela mi byla darována rodiči s označením – pastvina. Vklad práva byl zapsán na katastr. úřadě v ÚnL dne 2. 11. 1995.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Pořizovatel ověřil informace v podané námitce a konstatuje, že způsob využití p. p. č. 318 v k. ú. Vaňov je v ÚP ÚnL "SM-NL plochy smíšené nezastavěného území lesnické", nikoliv jako "PUPFL plochy lesní".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 318 v k. ú. Vaňov "SM-NL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 318 v k. ú. Vaňov se nachází mimo zastavěné území obce, ve III. zóně CHKO České středohoří a a dále ve vymezeném regionálním biocentru Vrkoč.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 318 v k. ú. Vaňov "SM-NL" byl stanoven dle stavu v území, který byl zjištěn v doplňujících průzkumech a rozborech.</p> <p>Způsob využití SM-NL" umožňuje v souladu s přípustným využitím plochy "zemědělské i lesnické hospodářské využití", čímž je i pastvina nebo louka s ovocnými stromy.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 318 v k. ú. Vaňov do plochy se způsobem využití "SM-NL" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu, s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

121.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/246/2010	Josef Strachoň	Krásné Březno	1736/1, 1736/3 a 1736/5	<p>Nesouhlasím s konceptem územního plánu Ústí nad Labem týkajícího se našich pozemků, mám s pozemky vlastní záměry.</p> <p>Máme plány na využití našich pozemků výstavbou sportovních zařízení (kuželky, bowling, minigolf apod.) se zaměřením především na sportovní výchovu mládeže „malých“ sportovních odvětví.</p> <p>Vzhledem k připravovaným aktivitám máme zájem rozšířit označení OV-S plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení na celou plochu uvedených pozemků.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1736/5, 1736/1 v k. ú. Krásné Březno "OV-S", "PV", "ZO" a "ZV-LP" se nemění.</p> <p>Podmínka zpracování územní studie na ploše se způsobem využití "OV-S" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1736/3 v k. ú. Krásné Březno "PV", "ZO" a "ZV-LP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 1736/1, 1736/6 v k. ú. Krásné Březno jsou dotčeny návrhem nadregionálního biokoridoru K10.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Plocha se způsobem využití "OV-S plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení" byla vymezena v maximální možné míře tak, aby se nacházela mimo vymezený nadregionální biokoridor a jeho ochranné pásmo.</p> <p>Plochy se způsobem využití "OV-S", "PV", "ZO", "ZV-LP" na p. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno byly zpracovány v konceptu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Zařazení celé plochy p. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno do plochy se způsobem využití "OV-S" je v rozporu s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
122.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/247/2010	Ladislav Šťastný	Skorotice u Ústí nad Labem	739/137	<p>Nesouhlasím s návrhem využití pozemkové parcely jako „plochy se zelení“ a požaduji změnu návrhu na využití poz. parcely na „plochy bydlení v rodinných domech“.</p> <p>Pro úplnost a oprávněnost své námitky uvádím následující skutečnosti:</p> <p>V roce 2007, jak je patrné z příloh, jsem žádal o změnu regulačního plánu Skorotice Pod školou. Najal jsem si za tímto účelem odborníka na danou problematiku, a shodou okolností spoluvůrce konceptu daného regulačního plánu ing. arch. R. Bergra. V žádosti jsem současně nabídl úplnou úhradu nákladů na pořízení změny regulačního plánu a přiložil kladná vyjádření jednotlivých správců inženýrských sítí ve vztahu k možnostem výstavby na dané pozemkové parcele a možnostem napojení na jednotlivé sítě, jako i s ohledem na ochranná a bezpečnostní pásma vysokotlakého plynovodu, který se v blízkosti nachází.</p> <p>Žádost mi byla hned v prvopočátku svého postupu zamítnuta a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. V návrhu konceptu územního plánu Ústí nad Labem jsem s ohledem na svůj někdejší podnět a přirozený vývoj v daném území předpokládal, že linie hranice zastavěného území lokality „Skorotice Pod školou“ nebude tak výrazně narušena zubem p. p. č. 739/137. Věřím a doufám, že se budete mou námitkou s vážností zabývat a mé žádosti vyhovíte.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>P. p. č. 739/137 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byla agregována do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 739/137 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nachází v zastavěném území města a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>Vymezení plochy se způsobem využití "BI" na p. p. č. 739/137 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem nenarušuje urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 739/137 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

123.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/248/2010	Zdeněk Soukup	Církvice	86/3	Pozemek nacházející se v nezastavitelné lokalitě OK-2 církvice – Břeh (otevřená krajina) není v návrhu na zastavitelné území – chaty – viz žádost ze dne 2.4.2007.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 86/3 v k. ú. Církvice se nemění. P. p. č. 86/3 v k. ú. Církvice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 86/3 v k. ú. Církvice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK". Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 86/3 v k. ú. Církvice do plochy se způsobem využití umožňující výstavbu chat je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).
124.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/249/2010	Josef Horálek, Jiří Šmegr	Všebořice	898/392	Žádáme o převedení části p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice dle přiložených příloh z nezastavitelného území na zastavitelné území s funkčním využitím SM-VR, jelikož je tato plocha součástí prodejního areálu, který je oplocen, vyasfaltován a je využíván k podnikatelské činnosti. Plánované využití této plochy jako biokoridoru považujeme za neproveditelné, jelikož se na této pozemkové parcele nenachází žádná zeleň. Zároveň tímto žádáme o přesun biokoridoru z výše uvedeného pozemku za hranici parcely dle katastrální mapy. Dne 7. 7. 2010 k námitce doloženo vyjádření Tlakové plynárny a.s. k prodeji p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice: "Na základě žádosti majitelů výše jmenované pozemkové parcely pana Jiřího Šmegra a Josefa Horálka k námitce probíhající změny územního plánu uvádíme následující: Při prodeji p. p. č. 898/392 byl vyhotoven geometrický plán dle původního oplocení pozemku, na základě z velké části zničených sloupků původního oplocení. Tento pozemek byl původně ve vlastnictví státního podniku Palivového kombinátu Antonína Zápotockého a byl v té době historicky prokazatelně oplocen a využíván jako ostatní plocha. V místě, kde je zakreslen stávající biokoridor se nachází železobetonová konstrukce, panelové a z části asfaltové cesty, sloužící ve své době k příjezdu techniky do areálu. Dle našeho přesvědčení došlo k pochybení již při první změně Územního plánu v roce 1996. Dle nám dostupných informací nelze zřídit biokoridor v místech historicky oplocených. Toto vyjádření poskytujeme výlučně na žádost současných majitelů."	Námitce se nevyhovuje.	Pořizovatel ověřil informace v podané námitce a konstatuje: Dle změny ÚPnSÚ ÚnL "Zpracování ÚSES do územního plánu" z roku 2006 je část p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice součástí navrženého lokálního biokoridoru LBK 580. Z dostupných historických ortofotomap z roku 1996, 2007 a 2008 je patrný výskyt zeleně na předmětné části pozemku. Pořizovateli se nepodařilo dohledat správní ani jiné rozhodnutí, které by prokazatelně umožňovalo využití celé p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice jako prodejní areál, oplocený, vyasfaltovaný a umožňující podnikatelskou činnost. Dále pořizovatel konstatuje že navržený prvek ÚSES - lokální biokoridor dle ÚPnSÚ ÚnL na p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice byl v ÚP ÚnL přeřazen do navrženého lokálního biocentra. Způsob využití části p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice "ZP" se nemění. P. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice se nachází v zastavěném území obce a část pozemkové parcely je součástí vymezeného lokálního biocentra. Pozemek se nachází v sousedství vodní plochy. Způsob využití "SM-VR" na části p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice byl zpracován v maximální možné míře tak, aby byla zachována ochrana břehových částí a byl respektován vymezený prvek ÚSES (LBC 114). V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl navržen způsob využití plochy p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice na "SM-VR plochy smíšené výrobní".

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Změna způsobu využití na celé p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s ochranou přírody.</p> <p>Poživatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení zbývající části p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice do zastavitelného území s funkčním využitím "SM-VR" je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "ZP" a "SM-VR" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
125.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/250/2010	Jan Abraham, Petra Abrahamová	Božtěšice	571/42, 571/43	<p>Jakožto výhradní vlastníci p. č. 571/43 žádáme, aby v územním plánu byl jednoznačně vyznačen konec účelové komunikace na hranici mezi p. č. 571/42 a 571/43 (viz grafická příloha). Z návrhu územního plánu toto není jednoznačně zřejmé. Komunikace budovaná a financovaná sdružením vlastníků slouží pouze k příjezdu k rodinným domkům na parcelách 571/47, 571/48, 571/49, 571/50 v k. ú. Božtěšice. Děkuji za zohlednění naší námitky.</p>	<p>Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Plocha p. p. č. 571/43 v k. ú. Božtěšice s funkčním využitím "PV" se nemění a je dotčena návrhem místní a účelové komunikace sloužící k dopravnímu napojení návrhové plochy (P5-1).</p> <p>Dopravní řešení bylo prověřeno jako námět z ÚPnSÚ ÚnL, a po dodatečném místním šetření zapracováno projektantem v návrhu ÚP ÚnL a projednáno s dotčenými orgány.</p> <p>Žadatelé uplatnili námitku věcně shodného obsahu (požadavek, aby konec soukromé účelové komunikace v novém Územním plánu byl jednoznačně zakončen na hranici mezi parc. 571/42 a 571/43) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 110), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko:</p> <p>Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor dopravy, "jako dotčený orgán příslušný dle ust. § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, posoudil předložené námitky a připomínky a vydává stanovisko k uplatněným námitkám/připomínkám podaným k návrhu ÚP ÚnL - formou tabulky, která je přílohou tohoto stanoviska". S námitkou č. 110: "nesouhlasí" s odůvodněním "oblast plánované výstavby Božtěšice by zůstala bez přístupu".</p> <p>Způsob využití "PV" na p. p. č. 571/43 v k. ú. Božtěšice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Navržené dopravní řešení je jediné možné dopravní napojení na p. p. č. 114/2, 114/1 v k. ú. Božtěšice. Uvažované dopravní napojení z ulice Chuderoovská není technicky možné - značné převýšení mezi pozemky a polohou ulice. Problematické z hlediska bezpečnosti provozu je napojení na Chuderoovskou ulici, která má nevyhovující prostorové parametry a omezené rozhledové možnosti v prověřovaném místě napojení.</p> <p>Zásah do vlastnických práv byl návrhem místní komunikace činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším ze způsobů vedoucím ještě k zamýšlenému cíli a nediskriminačním způsobem s vyloučením libovůle.</p> <p>Navržené dopravní řešení k přestavbové ploše P5-1 je v souladu § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

126.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/263/2010	Bc. Valérie Bartošová	Ústí nad Labem	5032	Za povolení stavět na svém pozemku nabízím bezúplatný převod části zmíněného pozemku. Takto vznikne důstojný vstup do Bertina údolí a budou uspokojeny obě strany. Viz příložený návrh.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Žadatelka uplatnila námitku věcně shodného obsahu (Požadavek na dílčí zastavitelnost p. p. č. 5032 v k. ú. Ústí nad Labem - vymezit plochu v min. ploše pro výstavbu rod. domu) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 41)</p> <p>Plocha části p. p. č. 5032 v k. ú. Ústí nad Labem byla agregována do plochy "B1" v maximální možné míře s respektováním návrhu VPS "D28".</p> <p>Plocha p. p. č. 5032 v k. ú. Ústí nad Labem se nachází v zastavěném území města Ústí nad Labem, ke kterému město Ústí nad Labem a dotčené orgány hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a státní památkové péče neuplatnily v procesu pořizování územního plánu nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu a nevyvolá zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu. Jedná se o plochu navazující na zastavitelnou plochu s funkčním využitím "B1".</p> <p>Vzhledem k povaze navrhované úpravy nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ. Pro úplnost pořizovatel konstatuje, že bezúplatný převod pozemků není v územním plánu řešitelný.</p>
127.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/264/2010	Bc. Valérie Bartošová	Ústí nad Labem	4940/1	Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M – Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící p. č. 4947/8. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění a je součástí návrhové plochy P11-6.</p> <p>Návrh způsobu využití "SM-M plochy smíšené obytné městské", tedy smíšené funkce, má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše "SM-M" bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.</p> <p>Plocha P11-6 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>
128.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/265/2010	Martin Thiel	Ústí nad Labem	4940/1	Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M – Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící p. č. 4947/8. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění a je součástí návrhové plochy P11-6.</p> <p>Návrh způsobu využití "SM-M plochy smíšené obytné městské", tedy smíšené funkce, má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše "SM-M" bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.</p> <p>Plocha P11-6 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

129.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/266/2010	Jitka Bínová	Dobětice	146/1, 147, 148	<p>V grafické části ÚP Ústí nad Labem jsou výše uvedené parcely vybarveny jako zeleň. Nesouhlasím s tímto určením, protože na parcele 146/1 byl dům a ostatní pozemky k němu sloužili stejně jako v okolní zástavbě RD původních Dobětic.</p> <p>Nesouhlasím s tím, že pozemky k. ú. Dobětice p. p. č. 146/1, 147 a 148 budou zakresleny a zapsány v ÚP jako pozemky určené pro zeleň. Měly by být stále vedeny stejným způsobem jako ostatní rodinné domy v původní obci Dobětice tedy „Plochy smíšené obytné venkovské“. V příloze přikládám snímek KM a výpis z KN, kde je zřetelné původní umístění budovy na parcele 146/1 a jeho zařazení s tím, že v současné době byly na základě stavu budovy po požáru zbytky budovy odstraněny, ale rozhodně pozemky svým charakterem plně odpovídají pro výstavbu nového RD, případně jiného objektu na bydlení.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 146/1, 147, 148 v k. ú. Dobětice byla agregována do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 146/1, 147, 148 v k. ú. Dobětice se nachází v zastavěném území města a přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 146/1, 147, 148 v k. ú. Dobětice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 146/1, 147, 148 v k. ú. Dobětice na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 146/1, 147, 148 v k. ú. Dobětice je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 146/1, 147, 148 v k. ú. Dobětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
130.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/267/2010	Jitka Bínová	Dobětice	146/1, 148	<p>V textové části ÚP Ústí nad Labem je na straně 57 v odstavci g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, části g1) Veřejně prospěšné stavby pod indexem VPS D21 uvedena stavba Napojení rozvojové zóny Slunečná pláň s Indexem funkce PV (dle popisu ÚP je zkratka PV používána pro veřejné prostranství).</p> <p>Nesouhlasím s tím, že napojení rozvojové zóny Slunečná pláň bude Územním plánem Ústí nad Labem jak písemně, tak graficky označováno jako veřejné prostranství. Zcela zřetelně se jedná o dopravní napojení.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití plochy P12-102 (VPS D21) "PV" se nemění.</p> <p>Způsob využití plochy P12-102 byl navržen v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kdy převažující účel využití plochy "PV plochy veřejných prostranství" je "plochy s významnou prostorotvornou a komunikační funkcí přístupné bez omezení, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru". Způsob využití "DI-S plochy dopravní infrastruktury silniční" musí svým charakterem odpovídat převažujícímu účelu využití "plochy staveb a zařízení silniční dopravy nadmístního významu".</p> <p>Plocha P12-102 odpovídá svým významem a charakterem způsobu využití "PV".</p> <p>Rozsah plochy P12-102 byl upraven mimo p. p. č. 146/1, 148 v k. ú. Dobětice a je navržen na p. p. č. 151, 148, 246/1, 221/1, 221/27, 221/26, 221/25, 245, 247/1, 244/1, 279/2, 239 v k. ú. Dobětice.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Způsob využití plochy "PV" na p. p. č. 151, 148, 246/1, 221/1, 221/27, 221/26, 221/25, 245, 247/1, 244/1, 279/2, 239 v k. ú. Dobětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

131.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/268/2010	Jitka Bínová	Dobětice	146/1, 148	<p>V textové části ÚP Ústí nad Labem je na straně 57 v odstavci g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, části g1) Veřejně prospěšné stavby pod indexem VPS D21 uvedena stavba Napojení rozvojové zóny Slunečná pláň.</p> <p>Nesouhlasím s tím, že napojení rozvojové zóny Slunečná pláň je možné zařadit do kategorie staveb, které mohou být vyvlastněny. Převážná část pozemků pro zónu Slunečná stráň je ve vlastnictví soukromého vlastníka – díky takto navrženému řešení dojde k neoprávněnému zvýhodnění jednoho soukromého vlastníka pozemků na úkor druhého soukromého vlastníka. Územní plán neprokazuje, že to je jediná možná varianta napojení. Je zřejmé, že napojení Slunečné pláně je možné více způsoby, ale koncept ÚP s nimi variantně neuvažuje. Zdůvodnění, že je nutné zkrácení trasy a zlepšit sklonové poměry považuji za nedostatečné a zavádějící.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Rozsah plochy P12-102 (VPS D21) byl upraven mimo p. p. č. 146/1, 148 v k. ú. Dobětice. Způsob využití plochy P12-102 (VPS D21) "PV" se nemění.</p> <p>Úpravou rozsahu plochy veřejně prospěšné stavby VPS D21 mimo p. p. č. 146/1, 148 v k. ú. Dobětice nedojde k neoprávněnému zvýhodnění jednoho soukromého vlastníka pozemků na úkor druhého soukromého vlastníka.</p> <p>V grafické části ÚP ÚnL - výkres koncepce dopravní infrastruktury bylo doplněno možné dopravní napojení plochy Z12-1 (Slunečná pláň) také z ul. Šrámkova. Návrhové plochy P12-102 a Z12-1 jsou podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Způsob využití plochy "PV" na p. p. č. 151, 148, 246/1, 221/1, 221/27, 221/26, 221/25, 245, 247/1, 244/1, 279/2, 239 v k. ú. Dobětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
132.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/269/2010	Blanka Pilařová	Sebuzín	713/4	<p>Prosím o zahrnutí pozemku do zastavitelného území s funkčním využitím RD. Pozemek je v současné době z části zastavitelný pro daný účel.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Požizovatel ověřil informace v podané námitce, kdy podle žadatelky je "pozemek v současné době z části zastavitelný pro daný účel" a konstatuje, že v ÚPnSÚ je pozemek vymezen jako nezastavitelná plocha otevřené krajiny (C9 OK-1 Sebuzín - Stráně a údolí).</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 713/4 v k. ú. Sebuzín se způsobem využití "ZP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 713/4 v k. ú. Sebuzín se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 713/4 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, II. zóna".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 713/4 v k. ú. Sebuzín byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 713/4 v k. ú. Sebuzín do zastavitelného území s možností výstavby RD je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

133.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/270/2010	Blanka Pilařová	Sebuzín	148/1	Prosím o zahrnutí pozemku do zastavěného území s funkčním využitím na RD nebo rekreační domky. Do této doby byl pozemek na rekr. objekty zastavitelný!	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 148/1 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy Z25-101.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území je plocha Z25-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>P. p. č. 148/1 v k. ú. Sebuzín se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Jedná se o plochu navazující na plochu se způsobem využití "BI".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z25-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
134.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/271/2010	Blanka Pilařová	Sebuzín	156/1	Prosím o zahrnutí pozemku do zastavěného území s funkčním využitím na RD nebo rekreační domek. Nyní je pozemek ve středu obce a v zástavbě domů a rekr. domků.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 156/1 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "RI" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy P25-102.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území je plocha P25-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>P. p. č. 156/1 v k. ú. Sebuzín se nachází v zastavěném území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Jedná se o plochu navazující na plochu s funkčním využitím "BI".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha P25-102 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

135.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/272/2010	Jiří Zvára	Sebuzín	1492/12	Žádám o vymezení zastavitelné plochy na svém pozemku. Dle stávajícího územního plánu se jedná o plochu určenou pro výstavbu chat. V současné době vyřizují se správcem elektr. vedení o zmenšení ochr. pásma, abych mohl umístit chatu v horní části pozemku.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebuzín se způsobem využití "ZO" se nemění.</p> <p>P. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebuzín se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří a je součástí vymezeného prvku ÚSES - lokální biocentrum.</p> <p>P. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebuzín se nachází v záplavovém území vodního toku Labe a částečně v jeho stanovené aktivní zóně.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, kolize s ÚSES § 4, 59 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebuzín byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebuzín do zastavitelné plochy pro výstavbu chaty je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
136.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/273/2010	Jaromír a Alena Smutných	Habrovice	335/4, 335/14	Žádáme o zahrnutí pozemku p. č. 335/4, 335/14 do zast. území pro rodinné domy.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 335/4, 335/14 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P4-10.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha P4-10 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 335/4, 335/14 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a navazuje na návrhové plochy se způsobem využití "BI" plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha P4-10 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
137.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/274/2010	František a Alena Kusalovi	Habrovice	335/5, 335/10	Žádám o zahrnutí pozemků p. č. 335/5, 335/10 do zast. území pro rodinné domy.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 335/5 a části p. p. č. 335/10 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P4-10.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 335/10 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI1" a je součástí návrhové plochy P4-101.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (vzdálenost 50 metrů od lesa) jsou plochy P4-10 a P4-101 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 335/5, 335/10 v k. ú. Habrovice se nachází v zastavěném území města a navazuje na návrhové plochy se způsobem využití "BI" plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy P4-10 a P4-101 byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

138.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/275/2010	Mgr. Hana Šafrová	Církvice	168/2	Nesouhlasím s návrhem – umístění PSOV na mé p. p. č. 168/2. Žádám o přemístění na veřejné prostranství (města). P. p. č. 168/2 slouží jako zahrada RD a plánuji zde výstavbu.	Námitce se vyhovuje.	<p>Plocha P26-3 se způsobem využití "T1" (veřejně prospěšná stavba K57 - čerpací stanice - Sebužín 1a) byla přesunuta na nejbližší plochu "PV" na p. p. č. 196/1, 196/2, 195/1 v k. ú. Církvice.</p> <p>Přesunutí plochy P26-3 na p. p. č. 196/1, 196/2, 195/1 v k. ú. Církvice bylo zpracováno do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseno v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Přesunutí plochy P26-3 mimo p. p. č. 168/2 v k. ú. Církvice je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
139.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/276/2010	Čestmír Kodrle	Církvice	202/4	Žádám o převedení p. p. č. 202/4 do zastavitelného území s funkčním využitím – rekreační objekty (sloučením se sousedícím územím pro rekr. objekty).	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 91 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	<p>Námitka byla vyhodnocena jako připomínka na základě skutečností uvedených v KN.</p> <p>Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice "SM-NP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. P. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice se nachází z části v záplavovém území vodního toku Labe a částečně v jeho stanovené aktivní zóně.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil připomínku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice do zastavitelného území s funkčním využitím - rekreační objekty je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

140.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/277/2010	JUDr. František Gahler	Církvice	202/13	Žádám o převedení p. p. č. 202/13 do zastavitelného území s funkčním využitím – rekreační objekty (sloučením se sousedícím územím pro RO).	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice "SM-NP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří. P. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice se nachází v záplavovém území vodního toku Labe a částečně v jeho stanovené aktivní zóně.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice do zastavitelného území s funkčním využitím - rekreační objekty je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
141.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/278/2010	Věra Matušková	Církvice	126/1, 126/3, 126/4	Žádám o převedení p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 do zastavitelného území s funkčním využitím BI rodinné bydlení (sloučením se sousedícím územím pro RD). K pozemkům mi bylo vydrženo vlastnické právo – nebyly chybou přepsány na mou osobu a užívám je po dobu 30 let.	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 92 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	<p>Vyhodnocení/vypořádání připomínky:</p> <p>Připomínce se vyhovuje.</p> <p>Plocha p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice byla agregována do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>Požizovatel prověřil oprávněnost připomínky doplňujícím místním šetřením a konstatuje, že p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice bezprostředně navazují na plochu se způsobem využití "BI" a jsou pod jedním oplocením u rodinného domu na p. p. č. 129 v k. ú. Církvice.</p> <p>Agregace p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice do plochy se způsobem využití "BI" není v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

142.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/279/2010	Ladislava Klofáčková, Zdeněk Kalenda	Krásné Březno	1380, 1725/10	<p>Žádáme o změnu konceptu ÚP ÚL týkajícího se parcel 1380, 1725/10, které jsou naším vlastnictvím.</p> <p>Uvedené parcely se nacházejí v lokalitě B4-OK1 v k. ú. Krásné Březno – stabilizované otevřené nezastavitelné území na jižních svazích Krásného Března. Domníváme se, že uvedené parcely přirozeným způsobem navazující stávající výstavbu sídliště v Krásném Březně a sousedící vilu „Tillemann“. Při výstavbě sídliště v Kr. Březně bylo s uvedenými pozemky počítáno pro výstavbu rodinných domů (viz příloha). Pozemky jsou snadno přístupné a jsou v blízkosti veškerých sítí.</p> <p>V konceptu ÚP je veden biokoridor napříč parcelou 1380. Domníváme se, že při blízkost frekventované silnice a rušného sídliště je vhodnější posunout biokoridor k hraně sousedícího lesa.</p> <p>Případná výstavba několika domů by nijak ráz krajiny nenarušila. Naopak pro plánované využití této části K.B. jako odpočinkové, relaxační zóny (v sousedícím lese), by měla pozitivní význam.</p> <p>Máme za to, že toto využití by nebylo v rozporu s ÚP, je nutné pouze stanovit regulativy pro umístění jednotlivých domů.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1380, 1725/10 v k. ú. Krásné Březno "SM-NL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 1380, 1725/10 v k. ú. Krásné Březno se nacházejí mimo zastavěné území obce a celou svojí rozlohou jsou součástí vymezeného lokálního biokoridoru LBC 352. Pozemky se nacházejí na výrazném jižním svahu nad Krásným Březnem.</p> <p>Změna způsobu využití na zastavitelné území pro výstavbu rodinných domů by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu a ochranu nezastavěných ploch v krajinářsky a přírodně velmi citlivém místě. Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 1380, 1725/10 v k. ú. Krásné Březno do zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
143.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/280/2010	Jiří Marek	Habrovice	277/3, 299/1 (279/1), 277/2, 320	<p>Žádost o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem</p> <p>Dne 2.3.2010 jsme byli pozváni na projednání nového konceptu ÚP města Ústí nad Labem jako spolujednatel pozemkových parcel 277/3, 299/1, 277/2 a II 320 v katastru Habrovice. Tyto pozemky nám byly přiděleny za nevratné restituční nároky v katastru Všebořic jako náhradní restituční za zastavěné pozemky ve Všebořicích. K rozhodnutí vybrat si pozemky v Habrovicích nás vedla skutečnost, že zde vlastnili sestra Vlasta Horáčková a její manžel Václav Horáček potřebné hospodářské budovy pro zemědělskou činnost.</p> <p>Přibližně před pěti lety jsme byli informováni, že přes naše pozemky bude vybudována městem Ústí nad Labem splašková kanalizace pro</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Požizovatel ověřil údaje v podané námitce v Katastru nemovitostí a konstatuje, že p. p. č. 299/1 v k. ú. Habrovice neexistuje a dle listu vlastnictví se jedná o p. p. č. 279/1 v k. ú. Habrovice.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 277/3, 277/2 v k. ú. Habrovice s funkčním využitím "Z-O" se nemění.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 320 v k. ú. Habrovice s funkčním využitím "Z-T" se nemění.</p> <p>Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu (požadavek na zahrnutí pozemků 277/3, 279/1, 277/2, 320 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 53), ke které dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko:</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>odvádění splašků ze Strážek k napojení pro habrovickou čističku odpadních vod. S vědomím, že přes naše pozemky již vede levobřežní přivaděč vody pro Habrovický rybník, jsme dali předběžný souhlas s tímto paralelním zabudováním splaškové kanalizace do našich pozemků. Byli jsme rovněž seznámeni s předběžnou urbanistickou studií, která předpokládala na uvedených parcelách zástavbu rodinnými domky. Proti tomu jsme nic nenamítali. Uvědomili jsme si rovněž, že uvedené pozemky leží v jakémsi spádovém vodním koridoru, který odedávna tvořil vodoteč pro odvod dešťových vod z tohoto území, i přes to, že to na naše pozemky bude mít negativní dopady.</p> <p>O to větší bylo naše rozčarování dne 2.3.2010 nad novým konceptem ÚP města Ústí nad Labem, kde naše tři ze čtyř pozemků, a to č.p. 277/3, 277/2 a II 320 v katastru Habrovice, byly převedeny do nezastavitelného území, ale negativní dopady, zmiňované výše, nám zůstanou.</p>	<p>MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č. 277/3, 277/2, 320 v k. ú. Habrovice" s odůvodněním, že "výstavba RD v této lokalitě není opodstatněná - k podobnému účelu je v okolí vymezeno dostatečné množství lokalit. Odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)".</p> <p>Vymezení zastavitelné plochy na p. p. č. 277/3, 277/2, 320 v k. ú. Habrovice je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Navržená trasa kanalizace neznemožňuje využití v souladu se současným užíváním p. p. č. 277/2 v k. ú. Habrovice.</p> <p>Převážná část p. p. č. 279/1 v k. ú. Habrovice s funkčním využitím "BI" je součástí zastavitelné plochy Z4-3, která byla navržena již v konceptu ÚP ÚnL a převzata do návrhu ÚP ÚnL.</p>		
144.	16.3.2010	MM/OU/NUP/286/2010	Bohumír Válek	Neštětice	1052, 1053, 1054, 1056, 1057/2	<p>Žádám o zařazení výše uvedených pozemkových parcel do plochy určené pro individuální bytovou výstavbu.</p>	<p>Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 1052, 1057/2 v k. ú. Neštětice "Z-T" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1053, 1054, 1056 v k. ú. Neštětice "SM-NL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 1052, 1053, 1054, 1056, 1057/2 v k. ú. Neštětice se nacházejí mimo zastavěné území města.</p> <p>Změna způsobu využití p. p. č. 1052, 1053, 1054, 1056, 1057/2 v k. ú. Neštětice na plochu pro individuální bytovou výstavbu by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu preferující ochranu krajinného rázu a zvýšila by fragmentaci území.</p> <p>Poživatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 1052, 1053, 1054, 1056, 1057/2 v k. ú. Neštětice na plochu pro individuální bytovou výstavbu je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 1052, 1053, 1054, 1056, 1057/2 v k. ú. Neštětice byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

145.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/289/2010	Josef Weis	Nová Ves	260/1, 260/2	<p>V současné době jedná s Pozemkovým fondem ČR, pracoviště Teplice o tom, že bych odkoupil parcelu pod svou stavbou pro rodinnou rekreaci č.e. 9409.</p> <p>Chtěl bych požádat, aby v novém Územním plánu ÚnL výše zmíněné parcely byly zařazeny do zastavitelného území. Na podporu mého záměru jsem požádal o vyjádření Správu chráněné krajinné oblasti České středohoří v Litoměřicích.</p> <p>Vzhledem k tomu, že na parcele č. 260/2 mám menší stavbu pro rodinnou rekreaci a časem bych chtěl tuto stavbu rozšířit nebo v případě bude-li mi to umožněno, změnit k trvalému bydlení. Chtěl bych požádat o to, aby na parcelách 260/1 a 260/2 byla možnost výstavby dalších staveb pro rodinnou rekreaci eventuelně mít možnost na svém pozemku mít možnost postavit rodinný dům.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Požizovatel prověřil oprávněnost námítky doplňujícím místním šetřením a konstatuje, že část p. p. č. 260/1 v k. ú. Nová Ves je pod jedním oplocením u rekreačního objektu na p. p. č. 260/2 v k. ú. Nová Ves. Způsob využití p. p. č. 260/2 v k. ú. Nová Ves a části p. p. č. 260/1 v k. ú. Nová Ves byl změněn z plochy "RZ" na plochu "RI".</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 260/1 v k. ú. Nová Ves "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 260/2 v k. ú. Nová Ves a část p. p. č. 260/1 v k. ú. Nová Ves se nacházejí v zastavěném území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 260/2, 260/1 v k. ú. Nová Ves" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, II. zóna".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Nezastavitelná plocha zbylé části p. p. č. 260/1 v k. ú. Nová Ves byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 260/1, 260/2 v k. ú. Nová Ves do zastavitelného území pro výstavbu rodinného domu a zahrnutí zbylé části p. p. č. 260/1 do zastavitelného území pro výstavbu staveb pro rodinnou rekreaci je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
146.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/290/2010	Josef Weis, Dagmar Veisová, Libuše Kálecká, Věra Jelínková, Bohumila Chalupníčková	Nová Ves	147/2, 185/2, 186/2	<p>Výše zmíněné parcely přímo sousedí s naší parcelou č. 146, která jako jediná z našich pozemků, má způsob využití: zahrada – stavební pozemek. Chtěli bychom mít možnost stavět i na parcelách č. 147/2, 185/2, 186/2.</p> <p>Chtěli bychom požádat, aby v Novém územním plánu ÚnL byly předmětné parcely zařazeny do zastavitelného území. Na podporu našeho záměru jsme požádali o vyjádření Správu chráněné krajinné oblasti České středohoří v Litoměřicích.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 147/2, 185/2 a 186/2 v k. ú. Nová Ves s funkčním využitím "ZP" se nemění.</p> <p>Noví vlastníci pozemků uplatnili námitku věcně shodného obsahu k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 142), ke které dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko:</p> <p>Dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko k podané námitce:</p> <p>Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí se zařazením p. p. č. 147/2, 185/2, 186/2 v k. ú. Nová Ves do zastavitelných ploch" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, II. zóna CHKO ČS, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla)".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 147/2, 185/2 a 186/2 v k. ú. Nová Ves do územního plánu jako parcely, kde je možné stavět je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

147.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/291/2010	Kateřina Bilská	Habrovice	279/2, 337/2	<p>Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělena na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice "ZO", "PV" a "BI" se nemění.</p> <p>Žadatelka uplatnila námitku s věcně shodným obsahem (poř. číslo 76) též k návrhu ÚP ÚnL. Návrh plochy "BI" na celé p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Předmětné pozemky jsou v rozhodujícím rozsahu zařazeny do ploch zastavitelných pro požadovanou funkci, minimální plochy zeleně ZO jsou navrženy z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>Způsob využití "ZO", "PV" a "BI" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
148.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/292/2010	Radim Filip Drážďanský	Habrovice	279/2, 337/2	<p>Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělena na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice "ZO", "PV" a "BI" se nemění.</p> <p>Návrh plochy "BI" na celé p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Předmětné pozemky jsou v rozhodujícím rozsahu zařazeny do ploch zastavitelných pro požadovanou funkci, minimální plochy zeleně ZO jsou navrženy z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>Způsob využití "ZO", "PV" a "BI" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

149.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/293/2010	Simona Nováková Tietzová	Habrovice	279/2, 337/2	<p>Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělena na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice "ZO", "PV" a "BI" se nemění.</p> <p>Návrh plochy "BI" na celé p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Předmětné pozemky jsou v rozhodujícím rozsahu zařazeny do ploch zastavitelných pro požadovanou funkci, minimální plochy zeleně ZO jsou navrženy z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>Způsob využití "ZO", "PV" a "BI" byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
150.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/294/2010	František Novák	Habrovice	279/2, 337/2	<p>Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělena na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice "ZO", "PV" a "BI" se nemění.</p> <p>Návrh plochy "BI" na celé p. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Předmětné pozemky jsou v rozhodujícím rozsahu zařazeny do ploch zastavitelných pro požadovanou funkci, minimální plochy zeleně ZO jsou navrženy z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>Způsob využití "ZO", "PV" a "BI" byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

151.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/294/2010	Josef Varák	Klíše	1900/1, 1900/11, 1900/8	Námitka proti změně územního plánu výše uvedených ploch, které jsou dle současného územního plánu vedeny jako OK – nezastavitelné plochy. Jednu z výše uvedených parcel 1900/8 máme už více jak 30 let v pronájmu jako zahradu na pěstování ovoce a zeleně. Několikrát jsme žádali o odprodej, naposledy v roce 2004 byla žádost zamítnuta z důvodu nezastavitelné území OK. V roce 2006 parcely sousedící s naší 1900/1, 1900/11 jste prodali na pěstování zeleně, nehledě na to, že se na pozemcích nachází dětské hřiště, které je hojně užívané k letním a zimním sportům všech občanů čtvrtě Klíše a okolí. Změna funkce těchto ploch není v žádném případě v zájmu občanů v dané lokalitě a ani nás uživatelů zahrádek.	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 98 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Způsob využití p. p. č. 1900/1, 1900/11, 1900/8 v k. ú. Klíše "BI" se nemění. Způsob využití "BI" na p. p. č. 1900/1, 1900/11, 1900/8 v k. ú. Klíše nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Jedná se o plochu bezprostředně navazující na plochu s funkčním využitím "BI" a její vymezení je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil připomínku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Způsob využití "BI" na p. p. č. 1900/1, 1900/11, 1900/8 v k. ú. Klíše byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. Stávající dětské hřiště na p. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše bude zřízeno na navazujících městských pozemcích se způsobem využití "SM-NP" a "SM-NL" připouštějící "areál zdraví - pro převážně venkovní sportovně rekreační areál pro outdoorové sporty a rekreační pohyb s doplňovými zařízeními".
152.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/296/2010	Marta Šanovská, Ladislav Šanovský	Neštětice	1088/1, 1085/3, 1085/5, 1086/6 (1085/6)	Žádám o vymezení plochy pro individuální bydlení na předmětném pozemku. Na pozemku se nachází limity, i přesto by byla možnost zde zastavitelnou plochu vymezit. Dle příloh správců dotčených orgánů.	Námitce se nevyhovuje.	Požizovatel ověřil informace v podané námitce v Katastru nemovitostí a konstatuje, že p. p. č. 1086/6 v k. ú. Neštětice neexistuje a požizovatel usuzuje, že se jedná o p. p. č. 1085/6 v k. ú. Neštětice. Způsob využití p. p. č. 1088/1 v k. ú. Neštětice "Z-O" se nemění. Způsob využití p. p. č. 1085/3, 1085/6 v k. ú. Neštětice "SM-NP" se nemění. Způsob využití p. p. č. 1085/5 v k. ú. Neštětice "SM-NL" se nemění. Žadatelé uplatnili námitku věcně shodného obsahu (požadavek na vymezení plochy pro individuální bydlení na předmětném pozemku č. 1088/1, 1085/3, 1085/5, 1086/6 (1085/6) v k. ú. Neštětice) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 247), ke které dotčené orgány ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnily stanoviska: MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "Ministerstvo s ohledem na přiložené mapové podklady, na základě místního šetření a po opětovném přezkoumání uspořádání ploch ZPF v daném území a navrženého využití předmětné lokality nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy pro výstavbu RD na p. p. č.1088/1, 1085/3, 1085/5, 1085/6 v k. ú. Neštětice. Výstavba RD v této lokalitě není opodstatněná - k podobnému účelu je v okolí vymezeno dostatečné množství lokalit. Odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zákona)." Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí s vymezením plochy jako zastavitelné pro výstavbu rodinných domů na p. p. č. 1088/1, 1085/3, 1085/5, 1085/6 v k. ú. Neštětice" s odůvodněním "Plocha se záměrem se nachází na rozhraní III. a IV. zóny CHKO České středohoří, ve volné krajině mimo zastavěné a zastavitelné plochy.

						<p>Plocha se nachází ve svahu tvořeném zemědělskými travnatými pozemky, ohraničenými na horizontu lesním porostem. Plocha je součástí jakési ostrožny nad silnicí Neštěmice – Žežice, je součástí veduty tvořené hřbety a jejich výběžky na pomyslné spojnici vrchů Vyhlička, Ryjický kopec a Farský vrch; jednotlivé vrchy tvoří v místě póly (místo s výjimečným či neopakovatelným účinkem z hlediska přírodního a krajinářského). Póly a veduty představují místo prioritní ochrany krajinného rázu.</p> <p>Prostor s plochou navrženou k zástavbě se pohledově otevírá z několika stran; významně se uplatňuje v pohledech dálkových v čelním svahu veduty. Je umístěná fakticky i vizuálně nad městskou zástavbou Neštěmic (rodinné domy, sídliště).</p> <p>Součástí plochy je vodárenské zařízení (plochostřechý objekt v oploceném areálu) umístěné v západní části ostrožny při silnici. Přes plochu, v její nižší části, prochází vedení VN. Přítomnost těchto účelových objektů díky umístění, solitérnosti a charakteru nicméně nevytváří v místě určující dominanty. Určujícím projevem je horizont tvořený mozaikou lesních porostů, zemědělské půdy a nelesní zeleně, který vytváří současně i přírodní rámeček zástavbě Neštěmic v nižších polohách svahů.</p> <p>Vlastní záměr je umísťován do nejvyšší polohy zemědělských pozemků ostrožny nad silnicí a současně na pozemek se značným absolutním i relativním převýšením, izolovaně mimo funkčně obdobné zastavěné i zastavitelné plochy Neštěmic. Plocha navržená k zástavbě neodpovídá logice vývoje obce Neštěmice (ani historické – zástavba podél průjezdnic a ani novodobé, kdy zástavba rodinnými domy je umísťována do „zákrytu“ sídlištních areálů) a ani daného místa, kde umístění stávajících objektů a jejich charakter je dán právě a jen jejich účelovostí.</p> <p>Základní obecné požadavky na ochranu krajinného rázu daného místa jsou tyto ((viz J.Kinský (2000): Chráněná krajinná oblast české středohoří – Hodnocení krajinného rázu; Löw a spol., s.r.o. (2010): Preventivní hodnocení krajinného rázu na území CHKO České středohoří)):</p> <ul style="list-style-type: none"> - chránit veduty a póly; - nepokračovat s výstavbou dále do svahů a udržet kompaktní charakter zástavby; - nepřipouštět stavby ve výše položených částech svahů a vyšších poloh v údolí Neštěmického potoka. <p>Uvažovaný záměr je v rozporu se všemi uvedenými požadavky. Takovýto záměr je v rozporu s posláním CHKO ve smyslu § 25 odst. 2 zákona č 114/1992 Sb., a zřizovacího výnosu CHKO České středohoří č. 6883/76 z 19. 3. 1976. Správa CHKO České středohoří proto musí nadále požadovat nezačlenění plochy do územního plánu."</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasným stanoviskům dotčených orgánů (MŽP a Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
--	--	--	--	--	--	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

153.	16.3.2010	MM/OU/NU/297/2010	Mgr. Alexandra Skálová, MUDr. Jiří Vrzala, Mgr. Jitka Vrzalová	Ústí nad Labem	<p>4181/1, 3477, 3478/1 – 3478/3, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 4302/1, 4286, 4029</p> <p>... a další související s komunikačním propojením – komunikační propojení silnice I/30 Pražská se silnicí II/613 (Žižkova) – VPS D4, D45 a D48 (VAR1-B) a D7, D55 a D56 (VAR2-A) a VPS D1.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že územní plánování má především dbát o hospodárné využívání zastavěného území a usilovat o dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů, podávají připomínkující následující připomínky, a to proti záměru komunikačního propojení silnice I/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) -VPS D4,D45 a D48 (var 1) a D7, D55 a D56 (var2) a komunikačního propojení silnice I/30 (Pražská) s ulicí Karla W - VPS DL.</p> <p>Navrhovaná řešení jsou dle názoru připomínkujících v rozporu se základními principy územního plánování nastíněnými výše. Výstavba a následný provoz výše označených veřejně prospěšných staveb, především výrazně negativně ovlivní životní podmínky obyvatel rodinných domů v ulici Čajkovského a v ulici Pražská a vlastníků či uživatelů zahrad v ulici Čajkovského. V průběhu výstavby i následného užívání staveb, musí zákonitě dojít k nárůstu exhalací a hluku.</p> <p>V místech, kde byla pracně odhlučněna železniční trat', by nové komunikace byla krokem zpět. Navíc údolí Labe má specifické akustické podmínky, které hluk spíše umocňují než naopak. Je zde již jeden stabilní, neodstranitelný zdroj hluku - zdymadla. Stejný problém je i s exhalacemi, které v údolí Labe perzistují déle. Zvláště v topné sezoně, kdy je lokalita již tak postižena nutností používat pouze lokální zdroje tepla — není zde zaveden plyn, by došlo, v důsledku výstavby a provozu staveb, k neúnosnému zhoršení ovzduší. Lze předpokládat, že i světelná pohoda a míra „světelného znečištění“ se zhorší.</p> <p>Dalším negativem pro obyvatele zmíněné lokality je podstatné znehodnocení nemovitostí — rodinných domů, stavebních parcel a zahrad v důsledku výstavby a provozu staveb. V současnosti se jedná o lokalitu s klidným životním prostorem, na periferii města, využívanou též k rekreaci (zahradkářská kolonie).</p> <p>V důsledku výstavby komunikací dojde k „přesunutí“ dané lokality do oblasti „nemovitostí pod mostem nebo u kruhového objezdu“, což výrazně negativně zasáhne do cen a prodejnosti nemovitostí.</p> <p>Závěrem je podstatné připomenout, že v okamžiku dostavby posledních úseků dálnice D8, se stane silnice Pražská nevytíženou a dojde ke zklidnění celé lokality. Novou výstavbou se tato dlouho očekávaná situace nenaplní.</p> <p>Připomínkující si myslí, že rozhodně není dostatek validních důkazů o nutnosti výstavby výše popsaných veřejně prospěšných staveb. Industriální a komunikační prostor v oblasti nynějšího železničního mostu a přilehlého centra města se nezmění. Nebude se jednat o „silnici, která se vyhne národnímu parku“, jen pouze roztáhne problém dále, na betonem ještě nepostižená místa.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Na základě informace v podané námitce pořizovatel usuzuje, že se jedná o návrh veřejně prospěšných staveb, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Zastupitelstvo města rozhodlo na svém jednání dne 17. 6. 2010 o výběru "varianty A - Komunikační propojení silnice I/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) přes ulici Jateční do ulice Božtěšická. Vyústění v prostoru Bukova v ulici Božtěšická bude upraveno dle VARIANTY B".</p> <p>Vybraná varianta byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 81/11 ze dne 17. 6. 2010 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona.</p> <p>Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p> <p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění, v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
------	-----------	-------------------	--	----------------	---	-------------------------------	---

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

154.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/300/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	Neštětice	620/1, 620/2	Tímto podáváme námitku k vymezení plochy označené v konceptu ÚP jako trvalý travní porost a požadujeme zahrnout do funkčního využití VL (je součástí areálu firmy). Dále požadujeme tuto plochu vymezit v rezervě jako SM-K.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 620/2 a části p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "VL".</p> <p>P. p. č. 620/2 a část p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice byly zahrnuty do územní rezervy R3 se způsobem možného budoucího využití plochy rezervy "SM-K".</p> <p>P. p. č. 620/2 a část p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice jsou součástí areálu firmy v zastavěném území města.</p> <p>Změna způsobu využití a zahrnutí do územní rezervy je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu.</p> <p>Způsob využití "VL" na p. p. č. 620/2 a části p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice a zahrnutí do územní rezervy R3 se způsobem možného budoucího využití "SM-K" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "ZO".</p> <p>Žadatel uplatnil námitku věcně shodného obsahu (požadavek změny využití ze ZO na VL a zařazení do územní rezervy pro SM-K (R3) na p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 114).</p> <p>Část p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice se nachází ve vymezeném prvku ÚSES - lokální biocentrum LBC 164 a zasahuje do záplavového území vodního toku Labe.</p> <p>Změna způsobu využití na "VL" a zahrnutí do územní rezervy je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití "ZO" na části p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
155.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/301/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	Neštětice	620/9, 620/8	Tímto podáváme námitku proti vymezení plochy ZV-LP na předmětných pozemcích. Požadujeme zařadit pozemky do funkčního využití ZV-P.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 620/9, 620/8 v k. ú. Neštětice "ZV-LP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 620/9, 620/8 v k. ú. Neštětice se celou svou plochou nacházejí ve vymezeném prvku ÚSES - lokální biocentrum LBC 164.</p> <p>Změna způsobu využití na "ZV-P" je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí a koncepcí městské zeleně stanovenými v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití "ZV-P" na p. p. č. 620/9, 620/8 v k. ú. Neštětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

156.	16.3.2010	MM/OU/NU/302/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	Neštětice	560/7, 560/8, 560/3, 560/2, 560/6, 560/4, 560/1, 560/9, 560/10, 619/1, 619/3	Zachování zvýšené hrany nákladního mola. Tímto podáváme námitku na uplatnění změny funkce na DI-V (stav), a vyjmutí z plochy rezervy. Příkladáme povolení k užívání v souladu s funkcí DI-V. Přístav již vyznačen také ve výkresu dopravní infrastruktury konceptu ÚP.	<p>1) Ve věci změny funkce na DI-V a vyjmutí z plochy rezervy na p. p. č. 560/7, 560/8, 560/3, 560/2, 560/6, 560/4, 560/1, 560/9 v k. ú. Neštětice: Námitce se vyhovuje.</p> <p>2) Ve věci změny funkce na DI-V a vyjmutí z plochy rezervy na p. p. č. 560/10, 619/1, 619/3 v k. ú. Neštětice: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Z informací v podané námitce pořizovatel usuzuje, že se jedná o požadavek na vyjmutí z plochy rezervy R3 se způsobem možného budoucího využití plochy rezervy "SM-M", neboť předmětné pozemky jsou současně zahrnuty do plochy územní rezervy R13 se způsobem možného budoucího využití plochy rezervy "V plochy vodní a vodohospodářské", které je v souladu s požadovaným způsobem využití. Způsob využití p. p. č. 560/7, 560/8, 560/3, 560/2, 560/6, 560/4, 560/1, 560/9 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "VL" na plochu "DI-V". P. p. č. 560/7, 560/8, 560/3, 560/2, 560/6, 560/4, 560/1, 560/9 v k. ú. Neštětice byly vyjmuty z plochy územní rezervy R3. P. p. č. 560/7, 560/8, 560/3, 560/2, 560/6, 560/4, 560/1, 560/9 v k. ú. Neštětice odpovídají svým charakterem přípustnému účelu využití plochy "DI-V plochy dopravní infrastruktury vodní" a způsob využití "DI-V" je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu. Způsob využití "DI-V" na p. p. č. 560/7, 560/8, 560/3, 560/2, 560/6, 560/4, 560/1, 560/9 v k. ú. Neštětice a vyjmutí z územní rezervy R3 byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 560/10, 619/1, 619/3 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "ZX". P. p. č. 560/10, 619/1, 619/3 v k. ú. Neštětice se nachází v záplavovém území vodního toku Labe a v jeho stanovené aktivní zóně. Na základě doplňujícího místního šetření byl změněn způsob využití na "ZO plochy zeleně ochranné a izolační" s ohledem na charakter území, kdy převažující účel využití je charakterizován jako "nezastavitelná území s trvalým travním porostem a rozptýlenou zelení max. 5 %, suché poldry". Změna způsobu využití na "ZX" je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Způsob využití "ZX" na p. p. č. 560/10, 619/1, 619/3 v k. ú. Neštětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. Na závěr pořizovatel konstatuje, že p. p. č. 560/10, 619/1, 619/3 v k. ú. Neštětice nebyly v konceptu ani návrhu součástí plochy územní rezervy R3, pouze součástí územní rezervy R13 se způsobem možného budoucího využití plochy rezervy "V", což je v souladu s požadovaným způsobem využití.</p>
------	-----------	-------------------	-----------------------------------	-----------	--	--	---	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

157.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/303/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	<p>594/39, 594/1, 594/23, 581/1, 596, 594/9, 597, 598, 594/4, 612, 614, 616, 594/16, 594/25, 594/15, 594/24, 594/11, 594/12, 620/3, 620/4, 617, 594/3, 594/26, 594/7, 594/5, 594/6, 562, 561, 605, 607, 608, 602, 609, 610, 611, 599, 595, 594/14,</p> <p>600, 603/1, 603/2, 604, 571/1, 571/2, 571/3, 572/5, 572, 593, 589, 592, 594/40, 594/38, 594/37, 588, 587, 586, 585, 584, 583, 582,</p> <p>581, 580, 579, 578, 577, 576/8, 576/7, 576/4, 576/3, 576/5, 583/2, 576/6, 576/1, 551/11, 594/36, 569, 567, 566, 565, 564, 563, 568, 547,</p> <p>574, 575, 573, 594/17, 570/1, 570/2, 570/3, 594/30, 594/2, 594/3, 594/27, 594/35, 594/29, 594/28, 558, 559, 594/19, 594/10, 594/8,</p> <p>553/1, 553/6, 555, 537, 546, 548, 545/2, 545/1, 551/7, 545/1, 549, 544/1, 544/2, 550, 551/2, 551/10, 543, 551, 551/8, 542, 541, 551/1, 551/3,</p>	<p>Tímto podáváme námitku na uplatnění změny funkčního využití označené v rezervě v konceptu ÚP jako SM-M a požadujeme tuto plochu vymezit v rezervě jako SM-K (dle přílohy č. 2).</p>	<p>Námitce se vyhovuje.</p>	<p>Způsob možného budoucího využití plochy rezervy R3 byl změněn z plochy "SM-M" na "SM-K" na pozemkových parcelách dle přílohy č. 2 námitky.</p> <p>Pro úplnost pořizovatel uvádí, že p. p. č. 621 a část p. p. č. 620/1 v k. ú. Neštěmice nebyly v konceptu ani návrhu součástí plochy rezervy R3 a nadále jsou ponechány mimo územní rezervu R3 s ohledem na existenci lokálního ÚSES - lokální biocentrum 164.</p> <p>Plocha územní rezervy R3 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Způsob možného budoucího využití plochy rezervy R3 "SM-K" na ploše dle přílohy č. 2 námitky byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
------	-----------	---------------------	-----------------------------------	---	--	-----------------------------	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

				551/4, 551/16, 552, 551/5, 540, 551/6, 538, 539, 553/4, 553/5, 553/2, 553/6, 553/1, 554, 555, 537, 536, 535				
158.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/304/2010	Jan a Petra Kudrnovi	Střekov	4084/8, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092	<p>Pozemky jsme koupili na konci roku 2009 od Statutárního města ÚL jako stavební parcely určené ke stavbě rodinného domu. (Tak byly tyto parcely také označeny ve znaleckém posudku č. 2432-057/2009, který pro ÚMO Střekov vypracoval Ing. Plichta Petr, CSc., na jehož základě se určila prodejní cena nemovitostí). Dosud jsme pozemky neoplotili ani nijak neupravili, protože k převodu na KN došlo před cca 3 měsíci, tedy v zimním období. Žádáme o zařazení pozemků v novém ÚP tak, jak jsou uvedeny ve stávajícím ÚP – tedy pro výstavbu rodinných domů.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>P. p. č. 4084/8, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092 v k.ú. Střekov byly agregovány do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 4084/8, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092 v k.ú. Střekov se nachází v zastavěném území města a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 4084/8, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092 v k.ú. Střekov nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 4084/8, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092 v k.ú. Střekov na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 4084/8, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092 v k.ú. Střekov byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
159.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/305/2010	Radek Cikán	Klíše	1669/1	Námitka byla na vlastní žádost stornována dne 27. 4. 2010.		

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

160.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/306/2010	Hana Vítková	Svádov	791/1	Parcela č. 791/1 k. ú. Svádov leží v zastavěné části obce a vnučata si zde chtějí postavit RD. Proto žádám o její zařazení do zastavitelného území.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 791/1 v k. ú. Svádov byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI" a je součástí návrhových ploch P21-202 a P21-203.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 791/1 v k. ú. Svádov byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P21-201.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území (ochranné pásmo el. sítě) je plocha P21-201 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>P. p. č. 791/1 v k. ú. Svádov se nachází v zastavěném území obce.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 791/1 v k. ú. Svádov nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 791/1 v k. ú. Svádov na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu a je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Jedná se o plochu v území s převažujícím funkčním využitím "BI".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy P21-201, P21-202, P21-203 byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
161.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/307/2010	Hana Blahníková	Krásné Březno	927	Parcela č. 927 k. ú. Krásné Březno je součástí zahrady rodinného domu stojícího na parcele 929/2. Proto žádám o její zařazení do zastavitelného území pro výstavbu RD.	Námitce se vyhovuje.	<p>P. p. č. 927 v k. ú. Krásné Březno byla agregována do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 927 v k. ú. Krásné Březno je součástí zahrady u rodinného na p. p. č. 929/2 v k. ú. Krásné Březno a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 927 v k. ú. Krásné Březno nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 927 v k. ú. Krásné Březno na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Způsob využití "BI" na p. p. č. 927 v k. ú. Krásné Březno je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 927 v k. ú. Krásné Březno byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

162.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/303/2010	Lenka Matulová	Nová Ves	281/1, 281/2, 280	Jedná se o parcely příslušející k rodinnému domu č.p. 1610 v části obce Střekov – Nová Ves, který byl zkolaudován v r. 2003. Dům jsem koupila v r. 2007 a mým záměrem je užívat jej plně k trvalému bydlení. Kopii kolaudačního rozhodnutí příkládám v příloze. Funkční využití pro RD (BI)	Námitce se vyhovuje.	P. p. č. 281/1, 281/2, 280 v k. ú. Nová Ves byla agregována do plochy se způsobem využití "BI". Pořizovatel ověřil požadavek uvedený v námitce a konstatuje, že je oprávněný. P. p. č. 281/1 a 280 v k. ú. Nová Ves je součástí zahrady u rodinného na p. p. č. 281/2 v k. ú. Nová Ves a navazuje na plochu se způsobem využití "BI". Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 281/1, 281/2, 280 v k. ú. Nová Ves byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
163.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/309/2010	Věra Netopilíková	Ústí nad Labem	5031/1, 5031/2	Žádám o zahrnutí nezastavitelné části pozemku do zastavitelného území s funkčním využitím BI. Jedná se o soukromý pozemek, který je kompletně oplocený. O změnu žádám z důvodu eventuální výstavby rodinného domu na pozemku.	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 93 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Připomínce se nevyhovuje. Způsob využití části p. p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem "ZV-LP" se nemění. Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Zahrnutí celé p. p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem do plochy se způsobem využití "BI" je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a dále s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil připomínku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Způsob využití "ZV-LP" na části p. p. č. 5031/1 v k. ú. Ústí nad Labem byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
164.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/310/2010	Ing. Stanislav Štryppl, Ing. Marie Štryplová	Svádov	660/4, 578/1, 578/4	V průběhu zpracování a projednávání nového územního plánu jsme podávali zásadní připomínky k jeho zpracování a požadovali jsme jeho respektování. Požadovali jsme, aby byl zachován současný stav a celé území sloužilo pro zemědělskou výrobu. Celé území v k.ú. Svádov je námi zemědělsky využíváno a vždy bylo. Ani v předcházejících návrzích se nikdy neuvažovalo s tím, že by se předmětné území využívalo jinak. Proto byla na předmětných pozemcích v roce 1980 vybudována Hydroprojektem Praha, stabilní závlaha, s kapacitou pro celé území. rozvojdy jsou vedeny od řeky Labe pod silnicí a tratí na předmětné pozemky a tam po obvodu pozemků. Závlahu jsme od Pozemkového fondu Praha odkoupili. Dále jsem od restituentů odkoupil závlahové postřikovače. Na pozemkové parcele č. 660/4 jsme v roce 2004 vybudovali vrtanou studnu pro kapkovou závlahu. V případě zařazení pozemkové parcely č.660/7, kterou máme pronajatou, do zastavěného území, je nám zabráněno rozvádět vodu na okolní pozemky a celá investice je zmařena. Studna byla zkolaudována v roce 2004 rozhodnutím číslo SO/S/323 1/03/Kul. V uvedeném hospodářském obvodu vlastníme 2/3 pozemků a ostatní máme pronajaté na dobu určitou 5 let. Máme zde vybudované hospodářské zázemí a okleštění pozemků nám bude činit problémy. Nehledě k tomu, že ani pro budoucí obyvatele případně postavených domů nebude příjemný hluk traktorů a prach ,který při obdělávání půdy v suchém období vzniká. Tak jak je navržena zástavba, tak vzniká plno míst, které se budou jen těžko obdělávat. Vzhledem k tomu, že rozvojd závlahy je cca 60 až 65 m od okraje pozemků, muselo by dojít k přeložení trubních řádů, které jsou v hloubce asi 180 cm.	Námitce se vyhovuje.	Způsob využití části p. p. č. 660/4, 578/1 v k. ú. Svádov byl změněn z plochy "BI" a "ZO" na plochu "Z-O". Způsob využití p. p. č. 578/4 v k. ú. Svádov "Z-O" se nemění. Pořizovatel ověřil požadavek uvedený v námitce a konstatuje, že je oprávněný. Změna způsobu využití části p. p. č. 660/4, 578/1 v k. ú. Svádov na "Z-O" je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Způsob využití "Z-O" na části p. p. č. 660/4, 578/1 v k. ú. Svádov byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Celý areál je oplocen a i toto oplocení jsme od Pozemkového fondu Praha převzali. Veškeré dokumenty, jako je vlastnictví k pozemkům, kupní smlouvy a zákres hospodářského obvodu, tak jak ho využíváme jsme poskytli projektantovi. I přes naše zamítavé stanovisko, byly pozemky, které vlastníme zařazeny do zastavěného území.</p> <p>Myslíme si, že územnímu plánu měly v předmětném území předcházet pozemkové úpravy, které by dopředu řešily území jako celek, včetně vlastnických vztahů s ohledem na jeho maximální využití.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že přes pozemkové parcely č. 660/4 a 660/6 je vedena kanalizace z řadových domů postavených v horní části Svádova.</p> <p>Věříme, že zvážíte naše argumenty a budete respektovat naše oprávněné zájmy a práva s cílem zachování dotčených pozemků k výlučně zemědělským účelům se současným nenarušením technického stavu uceleného závlahového systému, který je v našem vlastnictví a který nezbytně podmiňuje naši zemědělskou podnikatelskou činnost.</p>			
165.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/311/2010	Ing. Stanislav Štrympl, Ing. Marie Štrymplová	Strážky u Habrovic	64/3	<p>Do návrhu územního plánu byla zařazena pozemková parcela č. 64/3, na které hospodařím. Vzhledem k výměře pozemku a plánovanému záboru, by mi bylo znemožněno na předmětné parcele hospodařit. V případě, že dojde k plánované výstavbě silnice, požaduji, aby zbytek parcely byl zařazen pro výstavbu rod. domků.</p> <p>Dále upozorňuji, že do návrhu byla zahrnuta parcela č. 131, která sousedí s pozemky, na kterých máme postaven kravín. Aby zápach neobtěžoval obyvatele vesnice, byl kravín postaven mimo obec. Byli jsme překvapeni, že současný návrh zahrnuje do výstavby pozemky v okolí kravína.</p> <p>V současné době jsou zde chovány ovce, ale naším záměrem je chovat skot. Upozorňujeme na tuto skutečnost proto, aby později nedocházelo ke stížnostem na zápach. U těchto objektů musí být zachováno hygienické pásmo právě z těchto důvodů. Pozdější stížnosti jsou těžko řešitelné.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 64/3 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "SM-V" a je součástí návrhové plochy Z2-102.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z2-102 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha p. p. č. 64/3 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází mimo zastavěné území města a s ohledem na navrženou plochu "DI-S" na části p. p. č. 64/3 v k. ú. Strážky u Habrovic byl na předmětné části parcely zvolen způsob využití "SM-V plochy smíšené obytné venkovské" jako plynulý přechod k čistě obytným plochám.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z2-102 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>K upozornění uvedenému v námitce ve věci zahrnutí p. p. č. 131 v k. ú. Strážky u Habrovic ve vztahu k zápachu z kravína pořizovatel konstatuje, že problematika zápachu není ve fázi územního plánování řešitelná. Bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následných správních řízeních.</p>
166.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/312/2010	Jarmila Křížová	Habrovice	337/5, 340/14, 340/8, 340/4, 338/2	<p>337/5 orná půda- nejsem schopna ji využít ani v budoucnu k pěstování čehokoliv, neboť jsem těžce tělesně postižená důchodkyně.</p> <p>Žádám o zařazení do změny konceptu územního plánu jako pozemek k výstavbě.</p>	1) Ve věci zařazení p. p. č. 337/5 v k. ú. Habrovic jako pozemek k výstavbě: Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 337/5 v k. ú. Habrovic byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z4-109.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z4-109 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 337/5 v k. ú. Habrovic byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "ZO" a je součástí návrhové plochy N4-101.</p> <p>Způsob využití "ZO plochy zeleně ochranné a izolační" na zbylé části p. p. č. 337/5 v k. ú. Habrovic byl navržen z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Způsob využití "BI" a "ZO" na p. p. č. 337/5 v k. ú. Habrovic byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>340/14 je v konceptu návrhu jako lesnická plocha — odjakživa byla využívána jako trvalý travní porost a byl využíván jako louka. Žádám proto o změnu na pozemek k výstavbě nebo podobný.</p> <p>340/8 je v konceptu návrhu jako lesnická plocha - je to louka a byla tak využívána, žádám proto o změnu na pozemek k výstavbě nebo podobný.</p> <p>340/4 je v konceptu návrhu jako lesnická plocha - je to trvalý travní porost, žádám o změnu na pozemek k výstavbě nebo podobný. Na těchto pozemcích jsou staré stromy —hlavně švestky, hrušky a ořech. Proto nevím, proč jsou tyto tři pozemky navrženy v konceptu jako lesnická plocha.</p> <p>338/2 je v konceptu označen jako smíšená plocha přírodní, je to louka bez jakýchkoliv porostů stromů, žádám o změnu na pozemek k výstavbě - nebo podobný.</p> <p>Nemohu akceptovat letitou námitku , že jde o otevřenou krajinu, neboť toto se týká pouze mých a sousedního pozemku vedle silnice od Strážek do Habrovic.</p> <p>Pod mými pozemky směrem na Habrovice vlevo i vpravo jsou pozemky - orná půda - z velké části navrženy ke změně na pozemky k výstavbě. Taktéž pozemky, které tvoří orná půda od Strážek vpravo směr na Bánov, jsou navrženy z velké části jako pozemky stavební. Žádám proto o zvážení a přehodnocení původního návrhu.</p>	<p>2) Ve věci zařazení p. p. č. 340/14, 340/8, 340/4, 338/2 v k. ú. Habrovice jako pozemek k výstavbě: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 340/14, 340/8 v k. ú. Habrovice "SM-NL" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 340/4, 338/2 v k. ú. Habrovice "SM-NP" se nemění.</p> <p>Způsob využití "SM-NL" a "SM-NP" byl vymezen z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí tak, aby plocha navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití "SM-NL" na p. p. č. 340/14, 340/8 v k. ú. Habrovice a "SM-NP" na p. p. č. 340/4, 338/2 v k. ú. Habrovice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>	
167.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/313/2010	Jan Holub	Ústí nad Labem	4032/2, 4032/3, 4032/4	<p>Vznáším námitku proti výstavbě obchvatu středu města a dalšího mostu přes řeku Labe a současně navazujícím tunelem, který zasahuje do našich pozemků a má likvidační charakter stavby, kde máme v současné době trvalé bydliště.</p>	<p>Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Jedná se o plochy pro veřejně prospěšné stavby označené v ÚP ÚnL jako "D5" a "D6" navrhované na p. p. č. 4032/2, 4032/3, 4032/4 v k. ú. Ústí nad Labem, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolicí objektů. V textové části ÚP ÚnL byl text týkající se odstranění objektů vyjmut.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořizovaných v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
168.	16.3.2010	MM/OUNUP/314/2010	Olga Holubová	Ústí nad Labem	4032/2, 4032/3, 4032/4	V souvislosti se změnou územního plánu vznáším námitku proti výstavbě obchvatu středu města a dalšího mostu přes řeku Labe s následně navazujícím tunelem, který zasahuje do našich pozemků a má likvidační charakter stavby, kde máme v současné době trvalé bydliště.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Jedná se o plochy pro veřejně prospěšné stavby označené v ÚP ÚnL jako "D5" a "D6" navržené na p. p. č. 4032/2, 4032/3, 4032/4 v k. ú. Ústí nad Labem, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolici objektů. V textové části ÚP ÚnL byl text týkající se odstranění objektů vyjmut.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
169.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/315/2010	Zdeněk Havránek	Svádov	485, 486, 488/1, 489, 490, 491, 492	<p>Chybí prognóza dopravního zatížení v místě D2 + zatížení komunikace, vedoucí k výše uvedeným parcelám.</p> <p>Příjezdová komunikace vyznačena modrou přerušovanou linkou.</p>	<p>Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Jedná se o plochy pro veřejně prospěšné stavby označené v ÚP ÚnL jako "D3" navržené na p. č. 485, 486, 488/1, 489, 490 v k. ú. Svádov a v těsné blízkosti p. č. 491, 492 v k. ú. Svádov a "D2" v místě příjezdové komunikace k předmětným pozemkům, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolici objektů. V textové části ÚP ÚnL byl text týkající se odstranění objektů vyjmut.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
170.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/316/2010	Zdeněk Havránek	Svádov	485, 486, 488/1, 489, 490, 491, 492	Žádám o posunutí stavby tunelu K143 tak, aby se ražba tubusů vyhla výše uvedeným parcelám. V příloze trasa tubusů naznačena modře.	<p>Námitce se vyhovuje částečně.</p> <p>Jedná se o plochy pro veřejně prospěšné stavby označené v ÚP ÚnL jako "D3" navržené na p. p. č. 485, 486, 488/1, 489, 490 v k. ú. Svádov a v těsné blízkosti p. p. č. 491, 492 v k. ú. Svádov, která je součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolicí objektů. V textové části ÚP ÚnL byl text týkající se odstranění objektů vyjmut.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
171.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/317/2010	Jiří Strachota	Budov u Svádova	55/1	Jedná se o 30 let neudržovanou parcelu se starými, nemocnými i popadanými stromy, parcela tvoří jednotlivý celek s ostatními parcelami, na kterých stojí nemovitosti. Požadují změnu v návrhu územního plánu a to ve smyslu umožnění výstavby rodinného domku na předmětné parcele 55/1 Budov u Svádova.	Námítce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 55/1 v k. ú. Budov u Svádova "ZP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 55/1 v k. ú. Budov u Svádova se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 55/1 v k. ú. Budov u Svádova" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha p. p. č. 55/1 v k. ú. Budov u Svádova se způsobem využití "ZP" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 55/1 v k. ú. Budov u Svádova do plochy pro výstavbu rodinného domku je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

172.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/318/2010	Dagmar Hlasová	Všebořice	943/1	<p>Podle platného územního plánu Ústí nad Labem je pozemek č. 943/1 o výměře 15.938 m² zapsán na LV č. 1522 pro k.ú. Všebořice, obec a okres Ústí nad Labem v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem v Ústí nad Labem, Katastrálním pracovištěm Ústí nad Labem (dále také jako „pozemek č. 943/1“), ve vlastnictví paní Dagmar Hlasové, určen z části k výstavbě individuálního bydlení (jižní část) a z části k výstavbě komerčních objektů, tj. je součástí komerčně industriální zóny.</p> <p>Vlastník pozemku, paní Dagmar Hlasová, také s touto informací uvedený pozemek v roce 2008 získala do svého vlastnictví a připravuje na svém pozemku zahájení bytové výstavby (jižní část) a výstavby obchodně – sportovně – společenského centra, když k provedení staveb na svém pozemku již získala zahraničního investora, který poskytl na zahajovací přípravné a plánovací práce částku cca 10.000.000,-- Kč.</p> <p>Podle konceptu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Města Ústí nad Labem, které byly dne 02.03.2010 veřejně projednány podle 22 a 48 stavebního zákona, je výše uvedená parcela č. 943/1 určena ke zřízení veřejně prospěšného opatření (a to jak v rámci varianty A, tak i varianty B) k zajištění územního systému ekologické stability.</p> <p>V grafické části konceptu územního plánu, konkrétně na výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (shodně ve variantě A, i variantě 8) je pozemek č. 943/1 spolu se sousedními pozemky či jejich částmi, tj. parc.č. 943/4 o výměře 1.155 m² ve vlastnictví Alfréda Beutela, parc.č. 233/36 o výměře 1.317 m² ve vlastnictví Alfréda Beutela, parc.č. 233/31 o výměře 4.756 m² ve vlastnictví České republiky, s právem hospodaření ŘSD ČR, parc.č. 941/1 o výměře 30.682 m² ve vlastnictví Jaroslava Koričanského, p.č. 943/3 o výměře 8.252 m² ve vlastnictví Zdeňka Malínského, určen ke zřízení veřejně prospěšného opatření s indexem VPO č. U25, jenž je blíže popsán v textové části územního plánu pod bodem g2) na straně č. 64.</p> <p>Vlastník pozemku, paní Dagmar Hlasová nesouhlasí s tímto určením jejího pozemku podle konceptu územního plánu Ústí nad Labem a to z níže uvedených důvodů:</p> <p>1) Podle ustanovení 2 odst. 1 písm. m) SZ je veřejně prospěšným opatřením takové opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci. V daném případě je podle údajů dostupných z konceptu územního plánu veřejně prospěšné opatření na pozemku č. 943/1 plánováno k zajištění systému ekologické stability (ÚSES), nikoliv tedy ke snižování a k rozvoji či ochraně kulturního či archeologického dědictví. Účelem tohoto opatření č. U25 je tedy výlučně zajištění podmínek územního systému ekologické stability.</p> <p>2) Podle vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu města Ústí nad Labem na udržitelný rozvoj území zpracovaného v prosinci 2009, se uvádí v rozsahu závěrů o ÚSES, že : „Hodnoty krajiny jsou stabilizovány návrhem ploch s funkcemi smíšenými nezastavěného území sídelní i mimosídelní zeleně, resp. vymezením rekreace na plochách přírodního charakteru. Tomu odpovídá i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v krajině s dílčími návrhy na jejich změny, které jsou navrženy jako doplnění, resp. založení nových prvků ÚSES. Výkres koncepce uspořádání krajiny (Odůvodnění ÚP) stabilizuje liniovou vegetací (aleje a keře), která je součástí ploch s primárně jiným funkčním využitím a slouží k podpoře ÚSES, zvýšení ekologické stability krajiny a poskytuje služby ekosystémů (např. termoregulace města, snižování prašnosti a hlučnosti).</p> <p>Přesto je realizací Konceptu UP předpokládáno též určité ovlivnění základní kostry ekologické stability v území neboť několik návrhových ploch je v určitém střetu se stávajícími i navrhovanými prvky ÚSES.“ Bližší údaje týkající se parcely č. 943/1 územní plán ani vyhodnocení vlivů neobsahuje.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 943/1 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "ZP" na plochu "SM-K" a je součástí návrhové plochy Z3-103.</p> <p>Plocha p. p. č. 943/1 v k. ú. Všebořice není dotčena ÚSES ani VPS.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 943/1 v k. ú. Všebořice nachází v zastavitelné ploše označené z části jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“ a z části jako plocha "KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny". Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 943/1 v k. ú. Všebořice na "SM-K plochy smíšené obytné komerční".</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu a je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Jedná se o plochu v území s převažujícím funkčním využitím "SM-K".</p> <p>Plocha Z3-103 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
------	-----------	---------------------	----------------	-----------	-------	--	----------------------	--

3) Ani z územního plánu ani z vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu města Ústí nad Labem na udržitelný rozvoj území není možno dovodit, jaké skutečnosti byly zpracovatelem hodnoceny a kterými úvahami se při tvorbě konceptu řídil ve vztahu k veřejně prospěšnému opatření č. U25 a jak se dále vypořádal se základním úkolem územního plánování, kterým je mimo jiné i koordinace veřejných a soukromých zájmů v území tak, aby byly minimalizovány zásahy ve veřejném či obecném zájmu do zájmů soukromých osob a tak docházelo k minimálnímu omezení vlastnických práv vlastníků pozemků v dotčeném území.

4) Podle 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) je za územní systém ekologické stability krajiny (také jako „ÚSES“) určen vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.

5) Z výkresů veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nelze vysledovat, má-li pozemek č. 94311 sloužit jako biocentrum či jako biokoridor ve smyslu 1 vyhlášky ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, a k jakému účelu tedy je veřejně prospěšné opatření navrhováno. V konceptu územního plánu je veřejně prospěšné opatření č. U25 označeno indexem funkce „LBK“ (na straně 64 části I.) a je tak možno dovodit, že se jedná o lokální biokoridor.

6) Má-li uvedené opatření č. U25 sloužit jako biokoridor, jehož základním účelem má být zajištění migrace mezi biocentry a vytvořit tak z biocenter ucelenou síť, pak v uvedeném konceptu nebyla respektována zásada minimalizace zásahů a omezení, které má územní plán přinést pro vlastníky jednotlivých pozemků, jelikož není nutno, aby biokoridor (spojující veřejně prospěšná opatření č. U26 a U21 a U22) vykazoval desítky metrů na šířku. O tom svědčí i skutečnost, že nepochybně zamýšlený biokoridor mezi veřejně prospěšnými opatřeními č. U26 a U27 a U33, který je také označen indexem „LBK“, je veden částečně po cestě a má šířku několika málo metrů, která dostačuje k migraci organismů.

7) Není tak nutno nejen zřizovat veřejně prospěšné opatření č. U25 formou biokoridoru na pozemku č. 943/1 a to dokonce ani na jeho části, jelikož k funkci biokoridoru plně dostačují již stávající a funkční biokoridory podle platného územního plánu, které představují kratší spojení mezi veřejně prospěšnými opatřeními č. U26 a U21. Zřízení biokoridoru na parcele č. 943/1 tak není důvodné.

8) Konečně je sporná i samotná faktická možnost migrace organismů a to přes frekventovanou silnici č. 1/30, směrem k veřejně prospěšným opatřením č. U21 a U22 a dá se spíše předpokládat migrace z míst plánovaného veřejně prospěšného opatření č. U26 západním směrem, tj. do k.ú. obce Chabařovice, kde na toto území navazují pozemky mající charakter louky, lesa či ostatní zeleně, určené taktéž k zajištění ekologické stability.

9) Má-li uvedené opatření č. U25 sloužit jako biocentrum, jehož základním účelem je vytvoření místa pro trvalou existenci ekosystému, pak v uvedeném konceptu nebyla zohledněna stávající průmyslová zástavba v okolí pozemku č. 94311 a její umístění v těsné blízkosti frekventované silnice č. 1/30, které vylučuje existenci ekosystému např. v takové podobě, který má být chráněn veřejně prospěšným opatřením č. U26. Dále nebyla v tomto případě vzata v potaz relativně malá výměra pozemku č. 943/1 a souvisejících pozemků, která nedostačuje ke splnění podmínky samostatnosti a funkčnosti ekosystému ve smyslu § zákona č. 171/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je ekosystémem pouze funkční soustava živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. Takový systém se na pozemku č. 943/1 nenachází a zřízení biocentra na této parcele tak není důvodné.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Ze všech výše uvedených důvodů vyplývá, že zřízení veřejně prospěšného opatření č. U25 není důvodné a pro případ, že by nebylo zřízeno, nebyla by nijak dotčena ochrana přírody a krajiny a to v rozsahu ekologické stability krajiny, která je již zajištěna a funguje formou biocenter a biokoridorů mimo území pozemku par.č. 943/1.</p> <p>Z hlediska územního plánu by tak měla být dána přednost stavebnímu určení na pozemku č. 943/1, tj. v souladu se stávajícím územním plánem, tj. určení využití uvedeného pozemku pro účely výstavby bydlení a komerčních objektů, které ani v současné době ani v době budoucí neohrozí uchování či reprodukci ochrany a krajiny a i bez veřejně prospěšného opatření č. U25 tak budou naplněny funkce ekologické stability krajiny.</p>			
173.	16.3.2010	MM/OUJ/NUP/319/2010	Bohumír Válek	Neštětice	1007/54, 1007/56, 1010/2, 1010/3, 1011/2, 1012/2, 1007/101	<p>Žádám o zařazení výše uvedených pozemkových parcel do plochy určené pro individuální bytovou výstavbu.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 1010/2 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z14/105.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1012/2 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z14/105.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1011/2 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "BI" a "BI1" a je součástí návrhových ploch Z14/105 a Z14-107.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1010/3 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "BI" a "BI1" a je součástí návrhových ploch Z14/106 a Z14-107.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1007/54, 1007/101, 1007/56 v k. ú. Neštětice "BI" se nemění.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území jsou plochy Z14-105, Z14-106, Z14-107 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Jedná se o plochu navazující na plochu s funkčním využitím "BI".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy Z14-105, Z14-106, Z14-107 byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
174.	16.3.2010	MM/OUJ/NUP/322/2010	Římskokatolická farnost Skorotice	Skorotice u Ústí nad Labem	660, 663/2, 664/2, 665/2, 666/1, 666/6, 666/9, 677/1, 677/2, 677/3, 677/4, 677/5, 677/6, 677/7, 677/8, 678/1, 678/2, 679	<p>Žádáme o zařazení výše jmenovaných parcel do funkčního využití ploch pro výstavbu malých bytových a rodinných domů.</p> <p>Jsme přesvědčení, že tyto pozemky dosud převážně využívané jako zahrady a pro rekreaci, leží v místě ideálním a atraktivním pro výstavbu rodinných domů, jakých je v Ústí nad Labem akutní nedostatek.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 660, 666/1, 677/1, 677/2, 677/3, 677/4, 677/5, 677/6, 677/7, 677/8, 678/1, 678/2, 679 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P6-101.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 663/2, 664/2, 665/2, 666/6, 666/9 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "BI" se nemění.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha P6-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Jedná se o plochu v zastavěném území města a navazující na plochu s funkčním využitím "BI".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha P6-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

175.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/323/2010	Římskokatolická farnost Skorotice	Skorotice u Ústí nad Labem	896/29	<p>Nesouhlasíme s vymezením části parcely 896/29 jako plochy zemědělské – trvalý travní porost a žádáme o změnu: požadujeme funkční využití parcely 896/29 pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Byla podána žádost společně s panem Richardem Musilem o zahrnutí pozemků do zast. území. – viz příloha. Místo a celá lokalita je totiž pro tento účel ideální. Jsme přesvědčení, že pro rozvoj města a uspokojení potřeb jeho občanů bude toto využití uvedeného pozemku v jedné z nejatraktivnějších lokalit v Ústí nad Labem největším přínosem. Navíc zelených ploch je v blízkém i vzdálenějším okolí dostatek.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 896/29 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 896/29 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nachází mimo zastavěné území města. Změna způsobu využití p. p. č. 896/29 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem na plochu pro výstavbu rodinných domů by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu preferující ochranu krajinného rázu a zvýšila by fragmentaci území. Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 896/29 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem do plochy pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
176.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/324/2010	Římskokatolická farnost Skorotice	Skorotice u Ústí nad Labem	680, 390	<p>Nesouhlasíme s vymezením parcel jako plochy zemědělské – orná půda. Pozemek se nachází u kostela, ve středu obce, obklopují ho rodinné domky a zahrádky s chatami. Je i nevhodné, aby sloužil k zemědělské výrobě.</p> <p>Žádáme tedy o změnu funkčního využití parcely 680 jako plochu pro výstavbu malých bytových a rodinných domů.</p> <p>Pokud nám nebude možno vyhovět, žádáme o změnu funkčního využití na plochy rekreace – zahrádkové osady, jak je tomu u okolních parcel. Vzhledem k ideální poloze lokality jsme však přesvědčení, že určení pozemků pro bydlení je pro rozvoj města a jeho obyvatele jednoznačně nejlepším řešením.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 680, 390 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P6-101.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha P6-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Jedná se o plochu v zastavěném území města a navazující na plochu s funkčním využitím "BI". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha P6-101 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
177.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/325/2010	Římskokatolická farnost arciděkanství Ústí nad Labem	Skorotice u Ústí nad Labem	896/27	<p>Nesouhlasíme s vymezením části parcely 896/27 jako plochy veřejného prostranství. Požadujeme funkční využití celé parcely 896/27 pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Místo a celá lokalita je totiž pro tento účel ideální. Byla již vypracována prostorová studie pro rodinné domy a podána žádost společně s panem Richardem Musilem o zahrnutí pozemků do zast. území. – viz přílohy. Jsme přesvědčení, že pro rozvoj města a uspokojení potřeb jeho občanů bude toto využití uvedeného pozemku v jedné z nejatraktivnějších lokalit v Ústí nad Labem největším přínosem.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 896/27 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "PV" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy Z6-3.</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z6-3 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha Z6-3 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 896/27 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "PV" na plochu "ZO" z důvodu zajištění kvality veřejných ploch městského interiéru obytného prostředí. Plocha "ZO", která je součástí systému sídelní zeleně je navržena tak, aby navazovala na další funkce v území a podporovala jeho udržitelný rozvoj.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

178.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/327/2010	Michal Vobecký	Sebuzín	713/5	Žádám o zahrnutí pozemku do zastavěného územního plánu s funkčním využitím na rodinné nebo rekreační domky. Žádost již byla podána dne 6.6.2005.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Plocha p. p. č. 713/5 v k. ú. Sebuzín se způsobem využití "ZP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 713/5 v k. ú. Sebuzín se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 713/5 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK, II. zóna".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Způsob využití "ZP" na p. p. č. 713/4 v k. ú. Sebuzín byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona. S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zahrnutí p. p. č. 713/5 v k. ú. Sebuzín do plochy se způsobem využití pro rodinné nebo rekreační domky je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
179.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/329/2010	Michal Černý	Hostovice u Ústí nad Labem	126, 128/1	Nesouhlasím s vedením kanalizace po pozemku č. 126 a 128/1.	Námitce se vyhovuje.	<p>Trasa kanalizace byla změněna mimo p. p. č. 126, 128/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem</p> <p>Změna trasy kanalizace mimo p. p. č. 126, 128/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Změna trasy kanalizace mimo p. p. č. 126, 128/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

180.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/330/2010	Michal Černý	Hostovice u Ústí nad Labem	128/1	Nesouhlasím s rozdělením pozemku 128/1 na plochu určenou k bydlení a plochu k zahrádkové osady. Požaduji začlenit celý pozemek 128/1 do plochy určené k bydlení v RD.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 128/1 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem byl změněn z plochy "RZ" na plochu "BI".</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha "BI" podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 128/1 v k. ú. Hostovice Ústí nad Labem nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití zbylé části p. p. č. 128/1 v k. ú. Hostovice Ústí nad Labem na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu a je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Jedná se o plochu v zastavěném území města a navazující na plochu s funkčním využitím "BI". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha "BI" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
181.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/331/2010	MUDr. Karel Strachoně	Krásné Březno	1736/1, 1736/3, 1736/5	Nesouhlasím s konceptem územního plánu Ústí nad Labem týkajícího se našich pozemků. Máme plány na využití našich pozemků výstavbou sportovních zařízení (kuželky, bowling, minigolf apod. se zaměřením především na sportovní výchovu mládeže „malých“ sportovních odvětví. Vzhledem k připravovaným aktivitám máme zájem rozšířit označení OV-S plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení na celou plochu uvedených pozemků.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1736/5, 1736/1 v k. ú. Krásné Březno "OV-S", "PV", "ZO" a "ZV-LP" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1736/3 v k. ú. Krásné Březno "PV", "ZO" a "ZV-LP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 1736/1, 1736/6 v k. ú. Krásné Březno jsou dotčeny návrhem nadregionálního biokoridoru K10.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Plocha se způsobem využití "OV-S plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení" byla vymezena v maximální možné míře tak, aby se nacházela mimo vymezený nadregionální biokoridor a jeho ochranné pásmo.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy se způsobem využití "OV-S", "PV", "ZO", "ZV-LP" na p. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno byly zpracovány v konceptu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Zařazení celé plochy p. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno do plochy se způsobem využití "OV-S" je v rozporu s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

182.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/332/2010	České přístavy, a.s.	Ústí nad Labem	3416/2	Nesouhlasíme s vymezením plochy zeleně na našem pozemku p. č. 3416/2. Navrhujeme změnu funkčního využití pozemku tak, abychom mohli realizovat náš záměr – výstavby malé vodní elektrárny. S tímto záměrem bylo již město seznámeno.	Námitce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 3416/2 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZO" na plochu "TE" a je součástí návrhové plochy P11-103. Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Jedná se o plochu v zastavěném území města, která svým charakterem odpovídá projednávanému záměru. Plocha P11-103 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
183.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/333/2010	České přístavy, a.s.	Neštětice	LV č. 244	P. p. č. dle LV č. 92 v k. ú. Krásné Březno a LV č. 244 v k. ú. Neštětice. Nesouhlasíme s vymezením celkové plochy pouze pro vodní dopravu, neboť se jedná o pozemky, kde je umístěna vlečka – železnice, kontejnerový terminál, dále sklady, které neslouží výhradně vodní dopravě, komunikace, správní budovy. Navrhujeme ponechat původní zařazení celého území jako plochu pro komerční využití.	Námitce se vyhovuje částečně.	Pozemky dle listu vlastnictví č. 92 v k. ú. Krásné Březno a LV č. 244 v k. ú. Neštětice byly zapracovány v maximální možné míře do ploch pro komerční využití tak, aby nebyla narušena celková urbanistická koncepce stanovená v územním plánu. Převážná většina předmětných pozemkových parcel spadá do záplavového území vodního toku Labe, obligatorních VKP údolní niva a vodní tok a bezprostředně sousedí s nadregionálním biokoridorem. Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Způsobu využití na pozemkových parcelách dle listu vlastnictví č. 92 v k. ú. Krásné Březno a LV č. 244 v k. ú. Neštětice byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
184.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/336/2010	Pavel Modlík	Habrovice	313/2	Žádost o zahrnutí pozemkové parcely č. 313/2 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území v rámci územního plánu města Ústí nad Labem. Tato pozemková parcela byla zahrnuta ve vypracované studii územního plánu města Ústí nad Labem v r. 2008 do zastavitelného území.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 313/2 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "BI1" a je součástí plochy Z4-103. S ohledem na charakter území a existenci stávajících limitů v území je plocha Z4-103 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 313/2 v k. ú. Habrovice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití p. p. č. 313/2 v k. ú. Habrovice na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské". Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu a je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Jedná se o plochu navazující na plochu s funkčním využitím "BI". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha Z4-103 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

185.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/337/2010	Pavel Modlík	Habrovice	315/2	Žádost o zahrnutí pozemkové parcely č. 315/2 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území v rámci územního plánu města Ústí nad Labem. Tato pozemková parcela byla zahrnuta ve vypracované studii územního plánu města Ústí nad Labem v r. 2008 do zastavitelného území.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 315/2 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "BI1" a je součástí plochy Z4-103. S ohledem na charakter území a existenci stávajících limitů v území je plocha Z4-103 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Změna funkčního využití nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Jedná se o plochu navazující na plochu s funkčním využitím "BI". Plocha Z4-103 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
186.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/338/2010	Pavel Modlík, Roman Dejmek, Jiří Modlík	Habrovice	318/10	Žádost o zahrnutí pozemkové parcely č. 318/10 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území v rámci územního plánu města Ústí nad Labem. Tato pozemková parcela byla zahrnuta ve vypracované studii územního plánu města Ústí nad Labem v r. 2008 do zastavitelného území.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 318/10 v k. ú. Habrovice plochy "SM-NP" se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu a s cíli a ukoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Požadavek by zároveň zvýšil fragmentaci území. Pro úplnost se uvádí, že územní studie z roku 2008 byla pouze jedním z podkladů pro projektanta při zpracování územního plánu. Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ. Plocha "SM-NP" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s § 50-52 stavebního zákona.
187.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/339/2010	Jan Hejduk	Sebuzín	747	V konceptu ÚP jsou parcely 747, 757, 754 vedeny jako zahrady – zem. Půdní fond – vhodné pro rekreační využití. Ostatní okolní parcely mají využití k bydlení v rod. domcích. Doporučuji a žádám o přeřazení mé parcely p. č. 747 do kategorie rod. bydlení – stejné využití by měli mít i zbýv. parcely. Navrhují změnu využití p. p. č. 747 – zahrada – rekreač. využití na plocha pro trvalé bydlení v RD.	Námitce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 747 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "RI" na plochu "BI". p. p. č. 747 v k.ú. Sebuzín se nachází v zastavěném území města a bezprostředně přiléhá k ploše "BI" a ke stávající komunikaci. Požadavek je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu. Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s § 50 52 stavebního zákona.
188.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/340/2010	Lenka Bienefeldová	Ústí nad Labem	1567/7, 1567/6	Jsem vlastníkem p. p. č. 1567/7 k.ú. Ústí n. L. a v roce 2003 jsem si od TJ Sokol jakožto vlastníka p. p. č. 1567/6 odkoupila 1/4 podíli, abych měla přístup na svůj pozemek. Stejně tak učinila předtím p. Klierová pro svůj pozemek p. p. č. 1567/1. Zbývající 2/4 p. p. č. 1567/6 chtěl TJ Sokol odprodat majiteli p. p. č.1567/8 bývalý vlastník p. Hofmanová prodala vloni p. Michalovi a p. Kučerové bez dořešeného přístupu) a majiteli p.p.c.1530/13 (SJM Skalníkovi). Pokud je mi známo, toto se doposud neuskutečnilo a též mi není známo, že by některý z vlastníků podal žádost na změnu UP tak, jak je v koncepci dopravní a technické infrastruktury zakresleno. V koncepci je navíc p. p. č. 1567/6 (v podílovém vlastnictví) graficky rozdělena a navíc navržena jako přístup pro celé území navržené pro výstavbu RD. S tímto řešením nesouhlasím. Má pro mne jako pro vlastníka velmi negativní dopad. Navíc si myslím, že uvedená varianta je za stávajících podmínek nereálná i technicky neproveditelná.	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 1567/6 v k. ú.Ústí nad Labem plochy "PV" a "BI" se nemění. Navazující plocha se způsobem využití "BI" byla alternativně dopravně napojena ze severovýchodní strany. Plochy "PV" a "BI" byly zapracovány dle skutečného stavu v území a jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy "PV" a "BI" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a projednány v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

189.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/341/2010	Cu Nguyen Trong	Neštětice	1048/2, 1013/3	Žádám o zařazení uvedených parcelních ploch do plochy určené pro individuální výstavbu v novém územním plánu.	<p>1) Ve věci p. p. č. 1048/2 v k.ú. Neštětice: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 1048/2 v k. ú. Neštětice byl změněn z plochy "Z-O" na "B1" a je součástí zastavitelné plochy Z14-102 a Z14-101. Způsob využití části p. p. č. 1048/2 v k.ú. Neštětice byl změněn z plochy "Z-O" na "B1" a je součástí zastavitelné plochy Z14-10 4 a Z14-103. Způsob využití části p. p. č. 1048/2 v k.ú. Neštětice se způsobem využití "DI-S" se nemění a je součástí plochy ZD-13. S ohledem na charakter území jsou plochy Z14-102 , Z14-101, Z14-10 4, Z14-103 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plochy Z14-102 , Z14-101, Z14-10 4, Z14-103 jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ. Plochy "B1" , B1" a "DI-S" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
							<p>2) Ve věci p. p. č. 1013/3 v k.ú. Neštětice: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 1013/3 v k.ú. Neštětice "SM-NL" se nemění. Způsob využití části p. p. č. 1013/3 v k.ú. Neštětice "DI-S" se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou dopravní a urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu, s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území) a zároveň by požadavek zvýšil fragmentaci území. Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ. Plocha na p. p. č. 1013/3 v k.ú. Neštětice s funkčním využitím "SM-NL" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

190.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/342/2010	Mgr. Jan Dušek	Ústí nad Labem	4681/1, 4680/1, 4669/2, 4669/3, 4669/1, 4680/3	V souladu se stanoviskem stavebního odboru změnu z nezastavitelného území na zastavitelné území pro výstavbu k bydlení s podmínkami.	1) Ve věci p. p. č. 4681/1,4680/1,4669/2,4669/3 ,4669/1 vše v k.ú. Ústí nad Labem. Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 4681/1, 4680/1 obě v k. ú. Ústí nad Labem plochy "SM-NP" se nemění. Způsob využití p. p. č. 4669/2 v k.ú. Ústí nad Labem plochy "ZP" se nemění. Způsob využití p. p. č. 4669/3 v k.ú. Ústí nad Labem plochy "TI" se nemění. Způsob využití p. p. č. 4669/1 v k.ú. Ústí nad Labem plochy "PUPFL" se nemění. Plochy se nacházejí v ochranném pásmu ČHMÚ ÚnL, ve vymezených prvcích ÚSES. Požadavek na zahrnutí p. p. č. 4681/1, 4680/1, 4669/2, 4669/3,4669/1 do zastavitelného území je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu, ÚSES. Požadavek by zároveň významně zvýšil fragmentaci území a není v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). P. p. č. 4669/1 je evidován jako PUPFL a dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) je povinnost dbát zachování lesa. Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ. Plochy "SM-NP""ZP", "TI", "PUPFL" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
2) Ve věci p. p. č. 4680/3 v k.ú. Ústí nad Labem. Námitce se vyhovuje částečně								Způsob využití části p. p. č. 4680/3 v k.ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "SM-NP" na "BI1" a je součástí plochy Z11-104. Způsob využití zbývající části p. p. č. 4680/3 v k.ú. Ústí nad Labem plochy "SM-NP" se nemění. Žadatel uplatnil námitky věcně shodného obsahu (požadavek na zahrnutí části p. p. č. 4680/3 v k. ú. Ústí nad Labem do plochy BI/BI1 dle přílohy námitky) též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 91), ke které dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko: MŽP Odbor výkonu státní správy IV, jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil podle ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., dále § 3, § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za použití metodického pokynu MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 a jeho přílohy stanovující třídy ochrany zemědělské půdy podle přiřazených BPEJ, a k uplatněné námitce k návrhu ÚP ÚnL konstatuje, že "souhlasí s vymezením navrhované části plochy jako plochy zastavitelné BI/BI1 na p. p. č. 4680/3 v k. ú. Ústí nad Labem" s odůvodněním, že "s přihlédnutím k uspořádání ZPF v území, kultury a kvality dotčené zemědělské půdy, navržené řešení neodporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zák.)".

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

							Změna způsobu využití nevyvolá zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu. S ohledem na charakter území a limity v území je plocha Z11-104 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Plocha Z11-104 není v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).	
191.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/343/2010	Božena Šorčíková, Miloš Šorčík	Všebořice	16, 17	<p>Oplotené území ke stávajícímu RD č.p. 8 ve Všebořicích.</p> <p>Oprava návrhu konceptu ÚP dle skutečnosti z hlediska začlenění území pozemků ke stávajícímu RD 8 v zastavěném území města jako ploch současně již zastavěného území s bydlením v rodinných domech městské a příměstské.</p> <p>Jako vlastníci nemovitostí pozemků p.č. 16 a 17 a budovy RD na parcele Č. 17 v k.ú Všebořice máme k projednání konceptu územního plánu města Ústí nad Labem následující námítky:</p> <p>Předmětné pozemky jsou v současné době zastavěny tak, že na nich je rodinný dům č.p. 8 s pozemky přilehlé zahrady. V hlavním výkrese návrhu Konceptu ÚP jsou však plochy předmětných pozemků zaneseny jako plochy, na nichž jsou stávající bytové domy. Náš dům byl postaven již před r. 1900 a se zahradou je v téměř nezměněné podobě užíván od jeho vzniku.</p> <p>Trváme na provedení opravy konceptu ÚP opraven dle skutečnosti, tj. určení ploch má respektovat současně již zastavěné území s bydlením v rodinných domech městské a příměstské, nikoliv jako zastavěné bytovými domy.</p> <p>Mimo své námítky připomínáme, že i v mnoha dalších případech není Koncept ÚP z hlediska zákresů současného zastavění (stabilizovaných ploch) a určení užívání ploch stávajícího zastavění důsledný a jednoznačný, což by mohlo vyvolat případné budoucí spory o platnost a závaznost celého ÚP. Každopádně by zpracovatel a pořizovatel měl věnovat náležitou pozornost nápravě tohoto vadného stavu ještě před schválením samotného Konceptu ÚP dle metodiky ke zpracování ÚP z hlediska vyjádření současně zastavěných ploch — nově již „zastavěného území obce“.</p>	Námítce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 16, 17 obě v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "BM" na "BI" dle skutečného stavu v území. Plocha "BI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
192.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/344/2010	Miroslav Fíla	Božtěšice	238/3, 238/4, 243/2, 239/2, 261, 281/5, 281/6	Dne 11.4.2007 jsem podal na Magistrát města Ústí n. L. žádost o zařazení výše uvedených pozemkových parcel do nového územního plánu města Ústí nad Labem mezi zastavitelné plochy s možností výstavby objektů individuálního bydlení v rodinných domech, případně rekreačních objektů tak, aby má rodina a rodiny spoluvlastníků těchto pozemků jsme mohli účelně využívat svůj soukromý majetek. Dne 20.4.2007 jsem obdržel dopis z odboru územního plánování, že budou navrženy uvedené parcely do nového územního plánu. Rád bych věřil, že pan architekt opomněl na naši žádost, a proto znovu žádám, aby byly uvedené parcely začleněny do nového územního plánu mezi plochy zastavitelné.	Námítce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 238/3, 238/4, 243/2 vše v k.ú. Božtěšice plochy "SM-NP" se nemění. Způsob využití p. p. č. 239/2, 261, 281/5, 281/6 vše v Božtěšice plochy "SM-NL" se nemění. Pozemky se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve III. zóně CHKO ČS a dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 238/3, 238/4, 243/2, 239/2, 261, 281/5, 281/6 v k. ú. Božtěšice" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana krajinného rázu § 12 ZOPK, III. zóna CHKO". Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ. Plochy "SM-NL", "SM-NP" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

193.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/345/2010	Marianna Hemzová a Jiří Přetrdíl	Božtěšice	571/23, 571/24, 571/25, 116/6	<p>Koncept ÚP ve variantě A i variantě B předpokládá využití parcel p.č. 571/23, 571/24 a p.č. 116/6 jako veřejné travnaté plochy a parcely p.č. 571 /25 jako lesoparku.</p> <p>V zastoupení spoluvlastníků žádám o změnu využití tohoto území jako zastavitelného území rodinnými domky se zahradami, tj. rozšíření obytného souboru Božtěšice jih-Potoky části „B“ ke Klíšskému potoku.</p> <p>Spoluvlastníci s tímto využitím nesouhlasí a žádají o využití tohoto území k rozšíření současného zastavitelného území rodinnými domky se zahradami stejně, jako je v konceptu ÚP řešeno využití území p. p. č. 580, 581/4, 105/3 západně od staré ul. Petrovické, kde měla být dle 16. změny ÚP a OZV 6/2006 druhá část lesoparku.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 571/23, 571/24 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "Z-T" se nemění.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 571/25 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "SM-NP" se nemění.</p> <p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 116/6 v k. ú. Božtěšice se způsobem využití "SM-NL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 571/23, 571/24, 571/25, 116/6 v k. ú. Božtěšice se nachází mimo zastavěné území obce a změna způsobu využití na pro výstavbu rodinných domů by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.</p> <p>Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 571/23, 571/24, 571/25, 116/6 v k. ú. Božtěšice do plochy pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plochy "SM-NL", "SM-NP", "Z-T" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
194.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/346/2010	MUDr. Tomáš Dvořák, MUDr. Lenka Dvořáková	Ústí nad Labem	4940/1	<p>Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M — Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské.</p> <p>Jsme vlastníky přímo sousedící parcely č. 4943/1. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění a je součástí návrhové plochy P11-6.</p> <p>Návrh způsobu využití "SM-M plochy smíšené obytné městské", tedy smíšené funkce, má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.</p> <p>Plocha P11-6 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

195.	17.3.2010	MM/OU/NU/347/2010	Jaroslav Koričanský	Všebořice	941/1, 931/3, 931/4	<p>Žádám o původní provedení regulačního plánu, který jsem byl v minulosti nucen na své náklady udělat. Regulační plán byl schválen Radou a plenem města Ústí n. Labem. Tyto plochy jsou reg. plánem určeny k zástavbě jako celek.V konceptu uvádíte jako nezastavitelné částečně/ č. p. 941/1, s tímto nesouhlasím.</p> <p>Taktéž žádám o zachování polní cesty č. p. 946 a 976 z důvodu přístupu na Střížovický vrch a přístupu široké veřejnosti.</p> <p>Žádám o vysvětlení a popřípadě osobní konzultaci o konceptu územního plánu v dané lokalitě k.ú. Všebořice. Tímto doufám předejdeme případným sporům v jakémkoliv rovině.</p> <p>Doporučuji, aby zhotovitel územ. plánu prostudoval reg. plán v této lokalitě, za který jsem vynaložil velké prostředky. Domnívám se, že není v této lokalitě brán na zřetel na různá ochranná pásma /hygienická/.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 931/3, 931/4 v k. ú. Všebořice "Z-T" se nemění.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 941/1 v k. ú. Všebořice "Z-T" se nemění.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 941/1 v k. ú. Všebořice byl změněn "Z-T" na SM-VR a je součástí zastavitelné plochy Z3-11.</p> <p>Plocha Z3-11 je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plochy na p. p. č. 238/3, 238/4, 243/2, 239/2, 261, 281/5, 281/6 vše v k. ú. Všebořice s funkčním využitím "SM-NL", "SM-NP" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Polní cesta na p. p. č. 946, 976 v k. ú. Všebořice je zachována.</p>
196.	17.3.2010	MM/OU/NU/348/2010	Jiří a Ilona Tajchnerovi	Skorotice u Ústí nad Labem	904/3	<p>V roce 1997 jsme zakoupili od dědiců bývalých vlastníků rodinný dům na adrese Ústí nad Labem, Na Valech 156. Cenu prodávajících jsme respektovali s plným vědomím toho, že to nebude konečná investice, ale bude nutné do domu ještě vložit spousty a spousty dalších peněz a práce, neboť se jedná o dům postavený okolo roku 1925 a měl v době prodeje již potřebu velmi zásadních rekonstrukcí. To vše nás však neodradilo, neboť naproti našemu domu byl výhled na krásnou louku, při procházkách jsme často zavítali dolů na louku pod náš dům, kde teče potok, v této části ještě nezakrytý. Před uzavřením kupní smlouvy jsme se ještě seznámili s územním plánem a představa uvažovaného lesoparku byla posledním bodem při našem rozhodnutí. Na zaplacení celé kupní ceny a rekonstrukčních prací jsme museli pracovat velmi dlouho. Pokud by dnes mělo dojít k tomu, že namísto části uvažovaného lesoparku by byla připuštěna změna tak, že zde budou vybudovány další rodinné domy, budeme to považovat za zmaření našich investic, neboť to zcela nepochybně sníží cenu našeho domu.</p> <p>Náš dům stojí na rohu ulic Na Valech a K Vilám. Když byla před několika lety provedena oprava silnice v ulici Na Valech tak nešetrným způsobem, že nebyl snesen původní povrch, ale na tento byla navržena další vrstva, bylo nutné zvednout panely, tvořící silnici v ulici K Vilám a náš dům, spolu se zahradou se ponořil do terénu. Od té doby se v našem domě objevuje v suterénu vlhkost. Při výstavbě rodinných domů v ulici Na Valech popraskala veškerá omítka na stropěch v domě, neboť tyto jsou staveny ještě původní technologií tzv. rákosových stropů. Celý dům jsme proto byli nuceni nechat znovu vymalovat.</p> <p>Při výstavbě zmíněné silnice byly v krajích zbudovány kanálky k odvodu dešťové vody. Ty však naprosto kapacitně nepostačují, proto se veškerá voda při deštích valí ulicemi K Vilám dolů a dosud se vsakovala do louky. Jak bude tato skutečnost řešena v případě výstavby nových domů, si vůbec nedovedeme představit. Ulice K Vilám je zbudována shora zmíněnými panely a její zdlouhání je pro vyjíždějící vozy velmi složité.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem plochy "B1" se nemění a je součástí zastavitelné plochy Z6-11.</p> <p>Plocha Z6-11 je v souladu s urbanistickou koncepcí a s koncepcí veřejné infrastruktury, která je stanovena v územním plánu.</p> <p>Plocha Z6-11 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona.</p> <p>Žadatel uplatnil námitky věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 231), ke kterému dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko:</p> <p>Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor dopravy, "jako dotčený orgán příslušný dle ust. § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, posoudil předložené námitky a připomínky a vydává stanovisko k uplatněným námitkám/připomínkám podaným k návrhu ÚP ÚnL - formou tabulky, která je přílohou tohoto stanoviska". S námitkou č. 231: "nesouhlasí" s odůvodněním "jedná se o stávající veřejnou komunikaci. Užívání je v souladu s § 19 zákona č. 13/1997 Sb."</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (MmÚ - OD) pořizovatel konstatuje, že komunikace na ploše "PV" sloužící k zpřístupnění návrhové plochy Z6-11 se způsobem využití "B1" je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha Z6-11 včetně dopravního napojení z ulice K Vilám byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Navíc každé vozidlo musí u našeho domu zastavit, dát přednost a teprve pak se s velkým nasazením motoru se může rozjet. Jakékoliv další zatížení této silnice by nás velmi obtěžovalo a zhoršovalo kvalitu našeho bydlení.</p> <p>Silnice nemá krajnice a vyhýbání vozidel na silnici je zcela vyloučené. Její současný provoz je možný pouze proto, že se uživatelé znají a vycházejí si vstříc. Provoz stavebních strojů ale i později případných budoucích majitelů domů by byl zcela nad kapacitu vozovky.</p> <p>Silnice se v zimě neudrží a sjízdná zůstává pouze přičiněním místních obyvatel. I pokus o svoz odpadu zajištěním svozových vozů skončil fiaskem, navíc došlo těžkým vozidlem k posunutí panelů.</p> <p>Ne bezvýznamnou je také skutečnost, že pod vozovkou je například kanalizace a jakákoliv oprava by zcela vyloučila provoz do spodní části.</p> <p>Podle výkresů navíc silnice na jejím konci vyústuje částečně na pozemek pana Stoklasy a bylo by nutné ji vybočit vlevo a došlo by k jejímu zúžení. To by však neumožňovalo vjezd vozidel integrovaného záchranného systému.</p> <p>Při procházkách jsme často v lokalitě původně uvažovaného lesoparku vídali spoustu zvěře, hmyzu a polních rostlin. Ačkoliv nejsme v dané oblasti odborníci, žádáme rozhodně, aby se k danému záměru vyjádřili také ochránci přírody, neboť se jedná o jednu z mála zelení mezi rodinnými domy a srnky, zajíci a další „havěť“, kterou na louce vídáme, není možné jen tak, šmahem vyhnat z jejich domovů.</p> <p>Se změnou územního plánu v této části nesouhlasíme.</p>		<p>vozidel od plochy Z6-11.</p> <p>Pro úplnost se uvádí, že územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Územní plán nemůže ukládat povinnosti nad rámec zákonného zmocnění pro jeho obsah, nebo je opakovaně stanovovat. Zájmy a požadavky vyplývající z platné legislativy následně musí uplatnit vždy účastníci řízení v míře příslušející dané dokumentaci v příslušných procesech a řízeních prostřednictvím svých vyjádření v souladu se stavebním zákonem.</p>
197.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/349/2010	Miloš Černý, Ivana Černá	Božtěšice Ústí nad Labem	<p>552 (dům č.p. 90), 553, 554</p> <p>4850/1</p> <p>Rodinný dům postavený a užívaný se zahradou 20 arů jako jeden celek již od vzniku domu v r. 1910.</p> <p>1. oprava návrhu konceptu ÚP z hlediska začlenění celého území pozemků zahrady k RD č.p. 90 jako celek do zastavěného území města, jako ploch dosud zastavěného území s bydlením v rodinných domech BI, vč. opravy polohy obalové Čáry zastavěného území.</p> <p>2. požadavek zařazení protipovodňové stavby Úprava koryta Chuderovského potoka a část Klíšského potoka v úseku ulice Pod Skalou mezi veřejně prospěšné stavby.</p> <p>3. uvolnění parkovacích ploch v ul. Pod Skalou pro vlastníky RD (dosud tato místa užívají dvě opravny aut)— řešením vzniku samostatných park. ploch pro komerční aktivity v části území, tj. umístěním samostatného parkoviště min. 30 vozidel</p> <p>4. ponechání stávajícího hřiště jako nekomerčně přístupné sportoviště pro veřejnost</p> <p>5. zařazení vybudování kanalizace v ulici Pod Skalou mezi veřejně prospěšné stavby</p> <p>6. úprava břehových porostů Klíšského potoka podél ulice Pod Skalou.</p> <p>Jako spoluvlastníci shora uvedeného RD a pozemků zahrady k němu náležejících tj. parcel č. 552, 553, 554, 555 v k.ú. Božtěšice parcely č. 4850/1 v k.ú. Ústí nad Labem, které užíváme jako jeden celek, podáváme tyto námitky ke konceptu ISP Ústí n.L.:</p> <p>V hlavním výkresu je na zadní Části naší zahrady (za Chuderovským potokem protékajícím zahradami) chybně vyznačeno využívání ploch zahrady tak, že určení neodpovídá historickému a současnému skutečnému určení a užívání pozemků</p> <p>a. na parcele 555 je chybně vyznačeno využití jako smíšené území — tzv. přírodní plochy</p> <p>b. na parcele 4850/1 je chybně vyznačeno využití jako smíšené území — tzv. lesnické plochy.</p> <p>Připomínáme v té souvislosti, že také na parcele 550 sousedního vlastníka je také chybně vyznačeno využití jako smíšené území — tzv. zeleň soukromá a vyhrazená.</p>	<p>1) Ve věci bodu 1: Námitce se vyhovuje.</p> <p>2) Ve věci bodu 3, 4, 6: Námitce se nevyhovuje.</p> <p>3) Ve věci bodu 2, 5: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Plochy p. p. č. 552, 553, 554, 4850/1 v k. ú. Božtěšice byly agregovány do zastavěného území do plochy "BI" dle skutečného stavu.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Územní plán nemůže ukládat povinnosti nad rámec zákonného zmocnění pro jeho obsah, nebo je opakovaně stanovovat. Zájmy a požadavky vyplývající z platné legislativy následně musí uplatnit vždy v míře příslušející dané dokumentaci účastníci řízení v příslušných procesech a řízeních prostřednictvím svých vyjádření v souladu se stavebním zákonem.</p> <p>Problematika zpoplatnění ploch OV-S není ve fázi územního plánování řešitelná.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Veřejně prospěšná stavba – protipovodňové opatření není na vodním toku Klíšského potoka a Chuderovského potoka vymezeno. Stavební zákon neumožňuje zařazení vybudování kanalizace v ulici Pod Skalou do veřejně prospěšných staveb v územním plánu.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>1. požadujeme provedení opravy chybného určení využití ploch pozemků 555 a 4850/1, patřících k našemu RD, v návrhu konceptu ÚP tak, aby jejich využití bylo určeno nadále jako ploch bydlení v rodinných domech BI (stejně jako ostatní pozemky zahrad v ulici Pod Skalou)</p> <p>2. požadujeme, aby mezi veřejně prospěšné stavby byla do ÚP zařazena protipovodňová stavba úpravy koryta Chuderského potoka přes zahrady našich RD, jak ji již v r. 2009 vyprojektoval AZ Konsult s.r.o. pro správce toku Povodí Ohře Chomutov a část Klíšského potoka v ulici pod Skalou, kterou správce vodního toku ohrožujícího při povodních naše domy neprovedl.</p> <p>3. požadujeme, aby pro případ ponechání komerčních ploch v sousedním smíšeném území na pozemcích 559, 560, 561, 562, 563/1 a 563/2 bylo v územním plánu striktně vyřešeno i území ploch pro parkování min. 30 osobních vozidel tak, aby nebyl rušen provoz a pohoda bydlení v RD v ulici Pod skalou a tato vozidla dále nezabírala místo pro parkování všech ostatních vlastníků RD</p> <p>4. požadujeme, aby plochy hřiště v Božtěšicích na poz. č. 525 a 528 byly ponechány aspoň z části jako bezplatně veřejně přístupné nekomerční sportovní plochy, zejména pro děti a mládež.</p> <p>5. požadujeme, aby byla v ulici Pod Skalou vybudována kanalizace. V konceptu územního plánu není uvedena skutečnost, že v části Božtěšic — stará část včetně ulice Pod Skalou není kanalizace.</p> <p>6. požadujeme, aby v ÚP byla řešena úprava břehového porostu Klíšského potoka v ul. Pod skalou až k Chuderské ul., tj. zejména odstranění přerostlých jasanů náletového původu a jejich nahrazení nízkou zelení.</p>			
198.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/350/2010	Jiří Studený	Sebuzín	135/2	<p>Žádáme o přeřazení nezastavitelného území do území zastavitelného rodinným domkem. Žádost o tuto změnu územního plánu byla podána vlastníkem pozemku 18.11.2003 a dle poslední informace z 3.3.2006 č.j. ORI/OÚP/288/06-ing. Bauchová nebylo v této věci rozhodnuto. Žádnou další informaci vlastník p. p. č. 135/2 od vašeho odboru neobdržel.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 135/2 v k.ú. Sebuzín plochy "BI" se nemění. Plocha byla zařazena do zastavěného území již v konceptu ÚP ÚnL. Plocha umožňuje výstavbu rodinného domku a je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánu stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
199.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/351/2010	Jana a Pavel Maškovi	Střekov	3290/1, 3307/1	<p>Na základě stanoviska OSEM na odkoupení části parcely 3290/1 (40 m od p. č. 3307/1) žádám, aby toto území bylo vyňato v ÚP z nezastavitelného území. Změna územního plánu z nezastavitelného území na zastavitelné území.</p>	<p>1) Ve věci p. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov plochy "PUPFL" se nemění. Plocha "PUPFL" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha "PUPFL" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona. Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) je povinnost dbát zachování lesa.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

						2) Ve věci p. p. č. 3307/1 v k. ú. Střekov: Námitce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 3307/1 v k. ú. Střekov plochy "BI" se nemění. Plocha "BI" byla zapracována již v konceptu ÚP ÚnL. Plocha "BI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánu stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.	
200.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/360/2010	Jindřich Kohout, Petra Kohoutová	Ústí nad Labem	4140/1, 4140/2, 4140/3, 4140/4	Výše uvedené parcely sousedí s nově navrhovanými plochami přestavby v lokalitě Ústí nad Labem-centrum — mezi ulicemi Mařákova a Pavla Stránského — viz příloha č. 1. Navržené plochy k využití pro bydlení v rodinných domech o rozloze hrubým odhadem 45000 m2 mohou znamenat 50 nových domů, při průměrné ploše 900 m2 k jednomu domu. Lokalita je již dnes obtížně přístupná — viz příloha č. 2 — ze severu pouze ulicí Mařákovou a z jihu ulicí P. Stránského — na obou komunikacích je pouze několik míst, kde se mohou dva osobní automobily vyhnout, nákladní nemají šanci. Severní přístup z objektu vodárny a východní přístup nejsou veřejnými komunikacemi. Provoz těžké techniky při výstavbě nových domů na navrhovaných plochách a pozdější provoz 50-ti až 80-ti nových osobních automobilů z nových domů je obtížně představitelný i z hlediska dostupnosti lokality policí, HZS a RZS. Navržené plochy nejsou v dosahu vodovodu — připravovaná přeložka vodovodu na rok 2010 z areálu vodárny do ulice Mařákovy nepředpokládá kapacitní posílení, naopak průměr nového řadu bude poloviční, oproti dnešku. Navržené plochy dále nejsou v dosahu kanalizace a plynu. Z výše uvedeného je zřejmé, že navržené plochy fakticky nejsou zastavitelné, proto vznášíme námitku proti záměru ve změně.	Námitce se nevyhovuje.	Plochy P11-48 a P11- 47 se způsobem využití "bydlení v rodinných domech městské a příměstské ", které sousedí s p. p. č. 4140/1, 4140/2, 4140/3, 4140/4 vše v k. ú. Ústí nad Labem se nemění. Plochy "BI" respektují stávající ÚPnSÚ ÚnL. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití ploch vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL) a s ohledem na jejich lokalizaci, byly plochy podmíněny zpracováním územní studie. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území jsou plochy P11-48 a P11-47 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plochy P11-48 a P11- 47 byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona. Byla navržena dostavba kanalizační sítě, která umožní odvedení splaškových vod z transformovaných ploch. Návrh je proveden v rámci uličního prostoru a je v souladu se studií SČVaK - dostavba kanalizační sítě, který byl znovu posléze prokonzultován a schválen. V rámci stávajícího vodovodu umístěného v ulici P. Stránského bude umístěna ATS stanice, která stávající stav posílí a zajistí tak možné zásobování pitnou vodou celé oblasti, tedy i zmiňovaných ploch.
201.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/362/2010	Pavel Renner, Ladislav Rennerová	Ústí nad Labem	4940/1	Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M — Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící parcely č. 4943/7. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění a je součástí návrhové plochy P11-6. Návrh způsobu využití "SM-M plochy smíšené obytné městské", tedy smíšené funkce, má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny. Plocha P11-6 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

202.	17.3.2010	MM/OUJ/NUP/363/2010	Marcela Folková	Habrovice	323/4, 323/2, 324/1	<p>Po seznámení s Vámi vypracovaným a navrhovaným konceptem územního plánu, tímto vznáším námitku k tomuto konceptu a to především jako soukromě hospodařící rolník, hospodařící v katastru dotčených obcí Habrovice a Strážky.</p> <p>Začátkem měsíce června 2009 jsem se dozvěděla, že na základě objednávky Ústeckého kraje došlo ke zpracování oznámení dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v plném znění, které se konkrétně zabývá výstavbou D8 obchvatu Strážky — Ústí nad Labem, silnice II/528. Vzhledem k tomu, že výstavba tohoto obchvatu se týká lokality, ve které se z důvodu soukromého podnikání vyskytují většinu svého času, jsem si tuto studii vypracovanou firmou Avernia s.r.o. sehnal a řádně prostudoval. Vzhledem k tomu, že tuto lokalitu města Ústí nad Labem znám daleko lépe než kterýkoli zpracovatel nebo zadavatel této studie, musím konstatovat, že tato studie je přinejmenším z poloviny nepravdivá a z druhé poloviny účelová a celkově dohromady je celý tento projekt nesmyslný a to z následujících důvodů:</p> <p>- Není pravdou, že v souvislosti s otevřením dálnice D8 došlo k výraznému zvýšení tranzitní dopravy přes obec Strážky, Pro zvýšení tranzitní dopravy obcí Strážky není žádný logický důvod, neboť spojení s dálnicí D8 je daleko jednodušší ze severní části Ústí nad Labem u obce Český újezd, kde je na dálnici D8 přímý nájezd pro oba směry dálnice, navíc řidiči nemusí překonávat výškové převýšení a rychlostní omezení jako je tomu v naší obci Strážky - 30km/hod. Takže tvrzení o výrazném zvýšení dopravy v obci je nesmyslné.</p> <p>Na základě výše uvedeného bodu je bezpředmětná argumentace o výškovém převýšení ve směru od obce Žďárek (a opačně) neboť do současné doby byla stávající situace s tímto převýšením naprosto dostačující. Sám tuto cestu využívám a nikdy mi nečinila žádné obtíže. Nehledě na skutečnost, že tuto situaci s převýšením obchvat obce nijak výrazně neřeší.</p> <p>Musím uznat, že bezpečnost chodců v obci Strážky není dostačující, ale dle mého názoru a názoru mnoha občanů v obci Strážky by se tato situace dala vyřešit osazením a doplněním několika bezpečnostními prvky (chodníky, přechody, častější dohled MP nad BESIP, zpomalovací pásy, příčné pruhy na vozovce, dopravní značky, zábradlí u chodníků apod.) Tato Nulová varianta, resp. úprava Nulové varianty, je určitě méně náročná na projekt, provedení i financování než varianta „obchvat“ a to bez přihlídnutí ke skutečnosti, že při úpravě nulové varianty se dala souběžně řešit i velmi palčivá situace s výstavbou kanalizační sítě v obci Strážky, která je v dnešní době dost nutná.</p> <p>Pokud se týká bezpečnosti dopravy v obci Strážky a jejím okolí, tak musím rovněž Ústecký kraj upozornit na skutečnost, že v obci Strážky a na celém úseku, který by obchvat řešil, nebyla minimálně od ledna roku 2003 hlášena žádná dopravní nehoda, nehoda se zraněním nebo dokonce smrtelná nehoda, natož střet s chodcem. Těžké dopravní nehody se staly v obci Božtěšice (před obchvatem) a mezi obcemi Strážky a Žďárek a to nad vodojemem (tedy za obchvatem).</p> <p>Dalším nedostatkem této zprávy je situace s prováděním stavby, a to např. odběr a spotřeba vody při omývání nářadí a stavebních strojů. Nepochybuji o tom, že stroje a nářadí je za potřebí omývat zvláště při deštivém počasí. Problém spatřuji s odtokovou vodou po takovém použití, neboť všechna takto použitá kontaminovaná voda se bude zákonitě vsakovat do okolní půdy. A protože na dotčených pozemcích mám založený jako soukromý zemědělec chov koní a hospodářských zvířat, a tyto pozemky využívám jako kvalitní pastvu, je tato situace absolutně nepřijatelná, neboť takto kontaminovaná pastva může výrazně a velmi pravděpodobně ohrozit zdravotní stav chovaných zvířat.</p>	Námice se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 323/4 v k. ú. Habrovice ploch "SM-NP", "DI-S", "ZP" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 323/2 v k. ú. Habrovice ploch "SM-NP", "DI-S" se nemění</p> <p>Způsob využití p. p. č. 324/1 v k. ú. Habrovice "SM-NL", "DI-S" se nemění.</p> <p>Plocha se způsobem využití "DI-S" je veřejně prospěšná stavba D10.</p> <p>V procesu pořizování změny ÚPnSÚ ÚnL byl "obchvat Strážek" prověřován v několika variantách a výsledná varianta byla zpracována do ÚPnSÚ ÚnL. V procesu pořizování ÚP ÚnL byla tato varianta (VPS D10) prověřena, zapracována a odsouhlasena dotčenými orgány. Na základě současného stupně poznání, tj. za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření, navržených v dokumentaci pro "D8 - výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528" a z důvodu zásadního významu navrženého řešení pro zklidnění dnes velmi zasažené oblasti, byla potvrzena a projednána trasa "obchvatu Strážek" dle již dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p> <p>Veřejně prospěšná stavba D10 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plochy "SM-NP", "DI-S", "ZP", "SM-NL byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a projednány v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
------	-----------	---------------------	-----------------	-----------	---------------------------	--	-----------------------	--

Vámi navrhovaná výstavba obchvatu oddělí mnou vybudované hospodářské budovy od pozemků, které jsou využívány jako pastviny, což je pro soukromého zemědělce, který je na této činnosti finančně závislý, naprosto likvidační. Nehledě na to že většina pozemků je vázána smluvním vztahem mezi mnou a PF ČR a to do roku 2012. Stejně tak jako jsou ve správě opomenuty skutečnosti, že se výstavba přímo dotýká pozemků mé přítelkyně Marcely Folkové, která je majitelkou pozemků přes které by stavba vedla. Pozemky jsou rovněž předmětem smluvního vztahu „nájmu“ a jsou taktéž využívány v souvislosti s pastvou a výcvikem koní.

Musím reagovat i na úklid odpadu vzniklý s provozem na obchvatu, za který jak uvádíte je odpovědný správce komunikace. Nikdo kdo má své pozemky u silnic a tyto pozemky udržuje, nemůže věřit tomu, že tato služba někdy fungovala. (kromě vysekávání krajnic lx ročně). Odpovědné úřady tuto službu neplní a to ani po několikanásobném upozornění o odpadcích v místech, které jim náleží.

Dalším problémem je úklid vozovky v zimním období, kdy z důvodu výstavby bude na okolních pozemcích sběrna chemických posypů a to v několikanásobném množství nežli doposud.

Tvrzení, že v období výstavby nebude stavba působit jako zdroj vibrací na okolní výstavbu je za použití plánované těžké techniky nesmyslná, což je jasné naprostému laikovi i odborníkům.

V další své části zpráva hovoří o tom, že současná kvalita životního prostředí je celkově na dobré úrovni, což by pro úředníky, kteří mají chránit životní prostředí pro všechny občany, kteří je volili, mělo být podmětem tuto situaci zachovat a usilovat o to, aby pokryli další skoro 3 ha přírody asfaltem a betonem. Myslím si, že ten kdo chce smog, asphalt a beton, si přijde na své v samém centru Ústí nad Labem.

Alarmující by pro všechny normálně myslící a rozumné lidi měla být informace, cituji ze zprávy: Účinek vlivu na životní prostředí je trvalý a ani po jeho odeznění nelze systém vrátit do původního stavu. Prosím zamyslete se.

Protichůdná jsou i tvrzení: Výrazné zvýšení dopravy v obci x imisní limity se nezvýší.

Nemusím být inženýr dopravy, abych poznal, že je to nesmysl.

Dalším negativem obchvatu jsou problémová místa přibližující se obytným objektům. S prominutím a s veškerou úctou k tomu, kdo tuto větu do zprávy napsal, musím konstatovat, že neví, o čem mluví. Nehledě na to, že se obchvat přiblíží ke všem obytným objektům ve spodní části Strážek a ve Studánkách, o čemž není ve zprávě ani zmínka, se ve zprávě počítá s demolicí RD p. Bažanta.

Nevím, zda si z Vás někdo již stihl zjistit, kdo tento RD obývá a to po dlouhá léta. Paní Bažantová je důchodkyně, která je sžítá se svým domem a blízkým okolím. Rozhodnutí o demolicí (o nás bez nás) mi připomíná dobu totality a velmi mě udivuje, že tyto komunistické manýry přežívají až do dnes. Prosím, opět se nad tímto zamyslete.

Dalším absurdním tvrzením je tvrzení, že obchvat vyřeší stresové stavy obyvatelstva, zejména pak řidičů při dopravních zácpách, objížďkách při opravě komunikace apod. Čím hlouběji pročítám uvedenou zprávu, tím víc pochybuji, že člověk který zprávu zpracovával, vůbec obec Strážky navštívil. Za posledních osm let v obci Strážky nevznikla ani jedna dopravní zácpa a to ani při prováděných opravách stávající komunikace. Dovolují si připomenout, že se jedná o obec Strážky a ne centrum města Ústí nad Labem, nebo o Jižní spojku v Praze.

Dílčí závěr ke kapitole D.I. 1 Vliv na obyvatelstvo je opět s prominutím naprostý blábol, který snad nestojí ani za komentář.

Dílčí závěr kapitoly D.1.2 Vliv na ovzduší uvádí skutečnost, že výstavbou obchvatu nedojde ke snížení ani zvýšení imisních limitů, které jsou pod hodnotami odpovídajících imisních limitů. Takže opět žádná výhoda obchvatu. Škodlivin z dopravy bude stejné množství.

Dílčí závěr kapitoly D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci. Nedošlo k vyhodnocení měření hluku v obci Strážky u domu čp. 19. Vzhledem k tomu, že v tabulce nejsou uvedena červená čísla předpokládám, že měření vyhovělo stávajícím normám. Dále se tato zpráva vůbec nezabývá dalšími dotčenými budovami, např. hospodářskou budovou pro chov koní a jiných zoologických zvířat na začátku obchvatu. Stejně tak jako ve zprávě není uvedeno, že výstavbou obchvatu bude znemožněno založení jezdeckého oddílu při této hospodářské budově, jehož založení je těsně před schválením na MV ČR. Pravděpodobně opět služba pro obyvatele obce a města Ústí nad Labem.

Překvapující pro mne byla skutečnost, že splaškové vody vzniklé v zařízeních stavenišť, budou, cituji „NAPOJENY NA STÁVAJÍCÍ KANALIZAČNÍ SÍŤ,, Ptám se: Proč někdo zpracovatel zprávy neoznámil, že v obci Strážky žádná, opakuji žádná, kanalizační síť není. Možná by nevypadal jako hlupák. A ptám se tedy ještě jednou: Kde skončí vzniklé splaškové vody? Pan zpracovatel, nebo skupina zpracovatelů této zprávy budou patrně odborníky na veškerá odvětví života, přesto bych ponechal posouzení kvality zemědělské půdy na jejich uživateli (zemědělci). Protože konkrétně pastva, kterou by protnul obchvat, je dost kvalitní na to, aby byla označována za půdu střední kvality. Pro mě jako chovatele koní se jedná o pastvu kvalitní.

Dále zpráva uvádí doporučení omezení, nebo dokonce vyloučení zemědělské produkce v pásu 10m od obchvatu, což je spolu se zabraňováním pastvou taková výměra, která je pro chov koní a související činnosti naprosto likvidační.

Za pozornost stojí rovněž změny hydrogeologických charakteristik. Každý, kdo si tuto část pozorně přečte, musí přeci zákonitě zjistit, že pouze náklady na vyřešení problémů se spodní vodou při stavbě a po jejím dokončení, by minimálně z poloviny pokryly náklady při řešení celé situace NULOVOU VARIANTOU.

Ve zprávě je dále popsána zásada přiměřenosti technických děl charakteru krajiny, ze které logicky vyplývá, že prvky jako mosty, estakády, opěrné a protihlukové zdi jsou pro zařazení do stávající krajiny přinejmenším nevhodné. Spíše bych toto označil za zločinné.

Zpráva na straně 82 obsahuje tabulku celkového porovnání variant řešení záměru, z které je patrné, že ve srovnání pro a proti vychází srovnání 9 : 9, což je nerozhodný stav. Toto zjištění snad už musí přesvědčit každého o tom, že obchvat Strážek vůbec nic nevyřeší, pouze si vyžádá velmi vysoké náklady při výstavbě, nepředstavitelnou psychickou zátěž pro obyvatele domů, které by přišly k demolici, likvidaci soukromého zemědělství, zničení biotopů, ohrožení chráněných druhů rostlin a živočichů a mnohé další nesmyslné negativní vlivy.

Závěrem bych rád uvedl, že výše uvedené námitky, k Výstavbě obchvatu Strážky, nejsou jen připomínkami soukromého zemědělce, ale současně i námitkami ostatních obyvatel obce Strážky, kterých se obchvat bezprostředně dotkne. Dále bych chtěl upozornit na to, že v blízkosti plánovaného obchvatu byla povolena výstavba RD a dosti občanů se rozhodlo investovat své peníze do výstavby nových RD, které mají v současné době slušnou tržní hodnotu, tato se však po zahájení výstavby obchvatu rapidně změní (sníží), což je rovněž jeden z faktorů, který není ve zprávě zmíněn.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Výše uvedené námitky vznášené konkrétně jen k části konceptu územního plánu, neznamenají, že jako občan města Ústí nad Labem jsem se zbylou částí konceptu spokojen, ale právě naopak. Velice mě překvapuje přístup Magistrátu ve věcech celkového pohledu na naše město a to ať na centrum města, z kterého se postupně stává betonové království, ale především na okolí centra a okrajové Části města Ústí nad Labem, kam zatím ještě mohou občané města chodit spočinout a ukázat svým dětem jak vypadá strom, luční kytka, nebo živá srnka. Vámi vypracovaný územní plán uzavře občanům našeho města dveře do posledních zelených lokalit Ústí nad Labem.</p> <p>Poslední věcí, která mi nejde na rozum, je kdo, z čeho a jakou finanční částkou bude financovat tak masivní rozvoj satelitních městeček a dalších projektů s kterými je jistě počítáno po schválení nového územního plánu. Vzhledem k tomu, že se na tuto otázku pravděpodobně odpovědi nedočkám, nezbyvá jen doufat, že naši zastupitelé, našeho města budou mít svědomí čisté.</p>			
203.	17.3.2010	MM/OU/UP/NUP/364/2010	Miloslav Brandejs, Jana Brandejsová	Strážky u Habrovic	63, 62/1	<p>Veřejně prospěšná stavba „D8 výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem silnice II/528“ sama o sobě výrazně snižuje hodnotu uvedených nemovitostí, které se již teď před výstavbou stávají prakticky neprodejnými. Proto žádáme alespoň o zachování současných ploch pozemků, bez bezohledného a zbytečného záboru. V projektu „obchvatu“ stačí posunout komunikaci o několik metrů západním směrem, kde nebude poškozován zájem a majetek žádného trvalého obyvatele.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 63, 62/1 v k. ú. Habrovice "DI-S" a "BV" se nemění.</p> <p>V procesu pořizování změny ÚPnSÚ ÚnL byl "obchvat Strážek" prověřován v několika variantách a výsledná varianta byla zapracována do ÚPnSÚ ÚnL. V procesu pořizování ÚP ÚnL byla tato varianta (VPS D10) prověřena, zapracována a odsouhlasena dotčenými orgány.</p> <p>Na základě současného stupně poznání, tj. za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření, navržených v dokumentaci pro "D8 - výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528" a z důvodu zásadního významu navrženého řešení pro zklidnění dnes velmi zasažené oblasti, byla potvrzena a projednána trasa "obchvatu Strážek" dle již dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ</p> <p>Veřejně prospěšná stavba D10 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plochy "DI-S", "BV" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a projednány v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

204.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/365/2010	Růžena Kolínská	Sebuzín	304/2, 304/3	Žádost o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 304/2 v k. ú. Sebuzín "SM-NP" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 304/3 v k. ú. Sebuzín "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 304/2, 304/3 v k. ú. Sebuzín se nacházejí ve IV. zóně CHKO České středohoří. Pozemek se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO ČS a dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 304/2, 304/3 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj. rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Požadavek je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚPÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plochy "SM-NL", "Z-T" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
205.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/366/2010	Jana Matějková	Kojetice u Malečova	205/2, 204/2, 157/3	<p>Parcely navazují na zastavěné území rodinného domu v Kojeticích.</p> <p>Dané území není v navrhovaném ÚP vůbec řešeno.</p> <p>Parcely dle stávajícího ÚP města Ústí nad Labem bezprostředně navazují na zastavěné území rod. Domy v Kojeticích.</p> <p>Domnívám se, že sjednotit toto území je naprosto logické a danému území spíše prospěje.</p> <p>Myslím, že na území města Ústí n.L. dostupnost cca 2 km není vhodnějších ploch.</p> <p>Žádám proto, aby parcely 205/2, 204/2, 157/3 (celkem 58115 m2) byly zařazeny do připravovaného nového ÚP města Ústí nad Labem jako plochy určené k bydlení v RD, protože dané území tento ÚP zatím neřeší.</p>	1) Ve věci p. p. č. 204/2 v k.ú. Kojetice u Malečova: námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 204/2 v k. ú. Kojetice u Malečova plochy "PUPFL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 204/2 v k. ú. Kojetice u Malečova se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění (lesní zákon) má projektant/pořizovatel územně plánovací dokumentace povinnost dbát zachování lesa.</p> <p>Plocha "PUPFL" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha "PUPFL" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>2) Ve věci p. p. č. 205/2 v k.ú. Kojetice u Malečova: Námitce se vyhovuje částečně.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 205/2 v k. ú. Kojetice u Malečova byl změněn z plochy "ZP" na "BI" a "ZS". Způsob využití zbylé části p. p. č. 205/2 v k. ú. Kojetice u Malečova "ZP" se nemění. Žadatelka uplatnila námitku věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 134), ke které dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko: Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "souhlasí se zařazením p. p. č. 205/2 v k. ú. Kojetice u Malečova do zastavitelné plochy pod podmínkou, že plocha bude funkčně rozdělena na plochu pro výstavbu RD a plochu zahrad bez možnosti výstavby (viz příložená kopie mapy se zákresem)" s odůvodněním "rozšíření zástavby po celé šíři pozemku je v rozporu s posláním CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovacím výnosem č. 6883/76, MK ČSR, ust. § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla); II. zóna CHKO ČS; při dodržení uvedené podmínky k výše uvedenému rozporu nedojde". Plochy "BI", "ZS" a "ZP" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy "BI", "ZS" a "ZP" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
					<p>3) Ve věci p. p. č. 157/3 v k.ú. Kojetice u Malečova: Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 157/3 v k. ú. Kojetice u Malečova plochy "ZP" se nemění. Žadatelka uplatnila námitku věcně shodného obsahu též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 134), ke které dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko: Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí se zařazením p. p. č. 157/3 v k. ú. Kojetice u Malečova do zastavitelné plochy" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, II. zóna CHKO ČS, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou strukturou sídla)". Plocha "ZP" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plocha "ZP" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

206.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/367/2010	Květuše Klierová	Ústí nad Labem	1567/6	<p>Podávám námitku proti záměru ÚP na řešení dopravní situace pro pozemkové parcely č. 1530/13, 1530/19, 1530/21, 1530/20, 1542/5, 1542/1 z pozemkové parcely 1567/6, kterou z ¼ vlastním. Vlastníci těchto parcel řeší komunikace přes parcelu 4899/1. Cesta by byla technicky neřešitelná bez velkých opěrných zdí a velmi by narušila klidovou zónu pro parcely 1567/7, 1567/6, 1567/1.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 1567/6 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "PV" a "BI" se nemění. Navazující plocha se způsobem využití "BI" byla alternativně dopravně napojena ze severovýchodní strany.</p> <p>Plochy "PV" a "BI" byly zapracovány dle skutečného stavu v území a jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plochy "PV" a "BI" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a projednány v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
207.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/368/2010	Petr Vobecký	Sebuzín	713/5	<p>Žádám o zahrnutí pozemku do zastavěného územního plánu s funkčním využitím na rodinné nebo rekreační domky. Žádost již byla podána dne 6.6.2005.</p>	Námitce se nevyhovuje	<p>Způsob využití p. p. č. 713/5 v k. ú. Sebuzín plochy "ZP" se nemění. Pozemek se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. zóně CHKO ČS a dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno:</p> <p>"Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 713/5 v k.ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj.rázu § 12 ZOPK, II.zóna".</p> <p>Plocha "ZP" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha p. p. č. 713/5 v k. ú. Sebuzín byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
208.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/369/2010	Milan Krejčí	Skorotice u Ústí nad Labem	904/3	<p>Nesouhlas se změnou územního plánu pozemkové parcely 904/3 v katastrálním území Skorotice u Ústí nad Labem. V roce 2003 jsem zakoupil ve výše uvedené lokalitě rodinný dům s vizí klidného a spokojeného bydlení pro mne i pro mou rodinu. Dům jsem kupoval za situace, kdy v územním rozhodnutí této lokality bylo naplánováno, že v blízkém okolí se má vyskytovat lesopark.</p> <p>Tuto skutečnost jsem, vzhledem k mému blízkému vztahu k přírodě, rád přivítal. Jediným parametrem, nad kterým jsem při koupi domu uvažoval, bylo pouze jeho postavení na horizontu kopce na rohu ulice Na valech a K Vilám. Ale vize, že budu mít poblíž svého bydliště kus přírody, i když částečně uměle vytvořené, kam budu moci chodit na procházky se svými dětmi, mně o koupi domu přesvědčila. Bohužel v průběhu března mně překvapila informace o změně územního plánu, kdy by místo lesoparku měly stát rodinné domy a skrz naši klidnou ulici K Vilám vést přístupová cesta k těmto domům. Tato skutečnost mně velmi zaskočila už kvůli charakteru této cesty a dalšímu plánování jejího prodloužení a výstavby dál k novým domům. V současné době je cesta vystavěna panely, na kterých není prováděna ze strany města ani jiného státního orgánu žádná údržba.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "BI" se nemění a je součástí zastavitelné plochy Z6-11.</p> <p>Plocha Z6-11 je v souladu s urbanistickou koncepcí a s koncepcí veřejné infrastruktury, která je stanovena v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plocha Z6-11 s funkčním využitím "BI" včetně dopravního napojení z ulice K Vilám byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Přesto, že je především v zimních měsících, díky své svažitosti velmi obtížně sjízdná, nedovedu si představit, že by se měla i v případě případných úprav stát cestou přístupovou i pro další nově vzniklé domy. V současné době je cesta udržována jen díky dobrovolnosti místních obyvatel a jejich silných paží a pokud se „zadaří“ a hodně nasněží, či namrzne jsou motorizovaní místní obyvatelé nuceni parkovat na ulici Na Valech a ke svým pozemkům musí dojít pěšky.</p> <p>V souvislosti s charakterem a postavením této cesty jsem zásadně proti, aby sloužila jako přístupová cesta pro nákladní vozy a jinou obslužnost potřebných k výstavbě rodinných domů. Tato skutečnost by určitě ohrozila statiku mého okolních domů a podstatně snížila kvalitu mého bydlení a celkového využívání domu včetně zahrady.</p> <p>Kvalita mého bydlení by byla i zhoršena poté, co by byly domy vystavěny a obydleny. Vzhledem k tomu, že můj dům stojí na rozhraní ulic K Vilám a Na Valech, přičemž ulice Na Valech je ulicí hlavní, je každé auto vyjíždějící z ulice K Vilám nuceno dávat přednost projíždějícím vozidlům, tudíž musí na horizontu kopce zastavit a znovu se rozjet, což díky velkému kopci, který musí auta zdolat, způsobuje nemalý hluk a prach, který se děje přímo pod okny mého domu.</p> <p>Byl bych rád, kdyby se při rozhodování o změně územního plánu zhodnotil stav s přihlédnutím na přání občanů, vašich voličů, kteří mají být tímto dotčeni a skutečný dopad na kvalitu jejich života.</p>	<p>Pro úplnost se uvádí, že územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Územní plán nemůže ukládat povinnosti nad rámec zákonného zmocnění pro jeho obsah, nebo je opakovaně stanovovat. Zájmy a požadavky vyplývající z platné legislativy následně musí uplatnit vždy účastníci řízení v míře příslušející dané dokumentaci v příslušných procesech a řízeních prostřednictvím svých vyjádření v souladu se stavebním zákonem.</p>		
209.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/370/2010	Josef Suchánek	Střekov	3879/101	<p>Předpokládaný zábor půdního fondu – zemědělský půdní fond. Kdy se předpokládá termín záboru a jaké druhy staveb tam mají být povoleny. Kdo výše uvedené bude schvalovat (který odbor magistrátu) RM a ZM.</p>	<p>Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 94 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).</p>	<p>Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Způsob využití p. p. č. 3879/101 v k. ú. Střekov na ploše "B1" se nemění a je součástí návrhové plochy P18-14. S ohledem na charakter území a existenci limitů v území je plocha P18-14 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Plocha P18-14 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního Konkrétní zábory ZPF nejsou ve fázi územního plánování řešitelné. Budou v souladu s platnými právními předpisy posouzeny v následných řízeních.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

210.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/371/2010	Oldřich Šesták	Strážky u Habrovic	75/1, 75/2	Plánovaný Strážecký obchvat v územním rozhodnutí s jeho výstavbou přes náš pozemek nesouhlasíme, lze ho posunout o pár stovek metrů níže. Nesouhlas s výstavbou Strážeckého obchvatu.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití části p. p. č. 75/1 v k. ú. Strážky u Habrovic "BV" se nemění.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 75/1 v k. ú. Strážky u Habrovic "DI-S" se nemění a je součástí VPS D10.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 75/2 v k. ú. Strážky u Habrovic "BV" se nemění.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 75/2 v k. ú. Strážky u Habrovic "DI-S" se nemění a je součástí VPS P10.</p> <p>V procesu pořizování změny ÚPnSÚ ÚnL byl "obchvat Strážek" prověřován v několika variantách a výsledná varianta byla zapracována do ÚPnSÚ ÚnL. V procesu pořizování ÚP ÚnL byla tato varianta (VPS D10) prověřena, zapracována a odsouhlasena dotčenými orgány.</p> <p>Na základě současného stupně poznání, tj. za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření, navržených v dokumentaci pro "D8 - výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528 a z důvodu zásadního významu navrženého řešení pro zklidnění dnes velmi zasažené oblasti, byla potvrzena a projednána trasa "obchvatu Strážek" dle již dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ</p> <p>Veřejně prospěšná stavba D10 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Navržená trasa "obchvatu Strážek" a plocha "BV" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a projednána v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
211.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/381/2010	Milan Ajm, Jarmila Ajmová	Ústí nad Labem	5132	Parcela je v kat. nemovitostí vedena jako zastavěná plocha. Žádáme o převedení ze zeleně lesoparkové na bydlení v rodinných domech.	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 5132 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZV-LP" na plochu "BI" dle skutečného stavu.</p> <p>Plocha "BI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

212.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/382/2010	Bc. Romana Postránecká	Sebuzín	324/4, 325/4, 326/5, 338/3	Uplatňuji námitku ke konceptu ÚP Ústí n. L., aby na pozemcích výše uvedených parcelních čísel byla v budoucnu umožněna výstavba rodinného domu.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 324/4 v k. ú. Sebuzín plochy "RI" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 325/4, 326/5, 338/3 vše k. ú. Sebuzín plochy "ZP" se nemění.</p> <p>Plochy "RI" a "ZP" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>P. p. č. 324/4, 325/4, 326/5, 338/3 v k. ú. Sebuzín se nacházejí ve II. a IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
213.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/383/2010	Vlasta Adamcová	Sebuzín	323	Uplatňuji námitku ke konceptu ÚP Ústí n. L., aby na pozemcích výše uvedených parcelních čísel byla v budoucnu umožněna výstavba rodinného domu.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 323 v k. ú. Sebuzín plochy "RI" se nemění.</p> <p>Pozemek se nachází v zastavěném území obce, ve II. zóně CHKO ČS a dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno:</p> <p>"Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na p. p. č. 323 v k.ú. Sebuzín" s odůvodněním "souhlasíme se stávajícím objektem, ale ne s vymezením celé plochy pro bydlení, II.zóna CHKO".</p> <p>Plocha "RI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

214.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/384/2010	Zbyněk Martínek	Všebořice	898/241, 898/276, 898/277, 898/280, 898/320, 898/321, 898/322	<p>Dopravní plochy v Podhoří. Návrh: požadujeme změnu využití dané území, a to z navrhovaného opětného využití pro dopravu – letiště (DI-L) na plochy určených pro KIZ (komerčně industriální zónu).</p> <p>Odůvodnění: Ústecká letecká, s.r.o. jakožto majitel letecké licence, se rozhodla, vrátit tuto licenci a k 6. měsíci roku 2010 tak ukončuje jakýkoli letecký provoz v dané lokalitě.</p>	<p>1) Ve věci p. p. č. 898/241, 898/276, 898/277, 898/280, 898/320, 898/321, 898/322 v k. ú. Všebořice: Námitce se nevyhovuje</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 898/241, 898/276, 898/277, 898/280, 898/320, 898/321, 898/322 vše v k. ú. Všebořice plochy "DI-L" se nemění.</p> <p>Plocha "DI-L" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Jedná se o strategickou plochu letiště, jejíž ochrana byla schválena v zadání ÚP ÚnL.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
				Dělouš	78/38, 78/30		<p>2) Ve věci p. p. č. 78/38, 78/30 v k. ú. Dělouš: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 78/38 v k. ú. Dělouš plochy "DI-L", "SM-NP", "PV" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 78/30 v k. ú. Dělouš plochy "DI-L" se nemění.</p> <p>Plochy DI-L, "SM-NP", "PV" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Jedná se o strategickou plochu letiště, jejíž ochrana byla schválena v zadání ÚP ÚnL včetně doplňující plochy veřejných prostranství a plochy přírodní .</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

215.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/385/2010	JUDr. Naděžda Hájková, JUDr. Jan Hájek	Sebuzín	148/3	<p>Pozemek by měl být zařazen mezi zastavitelné plochy. Je sice v katastru nemovitostí veden Obsah/popis jako ovocný sad, ale skutečný stav je jiný. Ani pamětníci nepamatují, že by byl osázen stromy nebo keři a byl skutečně sadem. Ve skutečnosti se jedná o holou travnatou plochu navazující na okolní obytnou zástavbu (z části jde o zástavbu straší a z části o novostavby) a veřejné komunikace. Pozemek je předurčen k zastavění.</p> <p>Situace je zřejmá z příložených fotografií. (Je však třeba upozornit, že na fotografiích není zřejmá hranice mezi předmětným pozemkem 148/3 a pozemky 148/1 a 148/2 a fotografie zachycují současně jako jeden celek i pozemky 148/2 o velikosti 144 m² a 148/1 o velikosti 5867 m², předmětný pozemek 148/3 má velikost 3000 m²).</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 148/3 v k. ú. Sebuzín byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "BI1" a je součástí zastavitelné plochy Z25-101.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 148/3 v k. ú. Sebuzín "TI" se nemění.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území je plocha Z25-101 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plochy "BI1" ,"TI" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí a koncepcí technické infrastruktury , která byla stanovena v územním plánu a zároveň je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
216.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/386/2010	JUDr. Naděžda Hájková, JUDr. Jan Hájek	Střekov	4087	<p>Pozemek by měl být zařazen mezi zastavitelné plochy. Je sice v katastru nemovitostí veden jako zahrada, ale tuto funkci dlouhodobě, desetiletí neplní a plnit vzhledem ke svému reálnému stavu ani nemůže. Pozemek navazuje na obytnou zástavbu a veřejnou komunikaci a je předurčen k zastavění. S tímto záměrem, že bude zastavěn objektem určeným k bydlení, byl také od města Ústí nad Labem koupen.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 4087 v k. ú. Střekov byl změněn z plochy "ZS" na plochu "BI" .</p> <p>Plocha "BI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a zároveň je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

217.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/387/2010	Marie Strachoňová	Ústí nad Labem	5173/55, 5173/57, 5173/58, 5173/59	Nesouhlasím s informací od Ing. Pauera, že předmětné parcely se nachází v nezastavitelném území, jako plocha otevřené krajiny OK. Tyto parcely vždy byly a jsou uvedeny jak na Katastr. úřadu, tak na mapě, jako ostatní plochy lokalita K2. Podle územ. plánu byla povolena výstavba hromadných garáží. K realizaci tohoto projektu nedošlo, z důvodu Vám dobře známých. Několik roků pozemky udržujeme, jinak nám hrozí pokuta. Žádala jsem o příspěvek na sečení, ale byl nám zamítnut. Žádám Vás o řešení této situace. Protože několikaleté investice do těchto pozemků bez užitku není řešení.	1) Ve věci p. p. č. 5173/55, 5173/57, 5173/59 v k. ú. Ústí nad Labem: Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití části p. p. č. 5173/55 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "PV" se nemění. Způsob využití zbylé části p. p. č. 5173/55 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZO" na plochu "ZV-L" dle skutečného stavu v území. Způsob využití p. p. č. 5173/57 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "SM-NL" se nemění. Způsob využití p. p. č. 5173/59 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "ZO" se nemění. Plochy "PV", "SM-NL", "PV" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Doplnující průzkumy a rozbory prokázaly nevhodnost vymezení zastavitelné plochy. Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.	
								2) Ve věci p. p. č. 5173/58 v k. ú. Ústí nad Labem: Námitce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 5173/58 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "BM" se nemění. P. p. č. 5173/58 v k. ú. Ústí nad Labem byla zpracována projektantem v konceptu ÚP ÚnL. Plocha "BM" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
218.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/352/2010	Miroslava Tesarzová	Strážky u Habrovic	155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2, 227/2	Jako vlastníci výše uvedených pozemků žádáme o změnu využití na stavební pozemky pro rodinnou výstavbu.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití části p. p. č. 155/5 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "Z-O" se nemění. Způsob využití zbylé části p. p. č. 155/5 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "DI-S" se nemění a je součástí zastavitelné plochy ZD-107 Způsob využití p. p. č. 191/2 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "PUPFL" se nemění. Způsob využití p. p. č. 192/2 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "SM-NL" se nemění. Způsob využití p. p. č. 194 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "PUPFL" se nemění. Způsob využití p. p. č. 195/2 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "Z-O" se nemění. Způsob využití p. p. č. 195/19, 187/2 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "SM-NP" se nemění.	

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Způsob využití p. p. č. 198/6, 198/8, 198/9, 217/2 vše v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "Z-T" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 216/2 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "SM-NL" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 227/2 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "V" se nemění.</p> <p>Plochy "Z-O", "SM-NP", "SM-NL", "PUPFL", "V", "Z-T" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Doplnující průzkumy a rozborů prokázaly stávající ÚSES a nevhodnost vymezení zastavitelné plochy.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
219.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/450/2010	Ing. Karel Hromádka		<p>Ústí nad Labem, Krásné Březno – návrh rozsáhlé liniové stavby, studie dopravního řešení v centru Ústí n. L.</p> <p>Odstranění vady – nefunkčnosti – Mariánského mostu při velkých záplavách. Viz příloha</p>	<p>Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 95 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).</p>	<p>Vyhodnocení/vypořádání připomínky:</p> <p>Připomínce se nevyhovuje.</p> <p>S ohledem na charakter požadavku pořizovatel konstatuje, že se jedná o připomínku, nikoliv námitku.</p> <p>V ÚP ÚnL je navržena dopravní koncepce města Ústí nad Labem, která byla odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 48 - 52 stavebního zákona.</p> <p>V námitce požadované dopravní řešení bylo posouzeno a prověřeno. Z hlediska využití území je toto řešení problematické.</p>
220.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/438/2010	Občanské sdružení Strážky (zmocněný zástupce veřejnosti)		<p>Seznam věcně shodných připomínek ke konceptu územního plánu města Ústí nad Labem:</p> <ol style="list-style-type: none"> Habrovický rybník Obchvat Strážek Masivní rozšíření ploch určených k individuálnímu bydlení v prostoru Habrovic a Strážky <p>I. HABROVICKÝ RYBNÍK</p> <p>Katastrální území: Habrovic</p> <p>Číslo pozemkových parcel: 244/7 a další na návrhových plochách P4-7 a Z4-10</p> <p>Námitka:</p> <p>Plocha přímo na břehu rybníka (P4-7) je určena k funkčnímu využití jako veřejné prostranství, požadujeme změnu funkčního využití této plochy na plochy přírodní a rozšíření této plochy směrem od břehu rybníka, na úkor plochy Z4-10.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Funkční využití PV (veřejná prostranství) připouští výstavbu ulic a chodníků a podmíněně i parkovišť, plocha má být určena na „dopravní napojení návrhových ploch bydlení“ (Z4-10)</p> <p>Výstavba dopravní komunikace a parkoviště v bezprostřední blízkosti Habrovického rybníka je naprosto nevhodná. Tento záměr je zcela ve střetu s ochranou významných biotopů a také se zájmem na zachování ploch pro vodní rekreaci. Proto považujeme za žádoucí oddělit budoucí zástavbu od Habrovického rybníka širokým pruhem zeleně.</p>	<p>1) Ve věci bodu 1: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovic byl změněn z plochy "PV" na plochu "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 244/31, 244/32 a části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovic "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" se nemění.</p> <p>Plochy byly zapracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL.</p> <p>S ohledem na zachování využití přírodního koupaliště u Habrovického rybníka byla plocha P4-7 navržena pro funkční využití "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru" s převažujícím účelem využití pro sportovní rekreační aktivity s převažujícím přírodním charakterem předmětného území přístupné bez omezení z hlediska vlastnictví pozemků, a současně s plochou P4-102 a Z4-10 s funkčním využitím "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" podmíněně územní studií. Územní studie prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Způsob využití "RN" a "SM-R" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
					<p>II. OBCHVAT STRÁŽEK</p> <p>Katastrální území: Habrovic, Strážky u Habrovic</p> <p>Číslo pozemkových parcel: k.ú. Habrovic k. ú. Habrovic: části p. p. č. 318/1, 318/9, 323/2, 323/3, 324/1, 323/4, 321/I 7, 322/1, 321/1, 321/I 5; k. ú. Strážky u Habrovic, části p. p. č. 75/1, 75/2, 77, 84, 86, 338/1, 340/I, 340/2, 340/3, 340/9, 64/3, 63, 62/1, 64/2 a další.</p>	<p>2) Ve věci bodu 2: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Navržená trasa "obchvatu Strážek" na p. p. č. 318/1, 318/9, 321/1, 321/15, 321/17, 322/1, 323/2, 323/3, 323/4, 324/1, 582/3 v k. ú. Habrovic a p. p. č. 64/2, 64/3, 75/1, 75/2, 77, 84, 86, 125/1, 198/4, 198/25, 198/28, 198/29, 198/34, 198/44, 198/72, 198/74, 212/8, 213, 338/1, 340/1, 340/2, 340/3, 340/9, 340/15 v k. ú. Strážky u Habrovic se nemění.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Námitka: Požadujeme vypracovat variantní trasu obchvatu v územním plánu, která by procházela západně od stávající navrhované varianty, cca o 250 metrů, při okraji lesa.</p> <p>Odůvodnění: Trasa obchvatu centrální části Strážek velmi necitlivě zasahuje do lesního celku u západního okraje Strážek. Při realizaci tohoto obchvatu dojde k likvidaci převážné části tohoto lesního celku a také k likvidaci populace ohroženého druhu bledule jarní, jediné na území města Ústí nad Labem. Také Vyhodnocení vlivů konceptu UP na udržitelný rozvoj území několikrát zmiňuje negativní dopady plánované trasy obchvatu. Je zmiňován výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Dále je zde zmiňován negativní vliv nové liniové stavby na krajinný ráz, neboť tato stavba povede k fragmentaci krajiny a ovlivní její prostupnost. Realizace obchvatu také předpokládá vyvlastnění a demolici trvale obydleného rodinného domu, zábor pozemků v bezprostřední blízkosti dalších rodinných domů, likvidaci činnosti aktivně hospodařícího zemědělce a jezdeckého oddílu.</p> <p>Navrhovaná varianta vedená západněji od Strážek lépe ochrání obyvatele tohoto sídla před negativními vlivy silniční dopravy a bude mít mnohem menší dopady na přírodu a krajinu. Také Krajský úřad Ústeckého kraje si v závěru zjišťovacího řízení ke stavbě obchvatu vyžádal zpracování právě této západněji vedené varianty obchvatu.</p>		<p>Na základě současného stupně poznání, tj. za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření, navržených v dokumentaci pro "D8 - výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528" a z důvodu zásadního významu navrženého řešení pro zklidnění dnes velmi zasažené oblasti, byla potvrzena a projednána trasa "obchvatu Strážek" dle již dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p> <p>Navržená trasa "obchvatu Strážek" je v souladu s urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Navržená trasa "obchvatu Strážek" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
			<p>III. MASIVNÍ ROZŠÍŘENÍ PLOCH URČENÝCH K INDIVIDUÁLNÍMU BYDLENÍ V PROSTORU HABRO VICE - STRÁŽKY Katastrální území: Habrovice, Strážky u Habrovice Číslo pozemkových parcel: přesná poloha je zřejmá z přiloženého výřezu z mapy</p> <p>Námitka: Požadujeme, aby plochy určené k individuálnímu bydlení byly v tomto prostoru výrazně zredukovány, byla respektována původní sídelní struktura a zůstalo zachováno oddělení Habrovice a Strážek dostatečně velkou nezastavitelnou plochou.</p> <p>Odůvodnění: Koncept UP předpokládá nepřiměřené šíření ploch pro individuální bydlení do okolní krajiny, s tím související velký zábor orné půdy a propojení původně oddělených sídel Habrovice a Strážky.</p> <p>Toto rozšíření je také jedním z velmi problematických bodů zmiňovaných ve vyhodnocení vlivu konceptu UP na udržitelný rozvoj. Ve vyhodnocení se uvádí, že v navrhovaných plochách individuálního bydlení dochází k závažným střetům s přírodními hodnotami a k závažnému ovlivnění krajinného rázu. Takto masivní zástavbou by došlo k vytvoření satelitu, který sám o sobě není schopen fungovat, a k naprostému přetížení místní, téměř neexistující a v návrhu nepředpokládané (např. neexistující veřejná prostranství), infrastruktury. V prostoru Strážky, Habrovice koncept nezajišťuje dobré územní podmínky pro rozvoj aktivit zvyšujících kvalitu života, nejsou dostatečně uplatněny formy aktivit respektujících přírodní hodnoty. Není zde navržena žádná stezka pro pěší ani stezka pro cyklisty, která by zlepšila dostupnost těchto oblastí s přilehlými spádovými městskými částmi nebo s centrální částí města.</p>	<p>3) Ve věci bodu 3: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Zastavitelné plochy v k. ú. Habrovice a v k. ú. Strážky u Habrovice byly posouzeny a upraveny na základě stanovisek dotčených orgánů uplatněných v procesu pořizování ÚP ÚnL v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Zastavitelné plochy byly v návrhu ÚP ÚnL odděleny plochami "ZO plochy zeleně ochranné a izolační".</p> <p>Vybrané zastavitelné plochy v ÚP ÚnL jsou podmíněny zpracováním územních studií, které navrhnou, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p>	

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

221.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/449/2010	Jana a Pavel Košnarovi	Skorotice u Ústí nad Labem	870/1, 870/2, 870/3, 871/1, 870/2	(P. p. č. 870/1 v pronájmu od PF ČR –předkupní smlouva) Nesouhlasíme s návrhem zatřídění těchto parcel jako „plochy veřejných prostranství“. Žádáme o jejich zatřídění stejně jako plochy našeho RD a zahrady na parcelách 869, 902/2, 902/3 „Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské“. Namítané parcely jsme kupovali jako rezervu pro bydlení naše a naší rodiny.	Námítce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 870/1, 870/3, 871/1, 871/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byly změněny z plochy "PV" na plochu "BV" dle skutečného stavu v území. p. p. č. 870/2 v k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem nebyla nalezena v KN. Plocha "BV" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
222.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/448/2010	ISTAR spol. s r.o.	Ústí nad Labem	5244, 5245, 5246, 5247, 5248/1, 5248/2, 5249, 5250, 5251, 5252, 5253/3, 5257	Nesouhlasíme s kategorizací uvedených pozemků pouze do funkčních ploch – bydlení v rodinných domech – městské a příměstské a žádám proto rozšíření o možnost výstavby i Bytových domů.	Námítce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 5244, 5245, 5246, 5247, 5248/1, 5248/2, 5249, 5250, 5251, 5252, 5253/3, 5257 vše v k. ú. Ústí nad Labem u ploch " BI" a "BM" byl změněn na základě schválené územní studie Severní Terasa - Stříbrníky . Plochy "BI" a "BM" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými dle § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
223.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/447/2010	ISTAR spol. s r.o.	Ústí nad Labem	4340/4, 4894/1	Nesouhlasím s kategorizací uvedených pozemků do funkčních ploch — Plochy zeleně na veřejných prostranstvích — pobytové louky (4894/1) a Dopravní Infrastruktura silniční (4340/4). Pozemky byly od města zakoupeny se záměrem výstavby Rodinných domů — městských a příměstských, jak je uvedeno v kupní smlouvě. Žádám proto o zařazení do kategorie - Bydlení v rodinných domech — městské a příměstské.	Námítce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 4340/4, 4894/1 obě v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZV-L" na "BI", "PV" na základě schválené územní studie Severní Terasa - Stříbrníky . Plochy "BI", "PV" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými dle § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona. Požadavek bude zpracován projektantem

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

224.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/443/2010	Karel Wolf	Ústí nad Labem	3481	<p>Záměr s obytným domem č.p. 2099 na parcele 3481, budeme bydlet pod kruhovým objezdem? Parcela 3481 v novém územním plánu zůstává jako místo k obývání. Záměr levého břehu Labe jako průmyslové zóny je nesmyslný, oba břehy Labe by měli naplňovat především oddechovou zónu a soužití Člověka s řekou.</p>	<p>Námítce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Jedná se o plochu pro veřejně prospěšných staveb označených v ÚP ÚnL jako "D5" a "D1" navržených na p. p. č. 3481 v k. ú. Ústí nad Labem, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolici objektů. V textové části ÚP ÚnL byl text týkající se odstranění objektů vyjmut.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p> <p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>
------	-----------	---------------------	------------	----------------	------	--	--------------------------------------	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

225.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/442/2010	Petr Truxa, Jana Truxová	Skorotice u Ústí nad Labem	904/3	<p>Náš rodinný dům se nachází ve spodní části současné ulice K vilám. Pod námi již je jen část zahrady a potom louka. V rodinném domě žijeme spolu s naší dospělou dcerou a pětiletou vnučkou. Často chodíme na procházky na louku, v zimě tam malá vnučka sáňkovala. Na louce občas vidáme pasoucí se zvěř, poskakující zajíce. Byli jsme velmi potěšeni, když jsme před lety zjistili, že územní plán v dané lokalitě uvažuje s lesoparkem, protože to kvalitu našeho bydlení jen zlepšuje. Ačkoliv se zatím, patrně z finančních důvodů, záměr zatím nepodařilo zrealizovat, louka sama je ohromným darem. Chceme věřit tomu, že kvalita našeho bydlení zůstane zachována nejen rozumnému hospodáři panu Stoklasovi, ale i díky rozumným zastupitelům tohoto města.</p> <p>Zhoršení kvality dosavadního bydlení.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "B1" se nemění a je součástí zastavitelné plochy Z6-11.</p> <p>Plocha Z6-11 je v souladu s urbanistickou koncepcí a s koncepcí veřejné infrastruktury, která je stanovena v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plocha Z6-11 s funkčním využitím "B1" včetně dopravního napojení z ulice K Vilám byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>
226.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/441/2010	Jana Růžičková	Skorotice u Ústí nad Labem	904/3	<p>Přístup k našemu domu je po strmé silnici, zhotovené z panelů. Když po silnici jede auto, musíme uhnout na stranu do trávy, protože i auto má problém p této silnici vyjet ven. Když k nám jezdila sanitka, vznikl vždy velký problém, pokud zastavila u našeho vchodu a lékař šel provést ošetření, protože tím byla silnice zcela zablokována. Pokud se pak potřebovala otočit, musela vjet na pozemek našeho souseda.</p> <p>V případě, že by probíhala pod stávajícími rodinnými domy další výstavba, zhorší se nám výrazně bydlení prašností, hluchostí, a alergeny, navíc si myslíme, že pokud by příjezd byl pouze touto silnicí, pak je výstavba zcela vyloučena. Dál jsem přesvědčena, že hodnota mého domu se tím velmi sníží, neboť lesopark, který měl být po celé louce, výrazně hodnotu domu zvyšoval.</p> <p>Zhoršení kvality dosavadního bydlení, zmaření investic.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "B1" se nemění a je součástí zastavitelné plochy Z6-11.</p> <p>Plocha Z6-11 je v souladu s urbanistickou koncepcí a s koncepcí veřejné infrastruktury, která je stanovena v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plocha Z6-11 s funkčním využitím "B1" včetně dopravního napojení z ulice K Vilám byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p> <p>Pro úplnost se uvádí, že územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Územní plán nemůže ukládat povinnosti nad rámec zákonného zmocnění pro jeho obsah, nebo je opakovaně stanovovat. Zájmy a požadavky vyplývající z platné legislativy následně musí uplatnit vždy účastníci řízení v míře příslušející dané dokumentaci v příslušných procesech a řízeních prostřednictvím svých vyjádření v souladu se stavebním zákonem.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

227.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/437/2010	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s. ÚnL	Ústí nad Labem	137/1, 111/1	<p>Areál závodu Spolku.</p> <p>1) Ve výkresu funkčního vymezení ploch je v areálu našeho závodu (p. p. č. 137/1) zakreslena dělicí hranice mezi plochami „VT — plochy výroby a skladování — těžký průmysl“ a „SM — VR plochy smíšené výrobní o cca 100 m západně oproti dnešní hranici mezi Průmyslovou a Komerčně industriální zónou. Vznášíme námitku proti tomuto posunu a žádáme o navrácení uvedené hranice do původní polohy.</p> <p>Odůvodnění: Naše společnost sice ve svém rozvojovém programu uvažuje s postupným přesouváním výrobních ploch západním směrem, avšak v návrhovém období územního plánu není schopna toto vymístění výrobních aktivit z východní části areálu zajistit.</p>	1) Ve věci bodu 1: Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 137/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-VR" a "VT" se nemění. Navržený způsob využití nevyklučuje zachování stávajících činností.</p> <p>Plochy "SM-VR" a "VT" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými dle § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "SM-VR" a "VT" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
						<p>2) Ve výkresu veřejně prospěšných staveb (p. p. č. 111/1) je na uvedené parcele zakreslena plocha D60 jako dopravní záležitost (v textu chybí popis využití této plochy). S touto plochou bylo uvažováno pro její veřejné využití formou smíšené obytné městské zóny apod. (obchodní činnosti, občanská vybavenost ...). Vznášíme námitku proti návrhu využití této plochy jen pro dopravní účely.</p> <p>Odůvodnění: Plocha je v současné době využívána pro parkování, avšak vzhledem k jejímu situování by mohla být využita i pro zmíněné účely.</p>	2) Ve věci bodu 2: Námitce se vyhovuje.	<p>VPS na p. p. č. 111/1 v k. ú. Ústí nad Labem byla v návrhu ÚP ÚnL zrušena.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 111/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-C" se nemění.</p> <p>Plocha "SM-C" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými dle § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "SM-C" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
228.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/436/2010	TJ Chemička Ústí nad Labem	Vaňov	594, 595, 596	<p>(P. p. č. 596 města)</p> <p>Na p. p. č. se nachází tělovýchovná zařízení, která tvoří uzavřený areál soužící pro veslování. Jedná se o 2podlažní stavbu na p. p. č. 595, ve které se nachází sklad lodí, sport. Náčíní, posilovny, šatny a soc. zařízení. Venkovní plochy na p. p. č. 594 a 596 tvoří hřiště, odstavné, skladovací plochy, přístupová cesta z Pražské ul. a přístup k Labi. Areál v tomto rozsahu existuje od první ČR republiky.</p> <p>Změnit a sjednotit charakter ploch s ostat. těl. zařízeními v ÚP.</p> <p>P. p. č. 594 označené ZO a 595 a 596 označené DIV na OVS (obč. vybav. těl. sport. zařízení)</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 594, 595, 596 v k. ú. Vaňov byl změněn z plochy "ZO" a "DI-V" na plochu "OV-S".</p> <p>Plocha "OV-S" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými dle § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "OV-S" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

229.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/435/2010	TJ Chemička Ústí nad Labem	Střekov	4080/5, 4080/6, 4085/1, 4085/2, 4085/6, 4085/7, 4106, 4107/3, 4111	(P. p. č. ve vlastnictví ČS – Povodí Labe, SŽDC) Na p. p. č. se nachází tělovýchovná zařízení, která tvoří uzavřený areál sloužící pro jachting. Na zastavěných plochách všech vlastníků jsou umístěny objekty skladů lodí, dílna, klubovny, šatny a soc. zařízení. Ostatní plochy tvoří nekrytá uložistiště lodí, přístavních můstků, zázemí areálu a přístup k Labi. Areál v tomto rozsahu existuje od počátku 50 let. Změnit a sjednotit charakter ploch s ostat. těl. zařízeními v ÚP. Parcely uvedené označené DIV na OVS (obč. vybavenost těl. sport. zařízení)	Námitce se vyhovuje částečně.	Způsob využití p. p. č. 4080/5, 4080/6, 4085/1, 4085/2, 4085/6, 4085/7, 4106, 4107/3 v k. ú. Střekov byl změněn z plochy "DI-V" na plochu "OV-S". Způsob využití p. p. č. 4111 v k. ú. Střekov plochy "PV" se nemění. Plochy "OV-S" a "PV" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými dle § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy "OV-S" a "PV" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
230.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/434/2010	Becrux s.r.o.	Dobětice	172/3, 173/3, 173/5	V současnosti jsou pozemky vedené jako trvalý travní porost bez žádného biokoridoru. Lokální biokoridor 632-Erbenova vyhlídka je situovaný nad danými pozemky, který chceme, aby zůstal ponechán. Nový návrh řeší, že by byl daný biokoridor vedený přes naše pozemky, s čímž nesouhlasíme. V konceptu jsou pozemky vedené jako lesní, s čímž také nesouhlasíme. Navrhujeme, aby dané pozemky byly změněné na BM — bydlení v bytových domech, čímž chceme rozšířit danou oblast sídlištní zástavby a umožnit obyvatelům Ústí nad Labem bydlet v k.ú. Dobětice a zlepšit v současnosti nevyhovující parkovací situaci na sídlišti.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 172/3, 173/3, 173/5 v k. ú. Dobětice plochy "SM-NL" se nemění. Plocha "SM-NL" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a s vymezenými prvky ÚSES. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha "SM-NL" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
231.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/433/2010	Becrux s.r.o.	Dobětice	8/4, 141/3	V současnosti jsou pozemky vedené jako trvalý travní porost a žádám o změnu na BI – bydlení v rodinných domech.	Námitce se vyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 8/4, 141/3 obě v k. ú. Dobětice plochy "BI" se nemění. Plocha "BI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Požadavek byl zapracován již v konceptu ÚP ÚnL. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

232.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/432/2010	Becrux s.r.o.	Dobětice	249/7, 244/2	<p>V současnosti jsou pozemky vedené jako trvalý travní porost bez žádného lokálního biocentra.</p> <p>Lokální biocentrum Kočkov je situované pod danými pozemky, což chceme, aby zůstalo ponechané. Nový návrh řeší, aby bylo biocentrum vedené přes naše pozemky, s čímž nesouhlasíme. V konceptu jsou pozemky vedené jako lesní, s čímž také nesouhlasíme.</p> <p>Navrhujeme, aby dané pozemky byly změněné na OV-K - plochy občanského vybavení – hromadné parkinky a garáže, čímž chceme rozšířit danou oblast o možnost výstavby parkovacího domu a zlepšit nevyhovující a stále se zhoršující parkovací situaci na sídlišti.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 249/7, 244/2 obě v k. ú. Dobětice plochy "SM-NL" se nemění.</p> <p>Plocha "SM-NL" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Požadavek je v rozporu s vymezenými prvky ÚSES.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha "SM-NL" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
233.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/431/2010	ACERBIS CZECH s.r.o.	Předlice	1020/13, 1020/12, 1020/16, 1020/3	<p>Žádáme o zahrnutí celého pozemku p.č.1020/13 do výrobní ploch a skladovacích až k hranici břehové čáry Ždírnického potoka. Dále žádáme o zahrnutí pozemků p.č. 1020/12, 1020/16 a 1020/3 situovaných podél Ždírnického potoka do plochy pro stavby pro individuální rekreaci.</p> <p>Žádáme o změnu konceptu územního plánu města Ústí nad Labem. V současné době společnost ACERBIS směřuje části pozemků s Městem Ústí nad Labem z důvodu povolení umístění veřejné komunikace „Okresní“. Stávající komunikace vybudovaná za účelem výstavby dálnice D8 je nadále užívána jako veřejná komunikace a vede napříč pozemkem p.č. 1020/13 a dělí ho na dvě části. V konceptu územního plánu je část pozemku p.č. 1020/13 zakreslena do plochy trvalého travního porostu. Žádáme o zahrnutí celého pozemku p.č. 1020/13 do výrobní ploch a skladovacích až k hranici břehové čáry Ždírnického potoka. Dále žádáme o zahrnutí pozemků p.č. 1020/12, 1020/16 a 1020/3 situovaných podél Ždírnického potoka do plochy pro stavby pro individuální rekreaci.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 1020/13 v k. ú. Předlice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "VL" a je součástí zastavitelné plochy Z9-12.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 1020/13 v k. ú. Předlice plochy "VL" se nemění.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 1020/13 v k. ú. Předlice plochy "Z-T" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1020/12, 1020/16, 1020/3 vše v k. ú. Předlice plochy "Z-T" se nemění.</p> <p>Plochy "VL" a "Z-T" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Zastavitelnost pozemků je vymezena v maximální možné míře s ohledem na limity v území.</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

234.	17.3.2010	MM/OUJ/NUP/430/2010	RVTS s.r.o.	Ústí nad Labem	1716, 1734/120	<p>Podáváme touto cestou z titulu vlastníka parcel st.p.č. 1716 s budovou č.p. 1328 V ulici Winstona Churchilla orient.Č.6 a sousední parcely p. p. č. 1734/120 v řádné lhůtě , námitku k změně územního plánu, publikovanou na webových stránkách Statutárního města Ústí nad Labem a žádáme o zařazení změny využití naší parcely p. p. č. 1734/120 z ostatní plochy- veřejné zeleně na ostatní plochu-vyhrazené parkoviště pro osobní automobily.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1) V blízké budoucnosti zamýšlíme přemístit sídlo naší obchodní společnosti do naší budovy v ulici Winstona Churchilla orient.č. 6 a námi nevyužité zbývající nebytové prostory pronajmout jako kanceláře. K tomu budeme potřebovat parkovací plochu pro naše firemní osobní automobily a firemní osobní automobily našich nájemců. Blízká veřejná parkoviště jsou denně již od rána zaplněná a při návratu ze služebních cest se často stává že není kde zaparkovat ,což nám znehodnocuje možnosti nájemného v lukrativní zóně městského centra. Pokud se zaparkovat podaří, zabíráme místo ostatním občanům města a občanům okolních měst a obcí,dojíždějícím do Ústí n.L. do zaměstnání osobními automobily.</p> <p>2) Zeleň na našem pozemku- parcele p. p. č. 1734/120 ale i na sousedním pozemku 1734/12 1 v majetku Města Ústí nad Labem je tvořena jehličnatými keři, které jsou oblíbeným úkrytem bezdomovců a smetištěm odhozených nepotřebných věcí různého druhu, které neustále odvážíme na skládku. Toto prostředí v centru města a v bezprostředním sousedství naší budovy č.p. 1328 nám rovněž znehodnocuje možnosti jejího využití a způsobuje naší obchodní společnosti nemalé škody. Zamýšleným využitím našeho pozemku p. p. č. 1734/120 na parkovací plochu a ponechání veřejné zeleně na sousední obecní parcele p. p. č. 1734/121 sousedící s chodníkem, budou oba tyto problémy vyřešeny. Stejně je to vyřešeno na veřejném parkovišti mezi naší budovou a hotelem Vladimír.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1716 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "OV-KM" se nemění.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 1734/120 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZV-P" na plochu "OV-KM" .</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 1734/120 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "ZV-P" na plochu "PV".</p> <p>Plochy "OV-KM" a "PV" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Požadavek je zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</p> <p>Plochy "OV-KM" a "PV" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
235.	17.3.2010	MM/OUJ/NUP/429/2010	BUS.COM a.s.	Ústí nad Labem	2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4, 2608/8, 2608/10, 2597/2, 2597/10, 2597/12 a 2597/13	<p>I. námitky týkající se pozemků parc. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10, vlastněných společností BUS.COM a.s na Autobusovém nádraží v Ústí nad Labem.</p> <p>Pozemky parc. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10 jsou zapsané na listu vlastnictví 3423, katastrální území Ústí nad Labem.</p> <p>Podáváme námitku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem. V dosavadním územním plánu města Ústí nad Labem jsou tyto pozemky vedeny jako Centrum.</p> <p>V novém konceptu Územního plánu Ústí nad Labem je navrhováno, aby pozemky parc. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10, byly využity jako plochy DI-S plochy dopravní infrastruktury silniční.</p>	1) Ve věci bodu I: Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití p. p. č. 2608/4 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "DI-S" na plochu "OV-KM".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/8, 2608/10 v k. ú. Ústí nad Labem "DI-S" se nemění.</p> <p>Na ploše p. p. č. 2608/4 v k. ú. Ústí nad Labem se dle údajů v Katastru nemovitostí nachází objekt občanské vybavenosti, který svým charakterem odpovídá převažujícímu účelu využití plochy "OV-KM plochy občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední".</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/8, 2608/10 v k. ú. Ústí nad Labem DI-S se nemění.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Společnost BUS.COM a.s, nesouhlasí se zařazením území pozemků parc. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10 jako ploch využití DI-S plochy dopravní infrastruktury silniční.</p> <p>Toto území s výše uvedenými pozemky je nutno zařadit do ploch OV-K plochy občanského vybavení — komerční zařízení plošně rozsáhlá. Důvodem je, že by došlo v budoucnu ke sjednocení celé lokality při obou stranách ulice Malá Hradební, Revoluční a U Trati pro stejný způsob využití, tj. OV-K.</p>		<p>Zájmem statutárního města Ústí nad Labem je ponechat v centru města plochu, která umožňuje provozování autobusového nádraží. Vzhledem k tomu, že v předmětném území je nejen z historického hlediska, ale také z dosud platné územně plánovací dokumentace tato plocha využívána pro provoz autobusového nádraží, považujeme za nezbytné zde tuto činnost nadále podporovat.</p> <p>Plochy "DI-S" a "OV-KM" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "DI-S" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a projednána v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
			<p>II. námitky týkající se pozemků parc. č. 2597/2 a 2597/10 vlastněných společností BUS.COM a.s na Autobusovém nádraží v Ústí nad Labem</p> <p>Pozemky parc. č. 2597/2 a 2597/10, jsou zapsané na listu vlastnictví 3423, katastrální území Ústí nad Labem.</p> <p>Podáváme námitku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem. V dosavadním územním plánu města Ústí nad Labem jsou tyto pozemky vedeny jako Centrum.</p> <p>V novém konceptu Územního plánu Ústí nad Labem je navrhováno, aby pozemky parc. č. 2597/2 a 2597/10 byly využity jako plochy ZO plochy zeleně ochranné a izolační.</p> <p>Společnost BUS.COM a.s. nesouhlasí se zařazením území pozemků parc. č. 2597/2 a 2597/10 jako ploch využití ZO plochy zeleně ochranné a izolační.</p> <p>Toto území s výše uvedenými pozemky je nutno zařadit do ploch OV-K plochy občanského vybavení — komerční zařízení plošně rozsáhlá. Důvodem je, že by došlo v budoucnu ke sjednocení celé lokality při obou stranách ulice Malá Hradební, Revoluční a U Trati pro stejný způsob využití, tj. OV-K.</p>	<p>2) Vě věci bodu II: Námitce se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 2597/2 a 2597/10 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "ZO" se nemění.</p> <p>Zájmem statutárního města Ústí nad Labem je ponechat v centru města plochu, která umožňuje provozování autobusového nádraží. Vzhledem k tomu, že v předmětném území je nejen z historického hlediska, ale také z dosud platné územně plánovací dokumentace tato plocha využívána pro provoz autobusového nádraží, považujeme za nezbytné zde tuto činnost nadále podporovat. Vymezení plochy doprovodné a izolační zeleně je chápáno jako nezbytné a účelné opatření spojené s estetickou funkcí, které doplňuje a opticky uzavírá předmětné území.</p> <p>Plocha "Z-O" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "ZO" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a projednána v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>	

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>III. pozemky parc. č. 2597/12 a 2597/13, vlastněných společností BUS.COM a.s na Autobusovém nádraží v Ústí nad Labem</p> <p>Pozemky parc. č. 2597/12 a 2597/13, jsou zapsané na listu vlastnictví 3423, katastrální území Ústí nad Labem.</p> <p>V novém konceptu Územního plánu Ústí nad Labem je navrhováno, aby pozemky parc. č. 2597/12 a 2597/13 byly využity jako plochy OV-KM plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední. Společnost BUS.COM a.s nemá námitky k navrhovanému užití těchto pozemků.</p>	<p>3) Vě věci bodu III: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 2597/12 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "OV-KM" na plochu "DI-S".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 2597/13 a zbylé části p. p. č. 2597/12 v k. ú. Ústí nad Labem "OV-KM" se nemění.</p> <p>Na části p. p. č. 2597/12 v k. ú. Ústí nad Labem se dle skutečného stavu v území nachází doprovodná a izolační zeleň jako součást plochy "DI-S".</p> <p>Plocha "DI-S" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "DI-S" a "OV-KM" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL, projednány a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
236.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/424/2010	MUDr. Maří Magdalena Štorchová	Vaňov	<p>530/1, 538/4, 538/6, 535/1, 538/1, 538/2, 530/3, 530/2, 531, 534, 532, 533</p> <p>Jedná se o areál bývalé Prefy Vaňov, na levém břehu Labe.</p> <p>Toto strategicky významné místo mezi vodopádem a hradem Střekov v ochranném pásmu hradu, v chráněné krajinné oblasti Českého středohoří si zaslouží zvláštní pozornost, reprezentující vjezd do Ústí n.L. od Prahy. Žádáme o změnu z OV-K na ZP. V prostoru je nutná zeleň. Plochu nemohou hyzdit haly a nelze zde koncentrovat kamionovou dopravu ČR. V Krásném Březně je vybudovaný přístav v lokalitě, která není využívána.</p> <p>Znění petice: Naše město nepatří k nejčistším v České republice, spíše naopak. Příčinou jsou ekologicky nečisté provozy, se kterými naše město, a především stavební odbor, nebojuje dost rázně. Jedním z nich je překladiště sypkých organických látek „Veřejný přístav“ ve Vaňově, provozované pražskou firmou Luna a.s. Po třech letech osobních i písemných stížností a vyžádaných policejních kontrol je výsledkem našeho úsilí rozrostlé překladiště, které se objemem překládky stalo největším v České republice.</p> <p>PREKLADISTE JE ZCELA „PARTYZÁNSKÉ“, NECHRÁNĚNÉ PROTI HLUKU, PRACHU. ANI ZÁPACHU, a to i přesto, že je provozováno jen několik metrů od prvních domů obytné zóny. Hluk, prach a zápach obtěžují obyvatele Vaňova a Osady Střekova v denních, pozdě večerních i nočních hodinách; prach je často nesen labským koridorem až do střekovské čtvrti města.</p> <p>Kromě ekologické závadnosti je toto překladiště ostudným, nevzhledným provozem a shromaždištěm plechového odpadu. Je nepochopitelné, že pražské firmě byla naším městem povolena překládka uprostřed chráněné krajinné oblasti, v podhradí cenné historické památky města, hradu Střekova.</p> <p>Pomozte nám i sobě vyhnat takovéto bezohledné firmy z našeho města!!</p> <p>V červnu tohoto roku bude Magistrát města Ústí nad Labem připravovat nový územní plán. Po neúspěšném upozorňování na porušování zákonů jmenovanou pražskou firmou vidíme možnost, jak se zbavit tohoto prokletí labského údolí ZMĚNOU UZEMNÍHO PLÁNU. Žádáme změnit tuto zónu z komerčně-industriální v zónu občanské vybavenosti, a to konkrétně oddychovou zónu s případným malým přístavištěm pro soukromá občanská plavidla a výletní lodě. P.Gandalovič se v minulém roce vyjádřil v tisku že město má zájem v této zóně vytvořit park. Takový záměr chceme podpořit.</p>	<p>Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 96 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).</p>	<p>Vyhodnocení/vypořádání připomínky:</p> <p>Z informací v podané námitce pořizovatel nemohl ověřit, že žadatelka je návrhem způsobu využití plochy přímo dotčena, proto ji vyhodnotil jako připomínku.</p> <p>Navržená přestavbová plocha P17-3 na p. p. č. 530/1, 530/2, 530/3, 531, 532, 534,535/1, 535/2, 538/1, 538/2, 538/3, 538/4, 538/6, 538/7, 539, 540, 542 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "OV-K" se nemění.</p> <p>Navržená přestavbová plocha P17-10 na p. p. č. 538/2 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "TI" se nemění.</p> <p>Podle § 6, odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, je přístav tvořen vodní částí a pozemní částí přístavu, kde lze překládat zboží.</p> <p>Přístav Ústí nad Labem, překladiště ve Vaňově, má dle § 28 Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, statut veřejného přístavu a je tvořen překladištěm ve Vaňově na levém břehu Labe v říčním km 67,5-68,7 s přílehlou pozemní částí.</p> <p>Za tímto účelem Magistrát města Ústí nad Labem dohodl s Ministerstvem dopravy, že rozsah využití plochy (OV-K) jako překladiště spojené s veřejným přístavem bude prokázán územní studií.</p> <p>Územní studie zároveň vytvoří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</p> <p>Plochy "OV-K" a "TI" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plochy "OV-K" a "TI" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

237.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/423/2010	Václav Janda	Strážky u Habrovic	198/46, 198/48	Žádám o změnu konceptu územního plánu města Ústí nad Labem a to o přesunutí koridoru U12 mimo mé pozemky na pozemky jiné. Již v minulosti jsem žádal o povolení postavit zde zemědělskou usedlost s trvalým bydlením. Za kladné vyřízení předem děkuji.	1) Ve věci přesunutí koridoru U12: Námitce se vyhovuje částečně.	Plocha ÚSES (LBK 577a) byla částečně vymezena mimo p. p. č. 198/46 v k.ú. Strážky u Habrovic. Plocha ÚSES (LBK 577a) na zbylé části p. p. č. 198/46 v k.ú. Strážky u Habrovic se nemění. Plocha ÚSES (LBK 577a) na p. p. č. 198/48 v k.ú. Strážky u Habrovic se nemění. Vymezení plochy ÚSES je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha ÚSES (LBK 577a) byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
2) Ve věci zemědělské usedlosti s trvalým bydlením: Námitce se vyhovuje částečně.								Způsob využití části p. p. č. 198/46 v k. ú. Strážky u Habrovic byl změněn z plochy "Z-O" na plochu "SM-V" a je součástí zastavitelné plochy Z2-104 . Způsob využití zbylé části p. p. č. 198/46 v k. ú. Strážky u Habrovic plochy "Z-O" se nemění. Plochy "SM-V" a "Z-O" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy "SM-V" a "Z-O" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
238.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/422/2010	Stanislav a Alena Bridagoiovi	Skorotice u Ústí nad Labem	904/3	Náš rodinný dům jsme stavěli v této lokalitě mimo jiné právě pro to, že okolo byla spousta zeleně. Byli jsme se dokonce v té době zeptali na magistrátu, zda bude louka pod námi v budoucnu zastavěna. Byli jsme ujištěni, že nikoliv, protože schválený územní plán počítá s odpočinkovou zónou. Proto jsme se rozhodli si dům postavit právě zde. Pokud by došlo k tomu, že bude rozhodnuto o změně územního plánu tak, že bude shora uvedená pozemková parcela stavební, výrazně to sníží hodnotu naší investice. Navíc považujeme za nutné uvést několik dalších skutečností. Podle mapky by silnice v ulici K Vilám měla cca u našeho domu uhybat vlevo, tj. směrem k našemu domu a pokračovat podél sousedů dolů, protože je zapotřebí se vyhnout soukromému pozemku. To znamená, že všechna vozidla, která by při výstavbě i v budoucnu od rodinných domů vyjížděla, bude v této „šikaně“ radit a přidávat rychlost, což znamená zvýšení výfukových plynů právě pod našimi okny. Máme syna ve věku školáka, který je zvyklý se na ulici pohybovat zcela volně a pro jeho bezpečnost i bezpečnost ostatních dětí by bylo nezbytné přijmout řešení zbudování chodníků okolo silnice.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "BI" se nemění a je součástí zastavitelné plochy Z6-11. Plocha Z6-11 je v souladu s urbanistickou koncepcí a s koncepcí veřejné infrastruktury, která je stanovena v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatelé neuplatnili námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ. Plocha Z6-11 s funkčním využitím "BI" včetně dopravního napojení z ulice K Vilám byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona. Komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Ulice K vilám není v zimě udržována, nezajíždí sem ani popelářské vozy. V době ledovky nebo velkého sněžení zůstávají všechna soukromá vozidla z této ulice nahoře v ulici Na Valech. Ulice K vilám je velmi strmá a v době dešťů nestačí kanálky podél ulice Na Valech a všechna voda se žene směrem dolů naší ulicí, což, s ohledem na posazení domů do terénu představuje značné množství bahna před domy i garážemi.</p> <p>Silnice je zbudována z panelů a v případě najíždění těžkých vozů se panely hýbou. Silnice nemá krajnice ani chodníky.</p>		<p>vozidel od plochy Z6-11.</p> <p>Pro úplnost se uvádí, že územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Územní plán nemůže ukládat povinnosti nad rámec zákonného zmocnění pro jeho obsah, nebo je opakovaně stanovovat. Zájmy a požadavky vyplývající z platné legislativy následně musí uplatnit vždy účastníci řízení v míře příslušející dané dokumentaci v příslušných procesech a řízeních prostřednictvím svých vyjádření v souladu se stavebním zákonem.</p>	
239.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/421/2010	Jan Kvítek	Všebořice	999/1	<p>Žádám o zahrnutí parcely do zastavitelného území města Ústí nad Labem. Navrhovaný způsob využití – stavba rodinného domu se zahradou a garáží, popř. stavba rodinného domu rodičů.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 999/1 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "ZO" na plochu "BI". Plocha "BI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
240.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/418/2010	Petr Čech	Všebořice	93/1, 107/1	<p>Žádám o zahrnutí parcel do zastavitelného území města Ústí nad Labem. Navrhovaný způsob využití – stavba dvou rodinných domů.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 93/1 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "BI". Způsob využití p. p. č. 107/1 v k. ú. Všebořice byl změněn z plochy "SM-NL" na plochu "BI". P. p. č. 93/1, 107/1 obě v k. ú. Všebořice se nacházejí v zastavěném území a jsou součástí proluky mezi stávající zástavbou RD.</p> <p>Plocha "BI" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "BI" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
241.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/388/2010	Jan Růžička	Ústí nad Labem	5089/1	<p>S odvoláním na dopis ze dne 26.9.2008, který jsem Vám dne 1.10.2008 proti podpisu osobně předal při veřejném projednávání návrhu regulačního plánu „Centrální park“, si dovoluji potvrdit jeho platnost v plném znění i pro toto podání námítky ke konceptu územního plánu.</p> <p>Námítky uvedené ve výše zmíněném dopisu ze dne 26.9.2008 trvají a jsou platné pro toto podání námítky ke konceptu územního plánu, který byl veřejně projednáván dne 2.3.2010. Při předání dopisu ze dne 26.9.2008 bylo přislíbeno oficiální jednání, ke kterému budu písemně vyzván, což se do dnešního dne nestalo.</p> <p>K námitce uvedené v dopisu ze dne 26.9.2008, resp. k tomuto dnešnímu dopisu se v plném jejich rozsahu a bez výhrad souhlasně připojuje vlastník 2/3 domu čp. 2995/6 firma JV-INTEGRA s.r.o., jejímž jsem rovněž vlastníkem.</p>	<p>1) Ve věci nesouhlasu s demolicí objektu na p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem: Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "BI" se nemění. Způsob využití části p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "ZO" se nemění. Způsob využití části p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "PV" se nemění a je součástí přestavbové plochy PD-12 (VPS D28).</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily dopravní řešení v území a potvrdily způsob využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Dopravní řešení neomezí stávající užívání objektu dle platného kolaudačního rozhodnutí, tj. objekt k bydlení.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Znění námítka k regulačnímu plánu Centrální park: K projednávanému návrhu regulačního plánu CENTRÁLNÍ PARK podávám následující námítka:</p> <p>1/ Jsem vlastníkem domu čp. 2995 — Severní terasa v Ústí n/Labem stojícím na st.parcele č.k. 5089/1 v k.ú. Ústí nad Labem. Spolujemajitelem této nemovitosti je spol. s.r.o. INTEGRA, jejímž jsem rovněž vlastníkem. V podkroví domu, které je připravováno k žádosti o stavební povolení drobných úprav pro trvalé bydlení. Do návrhu regulačního plánu tyto okolnosti nebyly vůbec vzaty v úvahu a zpracovatel tento objekt navrhuje k demolici s čímž zásadně nesouhlasím a podávám proti tomuto řešení námítka.</p>		<p>Plochy "BI", "ZO", "PV" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námítka k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "BI", "ZO", "PV" včetně VPS D28 byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
				<p>2/ Objekt jsem získal kupní smlouvou registrovanou Kat. úřadem města s počátkem právního účinku vkladu práva ke dni 17.08.2001.</p> <p>S objektem jsem měl od počátku záměry — které trvají dodnes ale pro současný nedostatek investic ještě nezahájené — využívat podkroví domu pro bydlení mé rodiny, v přízemí vybudovat restauraci a v patře ubytování — penzion pro návštěvníky zařízení. Záměr byl samozřejmě směřován i k předpokládanému regulačnímu plánu tohoto území a čemž svědčí korespondence s Magistrátem města, kterou v kopii přikládám. Dle přiložené kopie — vyjádření — Magistrátu města byla tato předána i zpracovateli současného návrhu regulačního plánu — Atelieru AP — který tento záměr do návrhu nezpracoval.</p>	<p>2) Ve věci vybudování restaurace a penzionu v objektu na p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem: Námítka se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití části p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "BI" se nemění. Způsob využití části p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "ZO" se nemění. Způsob využití části p. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem plochy "PV" se nemění a je součástí přestavbové plochy PD-12 (VPS D28)</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily dopravní řešení v území a potvrdily způsob využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Plochy "BI", "ZO", "PV" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námítka k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "BI", "ZO", "PV" včetně VPS D28 byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>	
242.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/389/2010	Marie Strachoňová	Ústí nad Labem	<p>4852/3, 4869/2, 5175/3, 5175/10, 5175/20, 5175/21, 5175/23, 5179/1, 5175/2</p> <p>Nový návrh ÚP nepřinesl žádné změny. Již více než 10 let je nefunkční. Bylo zde několik zájemců o koupi pozemků na různé aktivity po seznámení se s územním plánem a poté po návštěvě Magistrátu ztratili o koupi zájem.</p> <p>Nyní nastala taková situace, že pozemky jsou z důvodu nezájmu investorů díky ÚP nevyužitelné a my jsme nuceni investovat do těchto pozemků ve formě daní a peněz na údržbu a to bez jakéhokoliv užítka. Sídliště Dobětice má nemalý počet obyvatel a je ostudou města. Není zde nic jiného, než betonové panelové domy. Chybí zde kultura, větší obchodní síť, ubytování a například sportoviště, kam by se lidé chodili bavit a odreagovat. A přitom by např. sportoviště či krásný park přispěly nemalou mírou k rekultivaci tohoto předměstí. Žádám Vás tedy o řešení této situace, protože investice do těchto pozemků bez</p>	<p>Námítka se nevyhovuje.</p>	<p>Způsob využití p. p. č. 4852/3, 4869/2, 5175/3, 5175/10, 5175/20, 5175/21, 5175/23, 5179/1, 5175/2 v k. ú. Ústí nad Labem a p. p. č. 1736/4, 1736/6 v k. ú. Krásné Březno "OV", "OV-S", "PV", "ZO" a "ZV-LP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 4852/3, 4869/2, 5175/3, 5175/10, 5175/20, 5175/21, 5175/23, 5179/1, 5175/2 v k. ú. Ústí nad Labem a p. p. č. 1736/4, 1736/6 v k. ú. Krásné Březno jsou dotčeny návrhem nadregionálního biokoridoru K10 a jeho ochranným pásmem.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Plochy "OV", "OV-S", "PV", "ZO" a "ZV-LP" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

			Krásné Březno	1736/4, 1736/6	užitku není řešení. Šikovný architekt by mohl zpracovat návrh na předměstskou čtvrť, jak krásnou, tak potřebnou pro místní občany a i pro veřejnost.		18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy "OV", "OV-S", "PV", "ZO" a "ZV-LP" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.	
243.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/390/2010	Marie Strachoňová	Ústí nad Labem	5078/4, 5079/3, 5080/26	Dne 15.3.2010 jsem navštívila Ing. Pauera ohledně projektu veřejné komunikace, která byla navržena v reg. plánu přes naše pozemky. S tímto návrhem nesouhlasím. Ing. Pauer mě ujistiťoval, že tento návrh nebyl schválen. Žádám však Vaše písemné potvrzení.	Námitce se vyhovuje.	Regulační plán na p. p. č. 5078/4, 5079/3, 5080/26 v k. ú. Ústí nad Labem nebyl zpracován. V ÚP ÚnL jsou p. p. č. 5078/4, 5079/3, 5080/26 v k. ú. Ústí nad Labem součástí plochy P11-106, která je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha P11-106 byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
244.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/391/2010	Reinhold Krause	Ústí nad Labem	4940/1	Nesouhlasím se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M — Plochy smíšené obytné. Nesouhlasím s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhuji v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsem vlastníkem přímo sousedící parcely č. 4942. Námitku podávám z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již mám v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění a je součástí návrhové plochy P11-6. Návrh způsobu využití "SM-M plochy smíšené obytné městské", tedy smíšené funkce, má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činnosti a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny. Plocha P11-6 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

245.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/392/2010	Mgr. Tomáš Kříž, PhDr. Lenka Krbcová- Mašíňová, Ladislav Šťastný	Vaňov	609/6 (vlastníci), 609/1, 609/7 (v nájmu, majetek města)	<p>Výše uvedené parcely jsou v návrhu Konceptu Územního plánu Ústí nad Labem uvedeny jako plochy občanského vybavení — veřejná infrastruktura. Tento návrh nemůžeme jako vlastníci a nájemci akceptovat s ohledem na současné a budoucí využití objektu a přilehlých parcel, jelikož v textové Části jsou plochy resp. jejich využití omezeno kapitolou F článkem 7.OV plochy občanského vybavení — veřejná infrastruktura. Požadujeme změnu na využití předmětných parcel na Článek 8. OV plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední v kapitole F.</p> <p>Odůvodnění námitky: Parcela 609/6 je zastavěna budovou v soukromém vlastnictví žadatelů a využití budovy by bylo článkem 7. OV výrazně omezeno a to zejména v plánovaném a stávajícím poskytování služeb ubytování a stravování, jež zajišťují občanská sdružení Fokus v Ústí nad Labem a Rami. Rovněž zde působí chráněná dílna DB Produkt, která poskytuje rehabilitační služby a zařízení drobné výroby.</p> <p>Parcely 609/1 a 609/7 jež jsou v našem nájmu, jsou a budou využívány pro služby hromadného parkingu. Plánujeme rovněž jejich odkup Od města Ústí nad Labem za účelem přístaveb budovy v rámci zachování a rozšíření výše uvedených činností.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 609/1, 609/6, 609/7 v k. ú. Vaňov byl změněn z plochy "OV" na plochu "OV-KM" a jsou součástí návrhové plochy "P17-101".</p> <p>P. p. č. 609/1, 609/6, 609/7 v k. ú. Vaňov se nacházejí v zastavěném území města. Plocha "OV-KM" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Plocha "OV-KM" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
246.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/394/2010	RNDr. Štěpán Ren	Sebuzín	1267/8, 1267/9	<p>Jsem majitelem pozemku číslo 1267/8 a 1267/9 v Katastrálním území Sebuzín. Předmětné parcely jsou v konceptu Územního plánu města Ústí nad Labem (dále jen ÚPD) řešeny jako Plochy přírodní (PI), spadající do Zemědělských ploch.</p> <p>Jako majitel pozemků Číslo 1267/8 a 1267/9 v k.ú. Sebuzín podávám v průběhu projednávání předmětné ÚPD námitku a žádám pořizovatele této ÚPD aby, spolu s jeho zpracovatelem, přehodnotil funkční využití shora uvedených dvou parcel a řešil je jako zastavitelné s funkčním využitím Bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI), tak jak jsou řešeny bezprostředně sousedící parcely Číslo 1267/6, 1279/4.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 1267/8, 1267/9 v k. ú. Sebuzín se způsobem využitím "ZP" se nemění.</p> <p>Pozemek se nachází mimo zastavěné území obce, ve II. a IV. zóně CHKO ČS a dotčený orgán (Správa CHKO ČS) uplatnil na společném jednání o návrhu ÚP ÚnL stanovisko nz. 05758/CS/2010 ze dne 29.12.2010, jehož přílohou byla tabulka, ve které bylo uvedeno: "Nesouhlasíme s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 1267/8, 1267/9 v k. ú. Sebuzín" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, ochrana kraj.rázu § 12 ZOPK".</p> <p>Žadatel uplatnil námitky též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 150 a 151), ke kterým dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko: Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí se začleněním p. p. č. 1267/8 v k. ú. Sebuzín do plochy pro smíšenou individuální obytnou zástavbu" s odůvodněním "poslání CHKO ČS dle § 25 ZOPK, zřizovací výnos č. 6883/76, MK ČSR, § 12 ZOPK (není v souladu s urbanistickou sturkturou sídla), II. zóna CHKO (částečně)".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasným stanoviskům dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 1267/8, 1267/9 v k. ú. Sebuzín do plochy BI je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

247.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/395/2010	Antonín Dvořák	Církvice	89/2, 558	<p>Chybně zakreslena přístupová cesta k chatám na pozemku 89/2. Nebyla zohledněna moje žádost na veřejně prospěšnou stavbu pro postižené děti v kombinaci jízd na koních. Tato žádost byla podána již v roce 2005 na odbor ÚP města Ústí n. L. 26.4.2007 byla tato stavba (penzion) schválena zastupitelstvem města. P. p. č. 558 v k. ú. Církvice požadují na individuální rekreaci.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Nezastavitelná plocha p. p. č. 89/2, 558 v k. ú. Církvice se způsobem využitím "Z-T" a "SM-NP" se nemění.</p> <p>Pozemky se nacházejí mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO ČS.</p> <p>Žadatel uplatnil námitku též k návrhu ÚP ÚnL (pořadové číslo 136), ke které dotčený orgán ve smyslu § 52 odst. 3 SZ a rozhodnutí NSS č. 2 Ao 2/2008-62, uplatnil stanovisko: Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává stanovisko, že "nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy na p. p. č. 89/2, 558 v k. ú. Církvice" s odůvodněním "Plocha se záměrem se nachází na území IV. zóny CHKO mimo současně zastavěné a zastavitelné území obce Církvice. Plocha je umístěna do labské nivy, navazuje na zástavbu vlastní obce Církvice a současně vzdálenějším okrajem (cca 200 m od Církvic) ji připojuje k chatové enklávě, kde se bezprostředně přimyká k řece Labe. Plocha je tvořena převážně pozemky s travnatým porostem s rozptýlenou zelení. Okrajem plochy prochází biokoridor nadregionální úrovně (K 10 391) resp. lokální úrovně (718), oba vodní koridory zahrnují řeku Labe a její pobřežní partie.</p> <p>Plocha je součástí podúrovňového vizuálního celku tvořeného hluboce zaříznutým kaňonem Labe (svahy a údolní niva). Pro území jsou typické těsné souvislosti mezi nejvyššími krajinářskými a přírodními hodnotami a urbanizovanými plochami, případně prvky technické infrastruktury. Obvyklé a v matici krajiny se projevující je střídání ploch urbanizovaných (zejména chatové a zahrádkářské osady) s volnými, převážně zemědělsky využívanými enklávami travnatých pozemků, když určující pro rozložení těchto ploch je koridor Labe a dopravní aj. infrastruktury.</p> <p>Návrhem dochází k rozšíření zastavěného území vlastní obce Církvice. Obec je drobnou vískou s dochovanou urbanistickou strukturou danou okružní komunikací. Zástavbu tvoří objekty odkazující charakterem na tradiční zemědělství a zejména ovocnářství, obci a celé této části labské nivy dominuje kostel Nanebevzetí Panny Marie. V katastru obce a v této části labského údolí se nacházejí chatové enklávy staršího data, tvořící vesměs samostatné celky v krajině.</p> <p>Uvažovaným záměrem dochází k nárůstu zástavby vlastní obce Církvice o cca 50% plochy i počtu domů oproti stávajícímu stavu, forma zástavby (dle dělení pozemků) má městský charakter (kobercová zástavba), nerespektuje urbanistický charakter vlastních Církvic. Záměrem dále dochází k propojení zástavby vlastních Církvic s chatovou enklávou sv. od obce a k uzavření dosud volného úseku labského břehu souvislou zástavbou a narušení rovnováhy v rozložení urbanizovaných a neurbanizovaných ploch.</p> <p>Základní požadavky na ochranu krajinného rázu daného místa jsou tyto:</p> <p>1. V Církvicích respektovat dominantu kostela, ve vlastním sídle považovat stavební situaci za stabilizovanou. Plochy mimo sídlo považovat za nevhodné pro další výstavbu objektů pro trvalé bydlení. Potenciál území v rozsahu církvickeho katastru považovat za vyčerpaný z hlediska možností chatařského a zahrádkářského využití (s výjimkou jednotlivých případů dosycení uvnitř stávajících lokalit)- viz J.Kinský, 2000: Chráněná krajinná oblast české středohoří – Hodnocení krajinného rázu.</p>
------	-----------	---------------------	----------------	----------	-----------	---	------------------------	--

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>2. Nerozvíjet zástavbu v údolních nivách.</p> <p>3. Sídla rozvíjet úměrně jejich velikosti, nedopustit stavební propojování obcí.</p> <p>4. Zachovat charakter urbanistických typů vesnic.</p> <p>5. Naprosto nepřipustná je kobercová forma zástavby u sídel venkovského charakteru.</p> <p>(k bodu 2. až 5. viz Löw a spol., s.r.o., 2010: Preventivní hodnocení krajinného rázu na území CHKO České středohoří)</p> <p>Záměr uvedeným požadavkům nevyhovuje, resp. odporuje jim. Takovýto záměr je v rozporu s posláním CHKO ve smyslu § 25 odst.2, zákona č. 114/1992 Sb., a zřizovacího výnosu CHKO České středohoří č. 6883/76 z 19. 3. 1976. Správa CHKO České středohoří proto musí nadále požadovat nezačlenění plochy do územního plánu".</p> <p>S přihlédnutím k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu (Správa CHKO ČS) pořizovatel konstatuje, že zařazení p. p. č. 89/2, 558 v k. ú. Církvice do plochy občanské vybavenosti a individuální rekreace je v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>	
248.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/396/2010	Tomáš Rázl	Střekov	3290/1	Vzhledem k tomu, že předpokládáme kromě odkoupení pozemku p. č. 3307/9 i část pozemku p. č. 3290/1 ve výměře asi do 15 m2, žádáme, aby přilehlá část p. č. 3290/1, byla vyňatá z nezastavěného území.	Námitce se nevyhovuje	<p>Způsob využití p. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov "PUPFL" se nemění.</p> <p>P. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov je evidován jako PUPFL (pozemek určený k plnění funkcí lesa). Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění (lesní zákon) má projektant/pořizovatel územně plánovací dokumentace povinnost dbát zachování lesa.</p> <p>Plocha "PUPFL" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha "PUPFL" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

249.	17.3.2010	MM/OU/NU/397/2010	Eva a František Vlasovi	Skorotice u Ústí nad Labem	904/3	<p>Náš rodinný dům jsme stavěli v této lokalitě mimo jiné právě pro to, že okolo byla spousta zeleně. Byli jsme se dokonce v té době zeptali na magistrátu, zda bude louka pod námi v budoucnu zastavěna. Byli jsme ujištěni, že nikoliv, protože schválený územní plán počítá s odpočinkovou zónou.</p> <p>Proto jsme se rozhodli si dům postavit právě zde. Ulice K vilám není v zimě udržována, nezajíždí sem ani popelářské vozy. V době ledovky nebo velkého sněžení zůstávají všechna soukromá vozidla z této ulice nahoře v ulici Na Valech. Ulice K vilám je velmi strmá a v době dešťů nestačí kanálky podél ulice Na Valech a všechna voda se žene směrem dolů naší ulicí, což, s ohledem na posazení domů do terénu představuje značné množství bahna před domy i garážemi.</p> <p>Silnice je zbudována z panelů a v případě najíždění těžkých vozů se panely hýbou. Silnice nemá krajnice ani chodníky.</p> <p>Zhoršení kvality dosavadního bydlení, zmaření investic.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "BI" se nemění a je součástí zastavitelné plochy Z6-11.</p> <p>Plocha Z6-11 je v souladu s urbanistickou koncepcí a s koncepcí veřejné infrastruktury, která je stanovena v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v §18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti s ohledem na zajištění ochrany nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle §52 SZ.</p> <p>Plocha Z6-11 s funkčním využitím "BI" včetně dopravního napojení z ulice K Vilám byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p> <p>Komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p> <p>Pro úplnost se uvádí, že územní plán je podle stavebního zákona koncepčním, nikoliv realizačním nástrojem územního plánování. Územní plán nemůže ukládat povinnosti nad rámec zákonného zmocnění pro jeho obsah, nebo je opakovaně stanovovat. Zájmy a požadavky vyplývající z platné legislativy následně musí uplatnit vždy účastníci řízení v míře příslušející dané dokumentaci v příslušných procesech a řízeních prostřednictvím svých vyjádření v souladu se stavebním zákonem.</p>
250.	17.3.2010	MM/OU/NU/398/2010	Martin Vöröj	Ústí nad Labem	4033	<p>Bytový dům 1616/50</p> <p>Nesouhlasím s využitím parcely a zbouráním domu pro účely budování tunelového tělesa k napojení mostu ze Střekova s ulicí Žižkova.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Jedná se o plochu pro veřejně prospěšnou stavbu označenou v ÚP ÚnL jako "D5" navrženou na p. p. č. 4033 v k. ú. Ústí nad Labem, která je součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolici objektů. V textové části ÚP ÚnL byl text týkající se odstranění objektů vyjmut.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
251.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/399/2010	Mgr. Ladislava Filipová, Ing. Ladislav Filip, Ing. Miluše Filipová	Ústí nad Labem	3706	<p>Námitka proti stavbě tunelu 045 a mimotunelové části 04, které jsou součástí plánovaného dopravního radiálně okružního skeletu. Provoz v tunelu a jeho vyústění v blízkosti našeho domu povede k výraznému zhoršení jak kvality životního prostředí (m.j. prašnost a zplodiny, hluk, vibrace), tak i ke znehodnocení klidné a k bydlení atraktivní lokality v blízkosti centra města. Preference ploch obytných pro individuální zástavbu v atraktivních lokalitách s kvalitním životním prostředím je jednou z údajných priorit nově navrhovaného územního plánu.</p> <p>Zhoršování kvality městského prostředí (např. zástavbou, absencí zelených ploch v centru města, plánováním dalších staveb) jistě nepřispívá k udržení vzdělaných a perspektivních lidí v Ústí nad Labem.</p> <p>Celá koncepce radiálně okružního skeletu je dle našeho názoru zcela zbytečná, neekonomická i neekologická. Domníváme se, že jeden z důvodů pro výstavbu okruhu (zatížení jižní části města v důsledku dostavby a zprovoznění dálnice D8), je zcela účelový a neodpovídá realitě.</p>	<p>Námitce se vyhovuje částečně.</p>	<p>Pořizovatel ověřil informace v podané námitce a konstatuje, že se jedná o plochy pro veřejně prospěšné stavby označené v ÚP ÚnL jako "D5" a "D6" navržené v blízkosti p. p. č. 3706 v k. ú. Ústí nad Labem, které jsou součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolicí objektů. V textové části ÚP ÚnL byl text týkající se odstranění objektů vyjmut.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
252.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/400/2010	Jan Kvítek	Všebořice	999/1	<p>Parcela u přístupových cest, naproti garážím.</p> <p>Nesouhlasím s ochranným pásmem (územím) lesa. Když je pozemek neoplocen, stává se skládkou. Pozemek byl pořízen pro individuální stavbu RD.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Z informací v podané námitce pořizovatel usuzuje, že se jedná o limitu "vzdálenost 50 metrů od okraje lesa", která zasahuje na p. p. č. 999/1 v k. ú. Všebořice.</p> <p>Limita "vzdálenost 50 metrů od okraje lesa" je stanovena v zákoně č. 289/1995 Sb., v platném znění (lesní zákon) a projektant/pořizovatel územně plánovací dokumentace je povinen ji respektovat.</p> <p>S přihlédnutím k ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění, pořizovatel konstatuje, že zrušení limity "vzdálenost 50 metrů od okraje lesa" je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>
253.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/401/2010	Tomáš Růžička, Hana Růžičková	Krásné Březno	930/1	<p>Část pozemku zahrnutá v regulačním plánu „Krásné Březno-Bažantnice“ jako veřejné prostranství.</p> <p>Na základě žádosti o zahrnutí pozemků do zastavitelného území podané dne 5.11.2008 trváme na požadavku o vyjmutí dotčené části pozemku z veřejného prostranství z důvodu výstavby oplocení k již dokončenému rodinnému domu na parcele.</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Část p. p. č. 930/1 v k. ú. Krásné Březno byla agregována do plochy se způsobem využití "BI".</p> <p>P. p. č. 930/1 v k. ú. Krásné Březno se nachází v zastavěném území města a bezprostředně přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>Vymezení plochy se způsobem využití "BI" na p. p. č. 930/1 v k. ú. Krásné Březno nenarušuje urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 930/1 v k. ú. Krásné Březno byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

254.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/402/2010	Petr Rendl	Habrovice	307/1	<p>Podávám námitku jako vlastník pozemku číslo 307/1 v katastrálním území Habrovice. Ve své žádosti, kterou jsem podal dne 02. 06. 2008 na Magistrát města Ústí nad Labem jsem žádal o zahrnutí pozemku do nového územního plánu města Ústí nad Labem jako pozemku pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Na základě mého záměru (výstavby rodinných domů) jsem získal předběžné informace od odpovědných orgánů k vyjádření k plánované výstavbě. Dotčené orgány vydaly souhlasná stanoviska k záměru.</p> <p>Z územně analytických podkladů, které zpracovával odbor územního plánování jsem též neshledal důvody, které brání zařazení pozemku do připravovaného územního plánu. Na území se nachází sesuvné území, není však na překážku pro vymezení vhodné plochy pro výstavbu, stejně tak jako v příloze č.2 (jeden z příkladů jak se stejným omezením řeší jiné území) a také vedení vysokého napětí včetně ochrann. pásma viz, příloha Č. 3. Do pozemku zasahuje část archeologického naleziště a i zde bych poukázal na možnost řešení situace viz příklad příloha č. 4.</p> <p>Na základě toho vznáším svou námitku a žádám, aby tento pozemek byl v novém připravovaném územním plánu města Ústí nad Labem zařazen do ploch pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Z našeho osobního jednání, které jsme vedli s vedoucím územního plánování Ing. Pauerem jsme poukázali na situaci v lokalitě. Žádám o přehodnocení a zamýšlení nad celou touto lokalitou.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 307/1 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "SM-NP" na plochu "BI" a "BI1" a je součástí návrhových ploch Z4-104, Z4-111 a Z4-112.</p> <p>Způsob využití části p. p. č. 307/1 v k. ú. Habrovice "SM-NP" se nemění.</p> <p>S ohledem na charakter území a existenci limitů v území jsou plochy Z4-104, Z4-111 a Z4-112 podmíněny zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plochy Z4-104, Z4-111 a Z4-112 se nacházejí mimo zastavěné území města a navazují na zastavitelné plochy se způsobem využití "BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Vymezení plochy se způsobem využití "BI" a "BI1" nenarušuje urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu.</p> <p>Plochy "BI", "BI1" a "SM-NP" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a projednány v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
255.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/403/2010	Jana Bludňovská	Ústí nad Labem	4038/1, 4038/2, 4038/3	<p>Námitka proti změně územního plánu – stavba tunelu (výústění) na pozemku 4032/3</p> <p>1) schválení územního plánu devaluje hodnotu našich sousedících pozemků.</p> <p>2) Při výstavbě tunelu bude nemyslitelné užívat pozemek k jeho účelu kvůli prašnosti stavby a hlučnosti</p> <p>3) Po dokončení projektu nebude možné žít zahradu vzhledem k blízké frekventované silnici – zplodiny, hluk, prach. Pozemky naše i zamýšlené pro výstavbu tunelu jsou vedeny jako rozsáhlé chráněné území – to nadále platit nebude.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Pořizovatel ověřil informace v podané námitce a konstatuje, že se jedná o plochy pro veřejně prospěšnou stavbu označenou v ÚP ÚnL jako "D5" navrženou v blízkosti p. p. č. 4038/1, 4038/2, 4038/3 v k. ú. Ústí nad Labem, která je součástí tzv. „dopravního radiálně okružního skeletu“, a vyplývající z dopravní koncepce ÚP ÚnL, sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města. Funkce územních rezerv neumožňuje vést vyvlastňovací řízení a následnou demolici objektů.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

							<p>Funkce územní rezervy umožňuje využití v souladu se stavem v území, tzn. že bude umožňováno např. zvelebovat, investovat, upravovat, přestavovat a přistavovat, zateplovat, zavádět alternativní způsoby vytápění v souladu s funkčním využitím dle ÚP ÚnL.</p> <p>Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.</p> <p>Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.</p> <p>Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.</p>	
256.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/404/2010	Luděk Kolář	Habrovice	246/9	<p>(OK – otevřená krajina) B7 Podhorský park, nezastavitelný pozemek v lokalitě OK-1 Cesta do hor.</p> <p>Žádost o převedení jako zastavitelný pozemek určený pro zástavbu rodinného domu. Je součástí připravované změny ÚP.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 246/9 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "ZV-LP" na plochu "SM-R" a "PV" a je součástí návrhových ploch Z3-109 podmíněnou územní studií a Z3-107 (VPS D27).</p> <p>S ohledem na charakter území je plocha Z3-109 podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Plocha Z3-109 se nachází mimo zastavěné území města a navazuje na zastavitelnou plochu se způsobem využití "SM-R plochy smíšené obytné rekreační".</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "SM-R" a "PV" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
257.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/405/2010	Luděk Kolář	Habrovice	318/2, 318/8	<p>Městská čtvrť B8 Podhůří, v lokalitě OK-1 Podhůří.</p> <p>Žádost o převedení jako zastavitelný pozemek určený pro zástavbu rodinného domu. Je součástí připravované změny územního plánu.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 318/2, 318/8 v k. ú. Habrovice "SM-NP" se nemění.</p> <p>Zařazení plochy p. p. č.318/2, 318/8 v k. ú. Habrovice pro zástavbu rodinného domu není v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha "SM-NP" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

258.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/406/2010	Luděk Kolář	Habrovice	265/3	Městská čtvrť B8 Podhůří, v lokalitě OK-1 Podhůří. Žádost o převedení jako zastavitelný pozemek určený pro zástavbu rodinných domů. Je součástí připravované změny územního plánu.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 265/3 v k. ú. Habrovice "Z-T" se nemění. Zařazení p. p. č. 265/3 v k. ú. Habrovice pro zástavbu rodinných domů je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a neúměrně by zvýšilo fragmentaci území a jeho neprostupnost a je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha "Z-T" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
259.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/407/2010	Alfréd Beutel	Všebořice	768/7, 943/4	Podávám námitku proti zařazení mých pozemků do nového územního plánu dle vašich návrhů a žádám o ponechání shora vypsanych parcel dle vámi zpracovaného urbanistického návrhu na využití: komerčně industriální zóna, který mi připadá logičtější. Nevím, jestli autoři návrhu územního plánu se byli na konkrétním místě vůbec podívat, jestliže ano, pak nechápu jejich návrh. V budoucnu, všude okolo komerční využití a uprostřed podmáčená louka plná bodláčí a jiného plevelu a náletů (na moje pozemky není přímý vstup). Opravdu hezký příjezd do města. Vámi navrhovaná ochranná zeleň, protnutá frekventovanou silnicí působí v lepším případě komicky. Děkuji za schválení mojí námitky, protože tím se zamezí budoucím, třeba i korupčním tlakům na změnu územního plánu na komerční využití těchto pozemků.	1) Ve věci zařazení p. p. č. 768/7 v k. ú. Všebořice pro komerční využití: Námitce se vyhovuje částečně.	Plocha části p. p. č. 768/7 v k. ú. Všebořice byla zahrnuta do návrhové plochy "Z3-104" se způsobem využití "SM-K plochy smíšené obytné komerční". Nezástavitelná plocha části p. p. č. 768/7 v k. ú. Všebořice se způsobem využití "SM-NP" se nemění. V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 768/7 v k. ú. Všebořice nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „KIZ - plocha pro komerčně industriální zóny“. Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy na části p. p. č. 768/7 v k. ú. Všebořice na "SM-K" v maximální možné míře s ohledem na ochranu stávající rozptýlené zeleně a v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plochy "SM-K" a "SM-NP" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
2) Ve věci zařazení p. p. č. 943/4 v k. ú. Všebořice pro komerční využití: Námitce se nevyhovuje.								Způsob využití p. p. č. 943/4 v k. ú. Všebořice "SM-NP" se nemění. Zařazení p. p. č. 943/4 v k. ú. Všebořice pro komerční využití je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatel neuplatnil námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha "SM-NP" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

260.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/410/2010	Bc. Gabriela Růžičková (zmocněný zástupce veřejnosti)	Klíše	1900/1, 1900/11	<p>Námitka proti změně stávajícího funkčního vymezení výše uvedených ploch, které jsou v dosud platném územním plánu vedeny jako „plochy otevřené krajiny a plochy rekultivované krajiny“ (index OK) na plochy „bydlení v rodinných domech-městské a příměstské“ (index BI).</p> <p>U výše uvedených pozemků jev konceptu územního plánu změněna jejich stávající funkce „plochy otevřené krajiny a plochy rekultivované krajiny“ na funkci „bydlení v rodinných domech-městské příměstské“.</p> <p>Námitka: Požadujeme, aby na katastrálním území Klíše byly parcely 1900/I a 1900/11 funkčně vymezeny jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích — pobytové louky (index ZV-L).</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené parcely slouží již desítky let jako dětské hřiště využívané občany celé čtvrtě Klíše. V zimě je to jediné bezpečné místo, kde si mohou děti užívat tradiční zimní sporty. V létě je to jediný volně přístupný prostor pro míčové hry. Změna funkce těchto ploch není v žádném případě v zájmu občanů žijících v dané lokalitě.</p> <p>Podotýkáme, že Úřad městského obvodu — město UNL schválil prodej pozemků jen za účelem zbudování klidových zelených ploch.</p> <p>Pokud projektant vycházel z průzkumů a rozborů, musel vyhodnotit pozemky jako stavovou plochu — hřiště popř. veřejné prostranství — pobytová louka, viz chybné vymezení pozemků v mapové příloze Konceptu územního plánu, neboť dotčené parcely nejsou označeny jako pozemky, na kterých má dojít ke změně funkčního stavu, tj. nejsou šrafované.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití na p. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše "BI" se nemění.</p> <p>Způsob využití "BI" na p. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše nenaruší urbanistickou koncepci stanovenou v územním plánu. Jedná se o plochu bezprostředně navazující na plochu s funkčním využitím "BI" a její vymezení je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Stávající dětské hřiště na p. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše bude zřízeno na navazujících městských pozemcích se způsobem využití "SM-NP" a "SM-NL" připouštějící "areál zdraví - pro převážně venkovní sportovní rekreační areál pro outdoorové sporty a rekreační pohyb s doplňovými zařízeními".</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plochy "BI", "SM-NP" a "SM-NL" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
261.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/412/2010	Ing. Vlastimil Kincl, Mgr. Barbora Kinclová	Klíše	1896/1	<p>Namítáme koncept územního plánu určující p. p. č. 1896/1 v k.ú. Klíše jakožto zeleně na veřejných prostranstvích — parková a žádáme o úpravu ve smyslu zastavitelnosti tohoto pozemku tak, jak je tomu v aktuálně platném územním plánu (viz. Příloha č. 1 Výřez z ÚPnSÚ Ústí nad Labem). Předmětnou parcelu jsme nabyli koupí od Města Ústí nad Labem koncem roku 2009. V průběhu jejího prodeje bylo deklarováno ze strany prodávajícího, že se jedná o parcelu v zastavitelné oblasti a tomu také odpovídala kupní cena.</p> <p>Po konzultaci s pracovníky odboru územního plánování předpokládáme, že předmětný pozemek byl v novém konceptu určen jako nezastavitelný pouze z toho důvodu, že koncept územního plánu byl zpracováván po delší dobu a zpracovatel neměl v době zpracování dané lokality k dispozici informace o tom, že Město Ústí nad Labem se rozhodlo pro změnu p. p. č. 1896/1 novým geometrickým plánem (Příloha č. 2) se záměrem tuto parcelu prodat, což také učinilo, a z toho důvodu neodpovídá výměra p. p. č. 1896/1 v konceptu ÚP oproti současnému stavu v katastru nemovitostí.</p> <p>Žádáme o úpravu územního plánu ve smyslu zavedení p. p. č. 1896/1 do Ploch zastavěného území — Plochy bydlení — Bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI).</p>	Námitce se vyhovuje.	<p>Způsob využití 1896/1 v k. ú. Klíše byl změněn z plochy "ZV-P" na plochu "BI" a je součástí návrhové plochy P10-101.</p> <p>P. p. č. 1896/1 v k. ú. Klíše se nachází v zastavěném území města a přiléhá k ploše se způsobem využití "BI".</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha p. p. č. 1896/1 v k. ú. Klíše nachází v zastavitelné ploše označené jako plocha „I - plocha pro individuální bydlení“ a "OV s indexem S". Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití části pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl upraven způsob využití plochy p. p. č. 1896/1 v k. ú. Klíše na "BI bydlení v rodinných domech městské a příměstské".</p> <p>Požadavek je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "BI" na p. p. č. 1896/1 v k. ú. Klíše byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
262.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/413/2010	Martina Šoltová	Ústí nad Labem	511/1	Žádám o vymezení p. p. č. 511/1 v k. ú. Ústí nad Labem jakožto OV-KM.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 511/1 v k. ú. Ústí nad Labem "OV" se nemění.</p> <p>P. p. č. 511/1 v k. ú. Ústí nad Labem byla v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. a vzhledem k velikosti předmětného pozemku agregována do navazující plochy OV.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Plocha "OV" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

263.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/414/2010	Milan Ajm, Jarmila Ajmová	Ústí nad Labem	5186/1	Žádáme o převedení pozemku ze zeleně lesoparkové na zeleň soukromou. Nesouhlasíme se zařazením pozemku 5186/1 do regulačního plánu „Centrální park“.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 5186/1 v k. ú. Ústí nad Labem "ZV-LP" se nemění. Urbanistická koncepce navržená v ÚP ÚnL potvrdila funkční využití v maximální možné míře dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Žadatelé neuplatnili námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ. Plocha "ZV-LP" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
264.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/320/2010	Marie Stoklasová	Skorotice u Ústí nad Labem	896/7	Vzhledem k tomu, že jsme zemědělsky hospodařili na p. č. 896/7 a v plánu se počítá vedle našeho pozemku, který jsme využívali ke vjezdu a výjezdu s výstavbou, byly by problémy s mechanizací. Žádáme proto, aby náš sousedící pozemek byl též naplánován pro výstavbu RD - BI. Byly by problémy v těch místech hospodařit a rodinní příslušníci by si rádi tam postavili RD.	Námitce se nevyhovuje.	Způsob využití p. p. č. 896/7 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění. P. p. č. 896/7 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nachází mimo zastavěné území města. Změna způsobu využití p. p. č. 896/7 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem na plochu pro výstavbu RD by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu preferující ochranu krajinného rázu a zvýšila by fragmentaci území. Pořizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 896/7 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem do plochy pro RD je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ ve věci výstavby RD. Plocha "Z-T" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
265.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/393/2010	Mgr. Tomáš Kříž, PhDr. Lenka Krbcová-Mašínová, Ladislav Šťastný	Vaňov	610	Výše uvedená parcela je v návrhu Konceptu Územního plánu Ústí nad Labem uvedena jako plocha zeleně soukromé a vyhrazené. Tento návrh nemůžeme jako nájemci akceptovat s ohledem na budoucí využití této parcely, jelikož v textové části je plocha resp. její využití omezeno kapitolou F článkem 44 ZS plochy zeleně soukromé a vyhrazené. Požadujeme změnu na využití předmětných parcel na článek 8. OV plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední v kapitole F. Parcela 610 jež je v našem nájmu, bude využívána pro služby sportovně rekreační. Plánujeme rovněž jejich odkup od města Ústí nad Labem za účelem v rámci rozšíření stávajících činností na činnost sportovně rekreační. Na této parcele bude realizován projekt Lanové a lezecké centrum Vaňov, jež bude sloužit občanům města ústí nad Labem, podpořený v rámci Programu aktivní politiky města.	Námitka byla vyhodnocena jako připomínka č. 97 (viz vypořádání připomínek podaných ke konceptu ÚP ÚnL).	Vyhodnocení/vypořádání připomínky: Připomínce se vyhovuje. Způsob využití p. p. č. 610 v k. ú. Vaňov byl změněn z plochy "OV" na plochu "OV-KM" a jsou součástí návrhové plochy "P17-101". P. p. č. 610 v k. ú. Vaňov se nacházejí v zastavěném území města. Plocha "OV-KM" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plocha "OV-KM" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

266.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/453/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Ústí nad Labem	<p>96, 97, 98, 99, 100/1, 100/3, 101, 102, 103/1, 103/4, 103/5, 103/6, 103/7, 103/8, 104, 105, 2570</p> <p>Přestavba stávajících ploch, index P11-35(Část); Lidické náměstí Návrhy na rozšíření kapacit parkovacích stání v centru města zahrnují celou řadu záměrů od akceptovatelných až po zcela nevhodné. Obecně lze říci, že jsou v centru města navrženy plochy pro výstavbu více než dvou tisíc parkovacích míst, což je v přímém rozporu s požadavky zadání územního plánu města. Námitka Požadujeme zrušení záměru na výstavbu parkovacích míst pod Lidickým náměstím a omezení záměru na výstavbu parkovacích míst v prostoru mezi ulicemi U České besedy a U Chemičky. Zároveň požadujeme opětovné posouzení souladu navrhovaného rozvoje parkovacích míst v centru města s níže citovanou prioritou zadání územního plánu. Odůvodnění Jednou z priorit zadání územního plánu, kterou město vzneslo vůči zpracovateli je (S. 5 textu Zadání UP): Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města". Navrhované záměry na vytvoření dvou tisícovek parkovacích míst v centru města jsou však v jednoznačném rozporu s touto prioritou, neboť jejich případná realizace do centra naopak další dopravu přivede. Zrušení záměru výstavby parkovacích míst pod Lidickým náměstím požadujeme zejména vzhledem k naprosto nevhodné lokalizaci jdoucí zcela proti prioritám zadání územního plánu. Omezení záměru na výstavbu parkovacích míst v prostoru ulice U České besedy požadujeme především proto, že pro záměr je počítáno i s plochou stávající zástavby. Za vhodné umístění případných parkovacích rezerv považujeme po zvážení jejich potřeby prostor západně od ulice Klíšská v někdejší areálu Spolchemie.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Navržený počet parkovacích kapacit v objektech v těsné blízkosti centra města Ústí na Labem napomůže zlepšení dopravní situace v tom smyslu, že bude možné zrušit adekvátní počet parkovacích míst v uličním prostoru. Při zrušení dopravního radiálně okružního skeletu bude nutné zvýšit kapacitu městských komunikací, a to zejména v centrální části města, kde kapacita je mnohde již v současném stavu vyčerpána. Podzemní parkoviště pod Lidickým náměstím bylo vyprojektováno a projednáno ještě před konceptem ÚP ÚnL a bylo tedy převzato jako záměr se správním rozhodnutím (pod č.j. MM/SO/S/11385/2010/Dvo). Toto parkoviště bude řešit nedostačující kapacitu parkovišť pod budovou magistrátu. Dopad na prostor Lidického náměstí bude po dobudování minimální, neboť výjezdové a vjezdové rampy jsou navrženy mimo stávající pěší plochy náměstí - rozsah pěší zóny nebude v rámci parkoviště redukován. Navržený počet parkovacích stání je v souladu s urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Navržený počet parkovacích stání byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
267.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/454/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Ústí nad Labem	<p>715/1, 715/3, 715/4, 716/1, 716/2, 716/3, 717/1, 719/3, 4300/10, 4300/15, 4300/16</p> <p>Přestavba stávajících ploch, index P 11-24 a touto námitkou navrhovaná přestavba (změna) na severozápadním okraji přiléhající plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední. RŮŽOVÝ PALOUCĚK V prostoru Růžového paloučku, tedy v proluce zástavby v oblasti ulic Růžový palouček, Londýnská, Sadová a Moskevská, je v konceptu územního plánu navrhována funkce území OV-S (plochy občanského vybavení — tělovýchovná a sportovní zařízení). Námitka Požadujeme změnu funkčního využití území na výše uvedených parcelách na „plochy zeleně na veřejných prostranstvích — park“. Odůvodnění Konceptem územního plánu navrhované využití území je v rozporu s vůlí místních obyvatel, kteří v reakci na dřívější záměr výstavby domu v lokalitě shromáždili stovky podpisů pod peticí požadující zachování stávajícího rozsahu zeleně a zástavby. Přestože navrhovaná funkce území již neumožňuje původně zamýšlenou výstavbu, stále se jedná o území zastavitelné. Zjednání zástupců Strany zelených s místními občany vyplynulo jako vhodné řešení právě převedení území do kategorie parků. Konceptně se jedná o navázání na zeleň Městských sadů a téměř propojení se zelenou plochou Mánesových sadů, což je mimo jiné také v souladu s vymezením (nefunkčního) biokoridoru přes Růžový palouček. Zároveň a ze stejných důvodů požadujeme změnu funkce také v prostoru dnešní restaurace na Růžovém paloučku ze zastavitelného na území nezastavitelné.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 717/1 v k. ú. Ústí nad Labem byl změněn z plochy "OV-S" na "OV-S1" a je součástí P11-24 podmíněné územní studii, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Regulační podmínky plochy se způsobem využití "OV-S1" byly upraveny. P. p. č. 715/1, 715/3, 715/4, 716/1, 716/2, 716/3, 719/3, 4300/10, 4300/15, 4300/16 v k. ú. Ústí nad Labem "OV-KM" se nemění. Plocha "OV-S1" byla navržena v souladu s vyhláškou č. 410/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 343/2009 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělání dětí a mladistvých (zejména § 3) a v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (stanovisko k návrhu ÚP ÚnL č. 8382/2011 ze dne 15. 3. 2011). Plochy "OV-S1" a "OV-KM" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy "OV-S1" a "OV-KM" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

268.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/455/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Vaňov	<p>530/1, 530/2, 530/3, 531, 532, 534,535/1, 535/2, 538/1, 538/2, 538/3, 538/4, 538/6, 538/7, 539, 540, 542</p> <p>Přestavba stávajících ploch, index P17-3 (zda též P17-10?, v mapě zákl. členění zmatečné). PREFA VAŇOV V prostoru bývalého podniku Prefa ve Vaňově je navrženo funkční využití „plochy občanského vybavení — komerční zařízení plošně rozsáhlá. To je v rozporu s vůlí místních obyvatel, kteří v reakci na zřízení a provoz provizorního překladiště shromáždili stovky podpisů pod petici požadující jiné využití tohoto areálu. Námitka Požadujeme převedení vyjmenovaných ploch do kategorie „plochy zeleně na veřejných prostranstvích — park“. Odůvodnění Z jednání zástupců Strany zelených s místními občany vyplynulo, a SZ proto navrhuje jako vhodné vyřešení prostoru jeho převedení do kategorie parků. Principiálně jde o nastartování změny současného nežádoucího stavu, kdy levý labský břeh v podstatě není v rámci celého Ústí vhodně využíván pro rekreaci a relaxaci občanů města i jeho návštěvníků, přestože zde k tomu existují velmi dobré dispozice. Stávající situace, kdy v uvedeném prostoru funguje dlouhodobě „provizorní“ překladiště sypaných hmot z lodi do kamionů je nežádoucí. Využití území navrhované konceptem územního plánu sice tento problém řeší, avšak z hlediska cenného pobřežního prostoru a jeho možného využití by při nastavení těchto podmínek pravděpodobně došlo ke znemožnění naznačeného rozvoje území podél Labe. To považujeme z dlouhodobého hlediska za nevhodné.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Navržená přestavbová plocha P17-3 na p. p. č. 530/1, 530/2, 530/3, 531, 532, 534,535/1, 535/2, 538/1, 538/2, 538/3, 538/4, 538/6, 538/7, 539, 540, 542 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "OV-K" se nemění. Navržená přestavbová plocha P17-10 na p. p. č. 538/2 v k. ú. Vaňov se způsobem využití "TI" se nemění. Podle § 6, odst. 1 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, je přístav tvořen vodní částí a pozemní částí přístavu, kde lze překládat zboží. Přístav Ústí nad Labem, překladiště ve Vaňově, má dle § 28 Vyhlášky Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů, statut veřejného přístavu a je tvořen překladištěm ve Vaňově na levém břehu Labe v říčním km 67,5-68,7 s přílehlou pozemní částí. Za tímto účelem Magistrát města Ústí nad Labem dohodl s Ministerstvem dopravy, že rozsah využití plochy (OV-K) jako překladiště spojené s veřejným přístavem bude prokázán územní studií. Územní studie zároveň vytvoří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Plochy "OV-K" a "TI" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy "OV-K" a "TI" byly zpracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
269.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/456/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Ústí nad Labem	<p>3424/1, 3431, 3432, 3434, 3444/1, 3454</p> <p>V mapové příloze je předmětná linie vyznačena čárkovanou čarou. CYKLOSTEZKA VAŇOV Koncept územního plánu počítá s vyznačením cyklotrasy ve směru na Vaňov po stávajících komunikacích, především po ulici Čajkovského. Námitka Požadujeme v územním plánu levobřežní labskou cyklostezku trasovat na území města Ústí nad Labem jižně od centra přímo v kontaktu s řekou po pozemcích přiléhajících k labským břehům. Přibližné trasování je patrné z příložené mapy, kde je vyznačeno čárkovanou čarou. Zároveň požadujeme zařadit vytvoření cyklostezky mezi veřejně prospěšné stavby.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 3424/1, 3431, 3432, 3434, 3444/1, 3454 v k. ú. Ústí nad Labem a p. p. č. 529/9, 529/17, 535/1, 535/2, 546/1, 588, 764 v k.ú. Vaňov "ZV-P", "PV", "DI-V", "OV-K", "DI-S" se nemění. Vedení cyklotrasy ulic Čajkovského a dále Myslivečkova a Vaňovská (stávající cyklotrasa) a dále Dolní Zálezly je vyhovující a v této lokalitě jediné možné komplexní řešení. Jsou to klidné komunikace s minimálním provozem. Nevýhodou je pak nedostatečné šířkové uspořádání komunikace, které by však nemělo být v daném provozu problematické. Vedení cyklostezky podél řeky Labe je lákavá nabídka, která má poměrně zásadní překážky.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

			Vaňov	529/9, 529/17, 535/1, 535/2, 546/1, 588, 764	Odůvodnění Ústí nad Labem by mělo ve větší míře než doposud využívat mimořádného krajinného potenciálu a jedinečného fenoménu velké řeky — Labe, která jím protéká. Velmi dobrým způsobem jak toho dosáhnout je oživit labské břehy a umožnit jejich využívání pro rekreační a relaxační účely. Z tohoto pohledu je zatím situace v Ústí n. L. zcela nedostačující a tyto silné stránky města jsou nevyužity. Navrhovaná cyklostezka po levém labském břehu jižně od centra je prostorově realizovatelná a skýtá zmíněný potenciál. V jihovýchodní okrajové části Vaňova by mohla pokračovat jako turistická cyklotrasa po stávající turistické cestě do Dolních Zálezel. Význam cyklostezky by spočíval také v jejím možném využití pro bezpečnou dopravu na jízdním kole v rámci jižní části města Ústí nad Labem.		Jedná se o úseky podél zdymadla a mezi přístavem a zástavbou Vaňova, kde stávající šířkové uspořádání stávající dopravní infrastruktury neumožňuje návrh cyklostezky bez výrazných investic. Dále cyklostezka nemá pokračování směrem na Dolní Zálezly, neboť mezi silnicí I/30 a hladinou Labe je omezený zalesněný prostor. Plochy "ZV-P", "PV", "DI-V", "OV-K", "DI-S" umožňují případné trasování cyklostezek (v podmíněně přípustném využití jako nezbytnou dopravní infrastrukturu). Návrh vedení cyklotrasy je v souladu s urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Návrh vedení cyklotrasy byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.
270.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/457/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Habrovce 318/1, 318/9, 321/1, 321/15, 321/17, 322/1, 323/2, 323/3, 323/4, 324/1, 582/3 Strážky u Habrovic 64/2, 64/3, 75/1, 77, 84, 86, 125/1, 198/4, 198/25, 198/28, 198/29, 198/34, 198/44, 198/72, 198/74, 212/8, 213, 338/1, 340/1, 340/2, 340/3, 340/9, 340/15	parcely ovlivněné variantním trasováním obchvatu nevypisovány — závislé na konkrétní podobě dopravního řešení. OBCHVAT STRÁŽEK V oblasti Strážek je v konceptu územního plánu navržen obchvat centrální části tohoto sídla. Zástupci Strany zelených jednali v minulosti s občany ze Strážek o problematice a byli nápomocni při sestavování připomínek k oznámení záměru stavby. Námitka Požadujeme zpracování variantního řešení obchvatu v územním plánu, který by procházel v oblasti lesního celku při jihozápadním okraji Strážek cca o 200 až 250 metrů západněji než je v konceptu navrhováno. Přibližné trasování návrhu je patrné z mapové přílohy, kde je vyznačeno čárkovanou čarou. Plnou čarou je potom obrysově označeno konceptem navrhované dopravní řešení. Odůvodnění Konceptem navrhovaná varianta obchvatu je značně necitlivá z hlediska ochrany přírody. Případná realizace obchvatu bude znamenat likvidaci nejcennějších částí lesního celku (lesních mokřin) při jihozápadním okraji Strážek a fatální ohrožení jediné populace chráněného a ohroženého druhu bledule jarní (Leucojum vernum) na území města Ústí nad Labem. S konceptem navrhovanou variantou taktéž souvisí vyvlastnění trvale obydleného domu stojícího záměru v cestě. Při variantním vedení západněji Od Strážek jednak dochází k lepší ochraně obyvatel sídla před nežádoucími vlivy silniční dopravy, zároveň zůstává zachována převážná část cenného lesního porostu nefragmentována a jeho nejcennější partie zůstanou bez významnějšího ovlivnění. Samostatným důvodem pro zpracování variantního řešení je požadavek Krajského úřadu Ústeckého kraje, který si v závěru zjišťovacího řízení ke stavbě vyžádal zpracování námi navrhovaného dopravního řešení.	Námitce se nevyhovuje.	Navržená trasa "obchvatu Strážek" na p. p. č. 318/1, 318/9, 321/1, 321/15, 321/17, 322/1, 323/2, 323/3, 323/4, 324/1, 582/3 v k. ú. Habrovce a p. p. č. 64/2, 64/3, 75/1, 77, 84, 86, 125/1, 198/4, 198/25, 198/28, 198/29, 198/34, 198/44, 198/72, 198/74, 212/8, 213, 338/1, 340/1, 340/2, 340/3, 340/9, 340/15 v k. ú. Strážky u Habrovic se nemění. Na základě současného stupně poznání, tj. za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření, navržených v dokumentaci pro "D8 - výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528" a z důvodu zásadního významu navrženého řešení pro zklidnění dnes velmi zasažené oblasti, byla potvrzena a projednána trasa "obchvatu Strážek" dle již dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace. Navržená trasa "obchvatu Strážek" je v souladu s urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Navržená trasa "obchvatu Strážek" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

Hostovice	250/2, 251/1, 251/2, 251/3, 252/1, 253/1, 253/2, 252/2, 255/1, 255/2, 255/3, 255/4, 256/2, 256/3, 258, 290/6	Důvodem pro ochranu krajiny by měl být ale mimo jiné zájem zachovat jednu z největších hodnot, kterou se může město Ústí nad Labem pyšnit a kterou převyšuje i většinu měst v České republice. Tou je právě krajinářsky mimořádně atraktivní poloha. Alternativou rozšiřování zastavěného území města je zahušťován (nebo přeměna stávající zástavby v hranicích města, která by měla do značné míry pokrýt potřebu nové výstavby ve městě se stagnujícím počtem obyvatel. Konkrétní výtky k uvažovaným záměrům navrženým ke zrušení se v jednotlivých případech liší a velká část z nich je zmíněna také v rámci hodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí. Za významný zábor kvalitní orné půdy považujeme především navrhovaný rozvoj zastavitelného území ve Svádově, z krajinářského hlediska v území CHKO se jeví jako nevhodná především uvažovaná výstavba v Hostovicích, Kojeticích, Nové Vsi a Církvicích. Zejména z hlediska ochrany přírodních biotopů je pak žádoucí zrušení výše specifikovaných záměrů na Střekově, v Brné a v Sebusíně.
Kojetice u Malečova	201, 205/2, 205/8, 207, 214/3	
Nová Ves	61/1, 62/1 62/2,63 64,65, 67, 89/1, 91, 97, 101, 102, 103, 104, 105, 110, 111, 112/l, 112/3, 115/l, 116/3, 118, 138, 139, 140, 141, 142/2, 145, 146, 148, 151, 152, 153, 154, 196/1, 197	
Sebusín	1007/1, 1007/2, 1011, 1014, 1015, 1016, 1017/1, 1017/2, 1019, 1020, 1023, 1036, 1037/2	
Střekov	3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401/1, 3401/2	
Svádov	577, 578/1, 578/5, 578/7, 660/4, 660/5, 660/6, 660/7	

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

273.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/460/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Habrovice, Strážky u Habrovic		<p>Habrovice, Strážky u Habrovic, p. p. č. závislé na konkrétní podobě variantního řešení; přesnější poloha patrná z níže uvedených indexů ploch a z mapové přílohy Nové zastavitelné plochy, indexy Z2-1, Z2-2, Z2-3, Z2-5, Z2-8, Z2-17, Z4-1, Z4-3, Z4- 4, Z4-7, Z4-12. rozvoj ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ STRÁŽKY-HABROVICE V oblasti mezi stávajícími oddělenými příměstskými sídly Habrovice a Strážky je v rámci konceptu navržen masivní rozvoj individuálního bydlení. Jako problematický se v tomto ohledu jeví zábor orné půdy, rozostření sídelní struktury a šíření města do dosud volné krajiny. Námitka Požadujeme plošnou redukci záměru a respektování stávající sídelní struktury především se zachováním oddělení Strážek a Habrovic, mezi nimiž by měl zůstat zachován dostatečně prostorný nezastavitelný koridor. Odůvodnění Stávající sídelní struktura při okrajích města by neměla být zcela stírána živelným rozvojem zastavěného území. Výhoda evropských měst obecně spočívá v jejich poměrně kompaktní zástavbě, která snižuje energetickou náročnost fungování takových sídelních celků a je tedy významnou hodnotou daného uspořádání. Přestože se oblast Habrovic a Strážek jeví z hlediska rozvoje individuální výstavby v rámci katastru města jako nejlépe využitelná, považujeme za nanejvýš vhodnou určitou korekci chystaného rozvoje, která zabrání vzniku „do krajiny rozteklého“ bezduchého a samostatně nefunkčního satelitu při severozápadním okraji města.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Zastavitelné plochy Z2-1, Z2-2, Z2-3, Z2-5, Z2-8, Z2-17, Z4-1, Z4-3, Z4- 4, Z4-7, Z4-12 byly posouzeny a upraveny na základě stanovisek dotčených orgánů uplatněných v procesu pořizování ÚP ÚnL v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Zastavitelné plochy byly v návrhu ÚP ÚnL odděleny plochami "ZO plochy zeleně ochranné a izolační". Vybrané zastavitelné plochy v ÚP ÚnL jsou podmíněny zpracováním územních studií, které navrhnou, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p>
274.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/461/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Všebořice	898/242, 898/243, 898/250, 898/371, 927/1	<p>Přestavba stávajících ploch a nová zastavitelná plocha, indexy P3-20, Z3-20. OBNOVITELNÉ ZDROJE VŠEBOŘICE V oblasti Všebořic jsou v prostoru tzv. všebořického laloku a v severozápadní části Střížovického vrchu navrženy plochy pro energetické stavby a zařízení z obnovitelných zdrojů. Námitka Požadujeme zrušení uvedených záměrů a převod dotčených ploch do nezastavitelného území v kategorii „plochy zeleně na veřejných prostranstvích — lesopark“. Odůvodnění V obou případech se jedná o nevhodnou lokalizaci záměrů. První záměr nelogicky navyšuje uvažovaný prostor budoucího lesoparku v části území v minulosti postiženém těžbou uhlí, která přímo navazuje na obytnou zástavbu Skorotic a Všebořic. Druhý ze záměrů je vymezen bez jakékoli návaznosti na stávající zastavitelné území ve volné krajině severozápadní části Střížovického vrchu.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Plochy P3-20 a Z3-20 byly posouzeny na základě stanovisek dotčených orgánů uplatněných v procesu pořizování ÚP ÚnL v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona a plocha Z3-20 byla vyjmuta. Plocha "TE" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy "TE" byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>
275.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/462/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Předlice	1037, 1038, 1039	<p>a další na návrhových plochách P9-20, P9-21, P9-22. Návrhové plochy P9-20 (SM-VR), P9-21 (TE) a P9-22 (VT). PRŮMYSLOVÁ ZÓNA U JEZERA MILADA V nezastavěném prostoru mezi dálnicí DB a jezerem Milada je navržena nová průmyslová zóna, o rozloze kolem 38 hektarů, která mimo jiné zahrnuje plochy určené pro těžký průmysl. Námitka Požadujeme zrušení tohoto řešení a převod stanoveného využití dotčených ploch na SM-NP (plochy smíšené nezastavěného území — přírodní). Odůvodnění Obecně jsme přesvědčeni, že není vhodné do města vpouštět nové provozy těžkého průmyslu. Konkrétně v tomto případě ovšem vznášíme námitku především proto, že navrhované průmyslové plochy významně kolidují s plánovaným rekreačním využitím oblasti kolem jezera Milada.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití ploch P9-20 a P9-21 byl na základě stanoviska dotčeného orgánu upraven a plochy byly převedeny do ploch se způsobem využití "SM-NP". Plocha P9-22 byla vypuštěna a způsob využití "VT" byl stanoven dle skutečného stavu v území v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu. Součástí ÚP ÚnL je Vyhodnocení vlivů konceptu ÚP ÚnL na udržitelný rozvoj území, které obsahuje vyhodnocení vlivů konceptu ÚP ÚnL na životní prostředí. Závěry byly zohledněny v návrhu ÚP ÚnL. Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

				<p>Navržené plochy pro průmyslové využití jsou od plánovaného rekreačního území odděleny jen úzkým pásem izolační zeleně (plocha N9-9) v šířce kolem 70 metrů. Břeh samotného jezera Milada je od nejbližšího okraje průmyslových ploch vzdálen asi 360 metrů západně. Navrhované plochy pro průmyslové využití mají navíc mírně vyšší nadmořskou výšku než plánovaná rekreační oblast. Výška staveb na průmyslových plochách může být značná (na plochách vymezených pro těžký průmysl lze umísťovat i elektrárny, teplárny či chemické provozy). Plán počítá s umístěním vedení vysokého napětí E8 (50-110 kV) a E9 (1-35 kV) na západní okraj navrhovaných ploch pro průmyslové využití, zřejmě i s přesahem do pásu izolační zeleně. Lze předpokládat, že průmyslové stavby a stožáry vysokého napětí negativně ovlivní estetickou hodnotu nejbližšího okolí rekreační oblasti. Dále lze předpokládat, že provoz průmyslových podniků může rekreační oblast negativně ovlivnit také zplodinami, zápachem a hlukem.</p> <p>Plánovaná rekreační oblast by měla zpříjemnit život obyvatelům Ústí nad Labem i širšího okolí a přispět k potlačování pověsti města jako špinavého centra průmyslu. Proto je velmi nevhodné umísťovat do jejího sousedství průmyslové plochy. Ve vzdálenějších místech Předlic, jakož i v jiných částech města je plánována řada jiných ploch pro průmyslové využití. Tyto plochy jsou často umísťovány do starých průmyslových areálů a ploch (brownfieldy) a do blízkého okolí stávajících průmyslových ploch, což je mnohem vhodnější. Do těsného sousedství plánované rekreační oblasti průmysl nepatří.</p>	<p>Způsob využití plochy "VL", "SM-NP" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Způsob využití plochy "VL", "SM-NP" byl zpracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>		
276.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/463/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Bukov, Klíše, Ústí nad Labem, Hostovice, Střekov, Svádov, Krásné Březno	<p>Bukov, Klíše, Ústí nad Labem, Hostovice, Střekov, Svádov, Krásné Březno. Rozsáhlá problematika týkající se velkého množství parcel. Hlavní dopravní stavby navržené v Konceptu ÚP: částečný obchvat centra a tunel v ulici Sociální péče.</p> <p>SILNIČNÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA</p> <p>Navrhovaná koncepce silniční dopravní infrastruktury formuje podmínky pro výstavbu dílčích dopravních staveb, které by měly fungovat buď jednotlivě, anebo jako částečný obchvat centrální části města. Jde zejména o tyto navržené stavby (některé ve variantách A a 8):</p> <p>tunelové řešení silnice v ulici Sociální péče, tunelové propojení Bukova s ulicí Jateční, propojení ulic Jateční a Žižkova za pomoci mostu přes Bílinu a železniční trať, tunelové propojení Žižkovy ulice s Vaňovem, mostní propojení Vaňova a Střekova, tunelové propojení Střekova a Olšinek a mostní propojení Olšinek s Krásným Březnem.</p> <p>Námitka</p> <p>Požadujeme vypracování nulové varianty zamýšleného dopravního obchvatu centra, případně doplněné o návrhy drobnějších úprav silniční infrastruktury, které by omezily dopravní zatížení centra města, a důkladného zhodnocení výhod a nevýhod, přínosů a rizik variant výstavby a nevýstavby navržených částí zamýšleného obchvatu, a to v kontextu nově zprovozněných, dokončovaných a plánovaných významných silničních a dálničních tahů v okolí města.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Navrhované rozšíření silniční dopravní infrastruktury v konceptu územního plánu jako jediné vyvolává dojem vizionářského rozmachu. Navrhované dopravní stavby slibují řadu přínosů, a to jednotlivě i jako celek. Znepokojují nás však jejich negativa a rizika, která mohou nad jejich přínosy v mnoha případech převážet. Jsme přesvědčeni, že u takto zásadních a finančně náročných projektů je nutné zastupitelům města předložit i nulovou variantu.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Zastupitelstvo města rozhodlo na svém jednání dne 17. 6. 2010 o výběru "varianty A - Komunikační propojení silnice I/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) přes ulici Jateční do ulice Božtěšická. Vyústění v prostoru Bukova v ulici Božtěšická bude upraveno dle VARIANTY B".</p> <p>Vybraná varianta byla zpracována do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasena v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona jako součást dopravní koncepce - "dopravní radiálně okružní skelet", sloužící k ochraně města.</p> <p>Dopravní radiálně okružní skelet byl na základě usnesení Zastupitelstva města ÚnL č. 8/11 ze dne 22. 9. 2011 vyjmut z veřejně prospěšných staveb a z návrhových ploch a byl přeřazen do ploch územních rezerv.</p> <p>Zastupitelstvo města vydalo toto usnesení na základě veřejného projednání návrhu ÚP ÚnL, kdy byla zohledněna finanční a časová náročnost záměru a možnost hledání citlivějšího řešení k obyvatelům města.</p> <p>Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití".</p> <p>Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například hledání takového dopravního řešení, které bude co nejcitlivější k obyvatelům města, finanční náročnost, apod., které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p> <p>Funkce územní rezervy umožňují využití v souladu se stavem v území dle způsobu využití v ÚP ÚnL.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

Hlavním zdůvodněním zmíněných dopravních staveb je snaha dopravně odlehčit přetíženému centru města, což je v souladu s požadavkem zadání územního plánu. Koncept územního plánu však nenavrhuje žádné kompenzace ve smyslu úspory prostoru a zklidnění dopravy v centru. V centru města naopak vznikají velká prodejní centra koncipovaná tak, aby přitahovala osobní automobilovou dopravu, proběhla renovace silnice v ulici Malá Hradební, kapacitně se rozšiřuje silnice v ulici Přístavní, koncept územního plánu počítá s více než dvěma tisíci nových parkovacích míst v centru. Vzniklá situace by mohla být silnou pobídkou k zintenzivňování individuální automobilové dopravy (IAD), doprovázenému klesajícím zájmem o udržitelné formy dopravy, zejména MHD. Urbanista Ivan Lejčar ve filmu Auto*Mat výstižně říká: „Kdo seje silnice, sklízí auta.“ Koncept územního plánu pracuje s prognózou, která počítá s tím, že počet obyvatel města se do roku 2030 prakticky nezmění (viz Odůvodnění konceptu ÚP, s. 100). Zvyšování počtu automobilů na osobu, jakož i vytváření podmínek pro zintenzivňování IAD, je přitom v rozporu se zájmy města, s jeho proklamovanými cíli (viz <http://www.usti-nl.cz/civitas/>) i s prioritami zadání územního plánu, které upřednostňují „rozvoj integrované veřejné dopravy“ (s. 5).

Zásadní dopravní stavby, jež koncept územního plánu navrhuje, rovněž předjímají velmi vysoké investice do silniční dopravní infrastruktury. Navrhované řešení představuje potenciálně mimořádné zatížení veřejných financí a silnou investiční orientaci města na silniční infrastrukturu.

To je jednak finančně riskantní (město má neblahou zkušenost s finančními potížemi způsobenými výstavbou Mariánského mostu přes Labe), jednak to může odvádět finance i pozornost města od ostatních forem dopravy a obecněji od ostatních oblastí veřejného života. Plánovaný dílčí obchvat centra počítá s tím, že bude využít místní i tranzitní dopravu a mimo jiné chce ulevit silnici Přístavní. Koncepte v tomto ohledu nedostatečně zohledňuje skutečnost, že intenzita tranzitní dopravy projíždějící přes město markantně poklesne, až bude zprovozněn úsek D8 přes České středohoří (podle informace RSD z listopadu 2009 se uvedení do provozu očekává už v prosinci 2010) a dále až bude vyřešeno napojení Děčína na D8 přestavbou silnice 1/13 (v Územně analytických podkladech Ústeckého kraje z roku 2009 stanovené jako jeden z významných nedostatků dopravní infrastruktury, který je třeba vyřešit). Koncept také pomíjí otázku, jak velkou část dopravy z městských částí na pravém břehu Labe směrem na Lovosice a Prahu obslouží silnice 11/261 díky novému mostu u Litoměřic (zprovozněn v prosinci roku 2009).

Je v zájmu města a v souladu s jeho prioritami usilovat o vytlačení tranzitní dopravy mimo území města. Navrhovaný částečný obchvat centra města nebo některé jeho části (například spojení Žižkovy ulice poblíž sjezdu z dálnice D8 se silnicí 1/30 ve Vaňově) by v rozporu s tím mohl tranzitní dopravu přitahovat. Pokud bude systém nastaven tak, aby se to nestalo, a obchvat se uplatní jen pro dopravu ve městě a blízkém okolí, klademe si otázku, zda to ospravedlní ekonomickou náročnost projektů a případné případy vyvlastňování (počítá se například s vyvlastněním rodinných domů ve Vaňově, viz s. 111 Odůvodnění konceptu ÚP). Jelikož zadání územního plánu stanovuje návrhový horizont územního plánu k roku 2025, jedná se o stavby navržené do blízké budoucnosti.

Potřeba ploch územních rezerv bude posouzena v rámci vyhodnocování ÚP ÚnL v souladu s § 55 SZ, kdy nejpozději do 4 let po vydání ÚP ÚnL bude předložena Zastupitelstvu města ÚnL zpráva o uplatňování ÚP ÚnL v uplynulém období.

Přeřazením "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv nejsou krácena práva ostatních účastníků řízení, neboť "dopravní radiálně okružní skelet", který je součástí dopravní koncepce bude řešen v horizontu územní rezervy z důvodu časové a finanční náročnosti.

Přeřazení "dopravního radiálně okružního skeletu" do ploch územních rezerv je v souladu s § 18 a § 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).

S ohledem na tyto uvedené skutečnosti pořizovatel rozhodl, že navrhovaná úprava není podstatnou úpravou návrhu ÚP, kterou by bylo nutné posuzovat a projednávat dle § 50-52 SZ.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Doplňme ještě, že zvažované propojení Žižkovy ulice a Předlic by nevhodně křížilo cyklostezku podél Bíliny a rovněž by mohlo mít negativní vliv na řeku Bílinu a její okolí ve smyslu místního biokoridoru a významného krajinného prvku (zejména ve variantě B). Tunelová varianta silnice v ulici Sociální péče si klade za cíl zklidnění prostoru před nemocnicí. Tento cíl je nám vlastní. Vzhledem k předpokládané finanční náročnosti projektu a zřejmě i nesnadnosti jeho realizace a vzhledem k tomu, že by bylo vhodné, aby se město snažilo potlačovat dopravní význam silnice 1/30, bychom však namísto tunelu upřednostňovali zpomalení provozu na silnici v ulici Sociální péče záměrným zúžením komunikace na dvoupruhovou silnici a případně dalšími zpomalovacími prvky. Kapacitně by takové řešení podle našeho názoru postačovalo. Získaný prostor by bylo možné využít k parkování vozidel a k výsadbě izolační zeleně směrem k Masarykově nemocnici.</p>		
277.	17.3.2010	MM/OUN/NUP/464/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Všebořice 870, 871, 872	<p>a další na návrhových plochách P3-12 a Z3-7. Návrhové plochy P3-12 (VT) a Z3-7 (VT). PPC ÚŽÍN</p> <p>V prostoru někdejší tlakové plynárny Úžín je vymezeno území (plochy P3-12 a Z3-7) pro těžký průmysl, což umožňuje mimo jiné výstavbu uvažované paroplynové elektrárny.</p> <p>Námitka Požadujeme změnu funkce využití území z těžkého průmyslu na plochy smíšené výrobní (SM-VR) a případně úplný nebo částečný převod Z3-7 na plochy smíšené nezastavitelné přírodní (SM-NP). Dále požadujeme vyjmutí navazujícího parovodu E4 a E5 ze seznamu veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění Město by mělo usilovat o vytlačení těžkého průmyslu ze svého území a nevycházet vstříc novým provozům těžkého průmyslu. Proti výstavbě elektrárny v Ústí nad Labem, městě historicky značně postiženém těžkým průmyslem, se vyslovila většina místní politické reprezentace a je velmi pravděpodobné, že nový podnik těžkého průmyslu na území města odmítá i většina Ústečanů. Pokud by se silný investor snažil výstavbu elektrárny prosadit podle dříve vydaného stavebního povolení, v současnosti zpochybňovaného, vymezení ploch pro lehčí výrobu a skladování by mu dávalo jasně najevo, že není vítán a že do budoucna by těžko elektrárnu rekonstruoval či renovoval.</p> <p>Převodem funkce území na plochy smíšené výrobní (SM-VR), umožňující využít území pro lehčí výrobu a skladování, se úžinská průmyslová zóna funkčně scelí, neboť všechny ostatní průmyslové plochy v této oblasti jsou vymezeny jako SM-VR.</p> <p>Problematické území vymezené pro těžký průmysl je navíc na okraji plánované úžinské průmyslové zóny a jen menší částí leží ve značně zničeném prostředí bývalé tlakové plynárny (návrhová plocha P3-12; rozloha 1,96 ha); větší část tohoto území leží v nezastavěném území, které odpovídá nejspíše definici smíšených ploch přírodních (návrhová plocha Z3-7; rozloha 5,96 ha). Proto lze uvažovat o částečném či úplném převodu plochy Z3-7 na plochu smíšenou nezastavitelnou přírodní (SMNP).</p> <p>Parovod navazující na výše diskutovanou plochu vymezenou pro těžký průmysl, jehož části jsou označeny E4 a E5, je v konceptu UP stanoven jako veřejně prospěšná stavba, což znamená, že v zájmu jeho výstavby bude možné vyvlastňovat. Potřeba tepla klesá (novostavby jsou kvalitně zateplené, starší budovy se zateplují) a stávající zdroj centrálního tepla (trmická teplárna) má rezervy, a proto jsme přesvědčeni, že je nežádoucí takto vycházet vstříc soukromému investorovi, jehož zamýšlený provoz (paroplynovou elektrárnu) si město na svém území nepřeje.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití "VT" v lokalitě "PPC Úžín" byl změněn na "SM-VR". Plocha "SM-VR" není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plocha "SM-VR" byla zapracována do návrhu ÚP ÚnL a projednána v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

278.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/465/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Krásné Březno	1468, 1471, 1472/2	<p>a další na návrhových plochách Z13-1, Z13-2 a Z13-4. Návrhové plochy Z13-1 (SM-M), Z13-2 (SM-M) a Z13-4 (SM-M). Námitka Požadujeme v tomto území buď úplně zrušit zastavitelné plochy a ponechat je jako plochy přírodní (SM-N, resp. PUPFL), anebo případně vymezit jako zastavitelné pouze menší plochy v blízkosti současné zástavby na jižním okraji návrhových ploch Z13-4 a Z13-2, ovšem s tím, že by tyto jižní cípy nebyly funkčně vymezeny jako SM (plochy smíšené obytné městské), nýbrž jako BI (bydlení v rodinných domech městské a příměstské).</p> <p>Odůvodnění Výstavba bytových domů ve svahu nad ulicí Žežická v Krásném Březně by znamenala negativní zásah do krajiny. Považujeme za nevhodné, aby se město tímto způsobem rozlévalo do volné krajiny. Zástavba, zejména v případě vyšších budov, by v tomto místě mimo jiné rušila výhled z nedaleké Fričovy vyhlídky (273 m). Připomeňme též, že čtvrtá ze dvanácti priorit Zadání územního plánu, schváleného zastupitelstvem města, požaduje „prioritně využít transformačních a ostatních nevyužitých či neefektivně využitých území oproti extenzivnímu rozvoji v dosud nezastavěném území“. Koncept územního plánu přitom nedostatečně pracuje s možnostmi revitalizace oblasti v jižní části Krásného Března, kde by byla výstavba bytových domů mnohem vhodnější, neboť jde o intravilán s dobrým dopravním napojením. Město si nechalo vypracovat studii revitalizace a rozvoje jižní části Krásného Března (viz http://www.krasnebrezno.cz/). Jsme přesvědčeni, že chvályhodná snaha oživit jižní část Krásného Března, potenciálně velmi atraktivní, by se do územního plánu měla náležitě promítnout a že by vhodně kompenzovala zrušenou výstavbu na svazích nad ulicí Žežická.</p> <p>Další velmi vážnou výhradou proti navrhované zastavitelnosti ploch nad ulicí Žežická je střet případné výstavby v této oblasti s významnými prvky ÚSES, zejména s lokálním biocentrem Fričova vyhlídka a s nadregionálním biokoridorem K10. Respekt k ochrannému pásmu nadregionálního biokoridoru přitom výslovně požaduje též Zadání územního plánu (s. 16).</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití "SM-M" na plochách Z13-1, Z13-2 a Z13-4 se nemění. V ÚPnSÚ ÚnL byly předmětné pozemkové parcely součástí zastavitelné plochy, která umožňuje "obytnou výstavbu v rodinných a menších obytných domech a drobnou občanskou vybavenost". Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemků vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byl navržen způsob využití plochy "SM-M". Plocha "SM-M" je v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a je v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Způsob využití "SM-M" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>
279.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/466/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Ústí nad Labem	4306/1, 4306/60 4306/61	<p>a další na návrhových plochách P11-51 (varianta B) P11-52 (varianta A) a P11-53 (varianta A). LEVÝ BŘEH BÍLINY Do současného pruhu neudržované zeleně na levém břehu Bíliny, mezi řekou a plochami železniční infrastruktury, je v konceptu územního plánu navržena cyklostezka, a přesto jsou plochy v tomto prostoru funkčně navrženy jako plochy smíšené výrobní. Námitka Požadujeme tyto plochy funkčně vymezit nikoli jako SM-VR (plochy smíšené výrobní), nýbrž jako ZV-LP (plochy zeleně na veřejných prostranstvích — lesopark).</p> <p>Odůvodnění Koncept územního plánu příhodně plánuje vést po levém břehu řeky Bíliny cyklostezku spojující centrum Ústí nad Labem s Trmicemi (a do budoucna snad s rekreační zónou kolem jezera Milada). Bohužel však zároveň pruh zeleně mezi Bílinou a plochami železniční infrastruktury na západ Od centra Ústí, kudy cyklostezka povede, navrhuje funkčně využít jako plochy smíšené výrobní (SM-VR). To by znamenalo zastavitelnost území výrobními i nevýrobními provozovny, obchody, silnicemi, parkovišti, garážemi apod. Nezastavěné plochy na levém břehu Bíliny považujeme za mimořádnou příležitost pro vznik cyklostezky v příjemném prostředí, a proto jsme přesvědčeni, že výstavba v rámci SM-VR je v této oblasti zcela nevhodná.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Plocha se způsobem využití "SM-VR" byla přeřazena do plochy územní rezervy a způsob využití byl zapracován dle stavu v území. Územní rezervy jsou dle stavebního zákona definovány jako "plochy a koridory, jejichž cílem je prověřit možnosti budoucího využití, jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití". Plochy vymezené v ÚP ÚnL jako územní rezervy je možno využít pouze za podmínky zpracování územních studií pořízených v souladu s § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Zpracované a zaevidované územní studie budou podkladem pro případné změny územního plánu.</p> <p>Návrh vedení cyklistické trasy je v souladu s urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

					<p>Poznamenejme, že jistou inspiraci lze najít ve výstupu z mezinárodního workshopu, jehož cílem bylo navrhnout strategii rozvoje pro západní část Ústí nad Labem, viz http://www.usti-aussig.net/clanky/cist/nazev75-strategie-pro-mesto-usti-nad-labem (okolí řeky Bíliny se věnují především stránky 147 až 157).</p> <p>Jak rovněž připomíná hodnocení SEA, zastavitelnost tohoto území by byla ve střetu se záplavovým územím či aktivní zónou a dále by byla v bezprostředním kontaktu s lokálními biokoridory a významným krajinným prvkem Bílina.</p>		Návrh vedení cyklistické trasy byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.	
280.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/467/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	Habrovice	244/7, 244/31, 244/32	<p>a další na návrhových plochách P4-7 a Z4-10 Návrhové plochy P4-7 (PV) a Z4-10 (SM-R) HABROVICKÝ RYBNÍK</p> <p>U jižních břehů Habrovického rybníka je navržen rozvoj ploch pro individuální bydlení a omezení prostoru pro sportovní občanskou vybavenost.</p> <p>Námitka Požadujeme převod návrhové plochy P4-7 z funkčního využití PV (veřejná prostranství) na ZP (plochy přírodní) a jeho rozšíření od břehu rybníka k návrhové ploše Z4-10 z navrhovaných asi 17 metrů na zhruba 35 metrů, a to na úkor návrhové plochy Z4-10.</p> <p>Odůvodnění Funkční využití PV (veřejná prostranství) připouští výstavbu ulic a chodníků a podmíněně i parkovišť a hodnocení SEA prozrazuje, že návrhová plocha P4-7 je stanovena jako PV kvůli požadavku na „dopravní napojení návrhových ploch bydlení“ (tedy Z4-10).</p> <p>Odůvodnění Funkční využití PV (veřejná prostranství) připouští výstavbu ulic a chodníků a podmíněně i parkovišť a hodnocení SEA prozrazuje, že návrhová plocha P4-7 je stanovena jako PV kvůli požadavku na „dopravní napojení návrhových ploch bydlení“ (tedy Z4-10). Výstavbu dopravní komunikace a případně parkovacích stání v těsné blízkosti Habrovického rybníka, významného krajinného prvku ze zákona, považujeme za velmi nevhodnou a rušivou. Záměr se rovněž dostává do střetu s ochranou významných biotopů, především ptačích hnízdišť v severozápadní části rybníka (lokální biocentrum 113a), a rovněž se zájmy na zachování ploch pro vodní rekreaci. Pokládáme proto za žádoucí oddělit zástavbu od Habrovického rybníka širším pruhem zeleně.</p>	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovice byl změněn z plochy "PV" na plochu "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru".</p> <p>Způsob využití p. p. č. 244/31, 244/32 a části p. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovice "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" se nemění.</p> <p>Plochy byly zapracované projektantem v souladu s urbanistickou koncepcí navrženou v územním plánu a posouzeny dotčenými orgány hájícími veřejný zájem v procesu pořizování ÚP ÚnL.</p> <p>S ohledem na zachování využití přírodního koupaliště u Habrovického rybníka byla plocha P4-7 navržena pro funkční využití "RN - rekreace na plochách přírodního charakteru" s převažujícím účelem využití pro sportovní rekreační aktivity s převažujícím přírodním charakterem předmětného území přístupné bez omezení z hlediska vlastnictví pozemků, a současně s plochou P4-102 a Z4-10 s funkčním využitím "SM-R - plochy smíšené obytné rekreační" podmíněně územní studií. Územní studie prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Způsob využití "RN" a "SM-R" byl zapracován do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlasen v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem

281.	18.3.2010	MM/OUP/NUP/471/2010	Jana Tietzová	Krásné Březno	1736/1, 1736/3, 1736/5	Nesouhlasím s konceptem územního plánu Ústí nad Labem týkajícího se našich pozemků.	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 1736/5, 1736/1 v k. ú. Krásné Březno "OV-S", "PV", "ZO" a "ZV-LP" se nemění.</p> <p>Způsob využití p. p. č. 1736/3 v k. ú. Krásné Březno "PV", "ZO" a "ZV-LP" se nemění.</p> <p>P. p. č. 1736/1, 1736/6 v k. ú. Krásné Březno jsou dotčeny návrhem nadregionálního biokoridoru K10.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Plocha se způsobem využití "OV-S plochy občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení" byla vymezena v maximální možné míře tak, aby se nacházela mimo vymezený nadregionální biokoridor a jeho ochranné pásmo.</p> <p>Plochy se způsobem využití "OV-S", "PV", "ZO", "ZV-LP" na p. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno byly zapracovány v konceptu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku proti návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p> <p>Zařazení celé plochy p. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno do plochy se způsobem využití "OV-S" je v rozporu s ochranou přírody a krajiny a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>
282.	18.3.2010	MM/OUP/NUP/473/2010	Karin Vohradníková (jediný dědic po Vilému Štěpkovi)	Církvice	147	Změna na zastavitelné území na rodinné domy.	Námitce se vyhovuje částečně.	<p>Způsob využití části p. p. č. 147 v k. ú. Církvice byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "RI" a je součástí návrhové plochy Z26-101.</p> <p>Způsob využití zbylé části p. p. č. 147 v k. ú. Církvice "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 147 v k. ú. Církvice se nachází mimo zastavěné území obce, ve IV. zóně CHKO České středohoří.</p> <p>V ÚPnSÚ ÚnL se plocha části p. p. č. 147 v k. ú. Církvice nachází v zastavitelné ploše označené jako "plocha pro zahrádkářské kolonie a chaty". Z hlediska potvrzení právní jistoty ve způsobu využití pozemku vycházející z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPnSÚ ÚnL), byla část p. p. č. 147 v k. ú. Církvice zařazena do plochy Z26-101 se způsobem využití "RI plochy staveb pro individuální rodinnou rekreaci" v maximální možné míře tak, aby byly respektovány stávající limity v území.</p> <p>Plochy "RI" a "Z-T" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a jsou v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p> <p>Změna způsobu využití p. p. č. 147 v k. ú. Církvice na plochu pro výstavbu rodinných domů je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu.</p> <p>Plochy "RI" a "Z-T" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.</p>

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

283.	16.3.2010	MM/OUP/NUP/321/2010	Marie Stoklasová	Skorotice u Ústí nad Labem	904/2, 859	Máme syna po těžkém prac. úrazu 2008 (zasažená hlava). Lékaři doporučují klid. Bydlíme u silnice s velkým provozem, chtěli bychom postavit domek v klidové zóně na p. č. 904/2 zakreslený červeně. Na ostatní ploše vyrábíme biopotraviny. Proto žádáme, aby tento pozemek byl veden jako soukromá zemědělská plocha s možností oplocení. A parcelu č. 859 k zástavbě RD a podnikání (BI).	Námitce se vyhovuje.	Způsob využití částí p. p. č. 904/2 a 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem dle grafických příloh námitky byl změněn z plochy "Z-T" na plochu "BI". Způsob využití zbylých částí p. p. č. 904/2 a 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění. Plochy "BI" a "Z-T" jsou v souladu s urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu a jsou v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Plochy "BI" a "Z-T" byly zapracovány do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseny v procesu pořizování v souladu s ustanovením § 50-52 stavebního zákona.
284.	9.3.2010	MM/OUP/NUP/136/2010	Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ústí nad Labem	Ústí nad Labem	4672/1, 4672/2, 4680/1, 4681/1, 4681/2, 4682/1, 4682/2, 4683/1, 4683/2, 4683/3, 4681/1, 4684/2, 4685, 4686/1, 4686/2, 4686/3, 4686/4, 4690	Ochranné pásmo (OP) v okolí pobočky Českého hydromet. ústavu Ústí n.L. – Kočkov, na základě územního rozhodnutí Stavebního odboru MmÚ (čj. SO_U_112_97Bera) ze dne 16.5.1997. Ve výkresech-mapách v Grafické části konceptu ÚP není ochranné pásmo vyznačeno. Nemělo by být zde, v hlavním výkresu a ve výkresu veřejně prospěšných staveb, toto pásmo vyznačeno? OP je vyznačeno až v grafické části odůvodnění v koordinačním výkresu-mapě. Zde se zobrazuje v interaktivní mapě i ve výkresu PDF modrou čarou, na rozdíl od popisu v legendě, kde je pro toto OP uvedena hnědá přerušovaná čára.	Námitce se vyhovuje částečně.	Ochranné pásmo (OP) v okolí pobočky Českého hydromet. ústavu Ústí n.L. – Kočkov, na základě územního rozhodnutí Stavebního odboru MmÚ (čj. SO_U_112_97Bera) ze dne 16.5.1997 bylo zapracováno v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami do koordinačního výkresu jako limita v území a grafická část byla upravena dle upozornění.
285.	3.3.2010	MM/OUP/NUP/137/2010	Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ústí nad Labem	Ústí nad Labem	4683/1, 4684/1, 4684/2, 4685, 4686/1, 4686/3, 4686/4, 4690	OP ČHMÚ je narušeno návrhem výstavby nové komunikace, resp. Vedením obslužné dopravy k ploše nové zástavby na parcelách 4686/4 a 4686/3 „Zastavitelné plochy Z11-1“ přes OP ČHMÚ. Viz mapy v Grafické části odůvodnění, zejména Výkres koncepce dopravní infrastruktury, znázornění modrou šipkou „Napojení návrhových ploch“ na výše uvedených číslech pozemkových parcel. Z uvedeného důvodu žádáme, aby doprava k zástavbě „Z11-1“ nebyla navrhována – vedena přes OP, ale byla na parcelu 4686/4 vedena přímým napojením z ulice Kočkovská dále ve směru na Chuderov v úseku mezi odbočkou Úzká cesta a koncem k.ú. Ústí n.L., tj. SV koncem parcely 4686/4. Nové emise znečišťujících látek (zejména oxidy dusíku a prach) ze stavby komunikace a pak z nové dopravy v OP v těsné blízkosti měřících zařízení by negativně ovlivňovaly, resp. Znehodnotily naše dlouhodobé sledování-měření znečištění ovzduší. Z důvodů potřeby ochrany těchto měření bylo OP vyhlášeno.	Námitce se vyhovuje.	Dopravní napojení plochy Z11-1 bylo upraveno tak, že je vedeno přímým napojením z ulice Kočkovská. Dopravní napojení z ulice Kočkovská je v souladu s urbanistickou a dopravní koncepcí stanovenou v územním plánu a v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18-19 stavebního zákona (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území). Dopravní napojení z ulice Kočkovská bylo zapracováno do návrhu ÚP ÚnL a odsouhlaseno v procesu pořizování územního plánu v souladu s § 50 - 52 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke **konceptu** Územního plánu Ústí nad Labem

286.	17.3.2010	MM/OUP/NUP/408/2010	Ing. Darina Mazurová	Ústí nad Labem	4940/1	<p>Nesouhlasím se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M plochy smíšené obytné. Nesouhlasím s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů ,či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhuji v územním plánu, označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské.</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č.4947/6, která je v těsné blízkosti. Připomínku podávám z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psiho útulku a přístávací plochu pro helikoptéry.</p>	Námitce se nevyhovuje.	<p>Způsob využití p. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem "SM-M" se nemění a je součástí návrhové plochy P11-6.</p> <p>Návrh způsobu využití "SM-M plochy smíšené obytné městské", tedy smíšené funkce, má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.</p> <p>Plocha P11-6 je podmíněna zpracováním územní studie, která navrhne, prověří a posoudí možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, které by mohly významným způsobem ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.</p> <p>Žadatelka neuplatnila námitku k návrhu ÚP ÚnL dle § 52 SZ.</p>
287.	15.3.2010	MM/OUP/NUP/231/2010	Antonín Kastner	Skorotice	896/10, 896/11	<p>Nesouhlasím s předloženým záměrem plánované zástavby v obci Skorotice, neboť předložený záměr je účelový pro jisté majetkové skupiny, z části ekologicky nevhodný, nekoncepční, chaotický, směřující nikoliv k posílení statutu města, ale dělající z města vesnici s připojenými vesnicemi, vytvářející pochybnosti o výhodách spojení a osamostatnění. Viz v současnosti situaci města Zlín. Žádám, aby plán zástavby v obci Skorotice byl pozměněn a rozšířen na celý pozemek evid. pod č. 896/1 s navázáním na stávající zástavbu.</p> <p>Nesouhlasím, aby za současné situace bylo vedeno přes můj pozemek nebo v jeho nepříměžené blízkosti jakékoliv veřejné zřizovací zařízení.</p>	Námitce se nevyhovuje	<p>Způsob využití p. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem "Z-T" se nemění.</p> <p>P. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nachází mimo zastavěné území města.</p> <p>Změna způsobu využití p. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem na zastavitelné území pro výstavbu rodinných domků by byla v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí stanovenou v územním plánu preferující ochranu krajinného rázu a zvýšila by fragmentaci území.</p> <p>Požizovatel s ohledem na výše uvedené konstatuje, že zařazení p. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domků je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 SZ (s cílem vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích a ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, s úkolem prověřit a posoudit potřebu změn v území s ohledem na životní prostředí a veřejnou infrastrukturu a hospodárné využívání území).</p>

Použité zkratky:

- p. p. č. - pozemková parcela číslo
- k. ú. - katastrální území
- ÚP ÚnL - Územní plán Ústí nad Labem
- CHKO ČS - Chráněná oblast České středohoří
- OP - ochranné pásmo
- ÚPnSÚ ÚnL - Územní plán sídelního útvaru města Ústí nad Labem
- ZOPK - Zákon o ochraně přírody a krajiny
- ATS – automatická tlaková stanice
- KÚ ÚK – Krajský úřad Ústeckého kraje
- SČVaK – Severočeské vodovody a kanalizace
- ÚAP – územně analytické podklady
- ÚSES – územní systém ekologické stability
- VKP – významný krajinný prvek
- VPS – veřejně prospěšná stavba
- SZ - stavební zákon (183/2006 Sb., v platném znění)
- PSOV - přečerpávací stanice odpadních vod
- ZPF - zemědělský půdní fond
- KN - katastr nemovitostí