

Z á p i s

**z 29. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 16. 5. 2022**

Přítomno: 30 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Martin Hausenblas, MBA
Mgr., Bc. Petra Holasová
MUDr. Jiří Madar
Jan Janeček
Ing. Eva Outlá
Ing. Věra Nechybová - pozdější příchod
Milan Anýž - pozdější příchod

Ověřovatelé zápisu: Gabriela Hubáčková
Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Ing. Pavel Dufek (předseda)
Eva Nováková
Lukáš Blažej
Mgr. Lenka Vonka Černá
Michal Kolář
Mgr. Michal Ševcovic
Karel Karika

Hlasování: pro 29, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 29. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

PhDr. Ing. Nedvědický: na 17. hodinu zařazení bodu „Diskuse a podněty občanů města Ústí nad

Statutární město Ústí nad Labem

Labem“

- v úvodu jednání ZM nás zástupce společnosti Diamo, s.p. seznámí se situací na jezeře Milada
- Ing. Arch. Charvát – podá informace ohledně VRT a činnosti pracovní skupiny VRT

PhDr. Hladík, CSc.: zaslal jsem všem zastupitelům bod č. 13 – zařadit do programu bod:
Stanovisko ZM k zavádění cenzury - porušování ústavy ze strany současné vlády – je navrhováno i usnesení

JUDr. Žáková, Ph.D.: navrhovaný bod č. 13 – uvádíte první 3 odstavce, ale zapomínáte na odst. 4 – citace - boj proti hoaxům a lžím není cenzura

Hlasování o zařazení bodu č. 13: 13, 3, 15 (bod zařazen nebude)

Informace:

Dne 12. 4. 2022 jsem obdržel rezignaci Bc. Šárky Francové na funkci přísedící u soudu.

Dne 2. 5. 2022 byla na magistrát doručena petice občanů z ulice Lermontovy - jedná se o petici v režimu zákona o obcích, nikoliv v režimu petičního zákona - byla předána k prošetření a vyřízení odboru dopravy a majetku MmÚ.

na stole: kopie dopisu o rezignaci na funkci přísedící – seznámení se skutečností

v kolovadle: petice občanů z ulice Lermontova (u Bc. Wagnerové k nahlédnutí)

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna 5. 5. 2022.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu 4. 5. 2022.

Dnešní jednání je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 31, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Změna názvu veřejného prostranství ze stávajícího „Park Družby“ na „Centrální Park Severní Terasa“, v části obce Severní Terasa, obec Ústí nad Labem
2. Rozpočtové opatření OMOSRI - účelově určené a zasmluvněné finanční prostředky z roku 2021
3. Poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti kultury "Dotace na realizaci kulturních akcí a projektů"
4. Prodej částí pozemků p. č. 1026 a p. č. 1029 v k. ú. Krásné Březno
5. Nabytí pozemků v k.ú. Krásné Březno od ČD, a.s.
6. Dodatek č. 1 ke "Smlouvě o spolupořadatelství při zajištění organizace Mattoni ½ maraton Ústí nad Labem 2021 - 2025"

Statutární město Ústí nad Labem

7. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti sportu "Sportovní akce mimořádného významu pro statutární město Ústí nad Labem
8. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - Šachový klub Spartak Ústí nad Labem, z.s.
9. Poskytnutí dotací v roce 2022 v oblasti volnočasových aktivit „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže do 18 let“
10. Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2022 "Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let" (šeky)
11. Dohoda o narovnání mezi Statutárním městem Ústí nad Labem a společností ROYAL TECH s.r.o.
12. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
13. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 1253 v k.ú. Klíše
14. Různé

Ústní informace

PhDr. Ing. Nedvědický: reakce na problém, který byl v posledních 14 dnech medializován - informace, že Diamo nezajistí stánky s občerstvením na jezeře Milada vzhledem k problémům s nepřipravenými sítěmi, spol. připravuje smlouvy s nájemci na stánky

Ing. Fiedler, řed. Diamo, s.p.: v době RP jsme napsali, že konečné síť nejsme schopni zajistit, protože: bylo RP a stavební povolení jsme získali v polovině března t.r.

- následná realizace VZ vč. lhůt – nechtěli jsme rozkopat pláže během prázdnin (výkopy pro vodu, kanalizaci, el. vedení) a navíc se tam musí vystavět záchytné nádrže pro kanalizaci, ze kterých bude voda svedena a musí se napojit na stávající síť, které jsou tam provedené (tlaková kanalizace – nutné dostat přes horizonty)

- přistoupili jsme na jednání s nájemci - dnes již máme podepsané smlouvy - použijeme normu pro kolotoče

- vodu do stánků přivedeme náhradním způsobem

- zodpovězení dotazů

PhDr. Ing. Nedvědický: souhlas s umístěním stavby za město ÚL byl vydán 25. 1. 2022

p. Křivan: od kdy budou stánky otevřeny – je stanoven termín?

Ing. Fiedler: počítáme, že nejpozději do začátku prázdnin bude vše v provozu

p. Novák – pozemek nahoře u parkoviště, je tam umístěn 1 ze stánků – výchozí bod

- dotaz, zda stánek bude také zasítovaný a zda ho pronajímá Diamo nebo město

- pozemky kolem Milady byly v minulosti odmítnuty převzít do majetku – dotaz, zda má město v budoucnu záměr převzít ty pozemky do svého majetku

Ing. Fiedler: stánek u parkoviště je umístěný na pozemku ve vlastnictví Diamo, stánek je v našem vlastnictví a pronajímáme ho - napojen na síť bude

- majetkoprávní vypořádání pozemků – máme s městem uzavřené memorandum

- vypořádat do konce r. 2023, bude záležet na výsledcích architektonické soutěže, která by měla

Statutární město Ústí nad Labem

určit komerčně využitelné plochy – ty nepůjde převést bezúplatně

- další jednání se státem – plochy, které nebudou komerčně využívány – za jakých podmínek bezúplatně převést na obce
- stánek tam byl momentálně převezen, přes zimu byl zaparkován v areálu PKÚ, ale raději tyto informace ověřím, zda ho nesložili jeřábem na pozemek města - měl by stát na pozemku Diamo

PhDr. Ing. Nedvědický: pokud bezúplatný převod na obce – platí institut de minimis – obec nemůže s tím majetkem nakládat jinak než nekomerčně

- převod na obec - bude nutné se o jezero i infrastrukturu starat, financovat údržbu a správu jezera a okolí
- znamenalo by to významný zásah do rozpočtu města
- hledat cesty, kdy by mohl být pozemek spravován např. prostřednictvím destinační agentury či podobně

p. Konečný M.: uběhlo 7 let od slavnostního otevření, o problémech se sítěmi se ví a řeší celou tu dobu

- za 7 let se tam nic nevybudovalo – v plánu byl kemp, hotely, zázemí pro návštěvníky
- dotaz na finální dokončení páteřních sítí na jezeře

Ing Fiedler: není v zájmu PKÚ ani státu provozovat veřejné toalety – jsme podnik zřízený na zahlazování následků těžby a rekultivaci po těžbě

- páteřní komunikace a sítě – projekt byl připravován magistrátem, my jsme ho v nějakém stavu převzali, na začátku loňského roku byl celý projekt dokončen – snaha jej zkolaudovat
- bohužel ale SVS a SČVaK odmítly převzít do svého majetku (i bezúplatně) – řešíme nadále, do konce května páteřní sítě kanalizační a vodovodní by měly být zkolaudovány

p. Křivan: proč je tak velký rozdíl mezi jezerem v Mostě a Miladou?

Ing. Fiedler: jednáme od dubna s poskytovateli služeb - řešení jsme nakonec našli

- jezero Most x Milada – v Mostě mají jen 1 stakeholdera – Most přes své Technické služby nakoupil stánky a toalety a provozují je – zainvestovali do jednotného designu, a proto to tam vypadá lépe a jednotně
- kdyby provozovatelé nabídli a měli mobilní stánky – mohly tam stát bez omezení hygieny, v Roudníkách takový je - tam to jinak řešit nelze (bez možnosti připojení na sítě)
- jedno z navrhovaných řešení také bylo – vedle stánku mít karavan s teplou vodou na umytí rukou a vlastní wc = zajistit tak hygienu

Ing. Nechybová: DSO vždy připomínkoval inzerát na poptávku služeb, které měly být na jezeře Milada

- obsazení služeb – nyní si dělá Diamo samo – podmínky byly známy předem, vadí hygieně a podmínky byly zpřísněny – mělo se na to reagovat dříve
- majetkoprávní vypořádání – přijímali jsme usnesení zastupitelstva, za jakých podmínek jsou města a obce ochotné a schopné převzít pozemky do majetku – nemám od té doby informaci, jestli se něco změnilo či posunulo
- stát se nám snaží „nadělit“ vodní plochu – bylo by těžké mezi obcemi se o ní rozdělit a starat
- doporučuji vstoupit do dalšího jednání s MPO ČR

PhDr. Ing. Nedvědický: 31.1. 2022 se sešel DSO Jezero Milada – informace o vydání souhlasu s umístěním stavby, a že 3 buňky, které budou splňovat hygienické náležitosti do 30. 6. 2022 budou

Statutární město Ústí nad Labem

nainstalovány tak, aby byl zajištěn provoz občerstvení – od té doby nemáme o posunu zahájení inv. akce

- začít budovat přípojky v průběhu letní sezóny by bylo omezující

Ing. Fiedler: leden 2022 – zvažovali jsme přivedení sítí ke stánkům, nebylo v plánu budování kontejnerů - toalety muži, ženy, včetně imobilních občanů – nemáme zajištěno ani finančně, zátěž i do budoucna (obsluha a úklid těchto toalet)

- DSO s námi nadále spolupracuje, hledáme společné cesty

- sítě na obou jezerech – Milada i Most – byly financovány z 15 eko miliard

- nepřísluší mi hodnotit zpětně, jsem v podniku od r. 2020 – projekt PKÚ převzal od města a dokončil v covidové době, tak jak byl dán

Ing. Nechybová: za 4 roky nedošlo k žádnému posunu – lidé se mohou vykoupat, sportovat, ale bez možnosti občerstvení a použití wc

- projekt města přešel na PKÚ, protože město a obce nejsou vlastníky území = je to odpovědnost státu

Ing. Fiedler: státu nezbyly žádné peníze, pracujeme s daným objemem financí

- jsou tlaky z kraje ponechat jezero tak, jak je (názorů je mnoho)

- odinstalování bloků na mola – zapsaný spolek nás napadl, tento majetek státu byl poničen a bude rozebrán

JUDr. Žáková, Ph.D.: pohledy mohou být různé – lze si vzít svačinu a pít s sebou, podmínky pro sportování jsou tam výborné

- jakou pozici má kraj ovlivnit, co se na Miladě děje?

- jaké jsou výstupy ze studie (krajinářská soutěž), které se účastnily i zahraniční subjekty? – zda se na to dále pracuje

Ing. Fiedler: vítězná studie – jednání na kraji – jak bude návrh vypadat a kdy bude realizován: = Mandaworks – stanoví charakter území

- počkejme tedy na vítězný návrh – prvotní práce o prázdninách, návrh by měl být hotový do konce roku, jak a kdy bude realizován, nevíme

p. Blažej: ekologické organizace – uvedení na pravou míru – jednalo se o prostor přístaviště v jižní části jezera – nejen ekologické organizace, ale též architekti, upozorňují již 5 let, že nedává smysl tam umístit přístaviště

- mělo by být posunuto do východní části jezera tak, aby bylo napojeno na železnici (daly se tam dopravit lodě)

- studie Mandaworks – dává jim za pravdu a navrhuje budovat přístaviště ve východní části jezera

- v místě, kde bylo naprojektováno původně, jsou mokřady

- Diamo by mělo poděkovat za úsporu 25 mil. Kč (muselo by se demolovat)

Ing. Fiedler: to byla jedna akce, která byla tím soudním rozhodnutím zastavena celá a tím došlo ke škodám

- přístaviště tam bylo pro vodní záchrannou službu, kterou na jezeře potřebujeme

- měla tam být zakotvená vodní technika u plovoucích mol pro jejich potřebu

- došlo k zastavení stavby kolem celého jezera, ty bloky jsou rozpadlé, protože neměly opevnění proti vlnám

Statutární město Ústí nad Labem

p. Vodseďálek: není dostatek finančních prostředků – nerozebírat dopodrobna záležitosti okolo Milady, která ZM nemůže ovlivnit
- návrh na ukončení diskuse

Hlasování o ukončení diskuse: 15, 0, 16

Bc. Tomková: VZ na realizaci přípojek již byla vypsaná?

Ing. Fiedler: nebyla vypsaná, nemáme schválený roční rozpočet a objem prostředků – odklad na základě RP v počátku letošního roku
- jsme schopni vybrat zhotovitele během 2 měsíců, předpokládáme, že začneme kopat na plážích až v říjnu 2022
- provizorní připojení stánkařů za jejich součinnosti – musí si připravit nádrže, příp. toalety, Diamo je bude vyvážet a obstarávat – do 30. 6. 2022 bude vše připraveno tak, aby mohl být provoz zajištěn

PhDr. Ing. Nedvědický: za město ÚL je tajemnicí DSO Ing. Džuganová – ta tyto informace má vyjma posunu realizace přípojek na 10/2022
- DSO se sešel s p. ředitelem Fiedlerem – ten tyto informace doplnil a požádal jsem ho, aby se zúčastnil dnešního jednání ZM a reagoval na dotazy členů ZM

Ing. Fiedler: až v lednu jsme se dozvěděli, jak bude hygiena letos postupovat, do dnešního dne nemám možnost uvolňovat finanční prostředky
- na jezeře Milada budou realizovány páteří sítě za 80 mil. Kč (voda, kanalizace, el. energie) – napojení do jednotlivých částí území bude až v příštím roce
- dotace z MPO na zahlazování následků těžby budování těchto věcí neumožní = stát nebude investovat do kempů a hotelů
- budeme muset hledat cesty s městem ÚL a obcemi jak získat dotace - privatizovat některá území pro tyto investiční plány – s tím nám pomůže ta studie Mandaworks

Ing. Fialová: Milada se otevírala pro veřejnost bez jakékoliv infrastruktury, v Mostě měly již hotovou kanalizaci, komunikace a je tam jen 1 subjekt, čímž je vše jednodušší a je viditelný rychlejší rozvoj
- vše by mělo být vybudováno kompletně v dubnu příštího roku
- celorepublikové zdržení investic s ohledem na RP státu

Bc. Tomková: od března je vydáno stavební povolení – odsun investičních akcí kvůli RP – vše závisí na postupu MPO, občané čekají 7 let na přípojky

PhDr. Ing. Nedvědický: stát zainvestuje infrastrukturu – vodu, elektřinu, odpady dle návrhu architektonické firmy a budeme řešit co dále v rámci DSO

Ing. Fiedler: síť ke stánkům řešíme v posledním roce, učili jsme se jak páteří sítě dokážeme provozovat a spravovat, státní rozpočet nemá položky – budeme mít možnost v příštím roce přejít na dlouhodobý pronájem stánků – pokud budou mít předepsaný design ze studie Mandaworks (možnost amortizace)

PhDr. Ing. Nedvědický: pozemky nejsou v našem vlastnictví, nevíme podmínky pro jejich předání – musí dojít k vyjednávání všech zúčastněných obcí s MPO

Statutární město Ústí nad Labem

- jezero Milada je záležitost více municipalit
- máme předanou základní síť bez přípojek a čekáme na výsledky architektonické soutěže

Ing. Arch. Charvát – informace o VRT o průchodu městem ÚL – řešení návrhu, které předala SŽ městu ÚL

- 2 důležité body: byla ustanovena pracovní skupina v počtu 5 osob – první schůzka se uskutečnila minulý týden, příprava konference ve spolupráci s fakultou architektury – diskuse k VRT – 45 účastníků konference + informace o programu konference
- návštěva KAM v Brně – dostali jsme nějaká doporučení pro postup města - podklady jsem měl s sebou na konferenci
- diskuse na konferenci – vytipováno 18 problémových okruhů a uzlů v prostoru západního nádraží a v širších souvislostech vě. vyvolaných a žádoucích investic, nutná vzájemná propojenost mezi prvky – provázanost limity, riziky atd.
- vystoupení zástupce investora SŽ – podpora architektonických soutěží
- informace o průběhu konference, příspěvcích účastníků, výstupech = hledat řešení pro vyústění tunelů – Středohorský tunel, který zasahuje na straně Střekova - hloubení ze dvou stran – velká stavba – budou haldy vytěženého materiálu
- doporučení – více se propojit s krajskými zastupiteli – diskutovat možnosti jak docílit aktualizace zásad územního rozvoje = fixovat trasu přes město ÚL
- zatím nás neohrožuje - ÚL je až ve 3. fázi realizace
- další doporučení - propojení s místními samosprávami
- srovnání cen jednotlivých variant: tunelová varianta je dražší o 30 % – nutné srovnat provozní a finanční náročnosti všech variant (podzemní, povrchovou a nadzemní variantu)

JUDr. Žáková, Ph.D.: proč ta akce byla v Praze, když se týká ÚL?

- uspořádat i pro ústeckou veřejnost
- zda je nahrávka z této konference – možnost shlédnout záznam?
- kdo formuloval ty připomínky – je možné je předložit ZM k vyjádření?
- kdo všechno je členem skupiny pro VRT?

Ing. Arch. Charvát: nabídku uspořádat konferenci jsme dostali od fakulty architektury v Praze (na neutrální půdě), moderoval to prof. Jehlík z této fakulty

- chyběly tam subjekty jako Povodí nebo ŘSD, byli tam zástupci z fakulty, kteří se zabývají dopravou a ŽP
- záměr opakovat takovou konferenci za 2-3 měsíce, pracovní skupina by se měla scházet každý měsíc a pracovat na věcných bodech
- 18 připomínek – nejsou to připomínky, spíše jsou to problémové body z ÚP, z územně analytických podkladů = zvýraznění problémových okruhů, zamalovány, popsány komplexně
- ŘSD nám dalo buď část, nebo jen trasu vedení kolejí – ale má to další vazby (ŽP, zeleň, uspořádání prostoru západního nádraží atd.)
- záznam – ano, konference byla nahrávaná – poskytnu
- diskuse v ÚL – dostali jste pozvánku

JUDr. Žáková, Ph.D.: taková debata by měla probíhat v ÚL nikoliv Praze ve všední den, udělat na půdě místní univerzity – VRT je téma, které veřejnost velmi zajímá

Ing. Arch. Charvát: složení pracovní skupiny: Prof. Jehlík, Ing. Šlégr, Ing. Arch. Dupa, Ing., Novák, Ing. Arch. Sedláček, za město ÚL já

- členové v komisi by měli být zastupitelni – není to tedy o konkrétních jménech (ale o okruzích)

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Fialová: informace o činnosti pracovní skupiny – příprava, záměry, pravidelné měsíční schůzky, pokračování na půdě fakulty v ÚL bude v září – jsou tam zajímavé odborné názory a pohledy

- tyto kapacity asi do ÚL nedostaneme

JUDr. Žáková, Ph.D.: podnět udělat na webových stránkách města speciální sekci – dát tam všechny informace, které se týkají VRT

- kraj to takto má také zřízené

Ing. Arch. Charvát: web - můžeme připravit náplň pro tuto sekci VRT

- podklady, co jsme měli k dispozici, jsme členům ZM rozeslali

1. Změna názvu veřejného prostranství ze stávajícího „Park Družby“ na „Centrální Park Severní Terasa“, v části obce Severní Terasa, obec Ústí nad Labem

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: obdrželi jsme žádost se všemi náležitostmi od obvodu Severní Terasa - vyjádření od ředitele archivu města Ústí nad Labem, který uvedl, že současné pojmenování parku Park Družby vychází z ruského termínu přátelství, a proto doporučuje, aby tento ideologicky zatížený název byl změněn na „Centrální Park Severní Terasa“

Ing. Valenta: chci se zeptat, jestli nejsou žádné fyzické a právnické osoby, kterých se tato změna dotkne?

PhDr. Ing. Nedvědický: dle informace ze Severní Terasy by to nemělo mít žádný špatný dopad ani na občany, ani na podnikatele v této části

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

382/29Z/22

Změna názvu veřejného prostranství ze stávajícího „Park Družby“ na „Centrální Park Severní Terasa“, v části obce Severní Terasa, obec Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

změnu názvu veřejného prostranství v části obce Severní Terasa, na pozemcích p.č. 4949/1, 4949/661, 4949/662, 4949/663, 4949/664, 4949/665, 4949/666, 4949/667, 4949/668, 4949/669, 4949/670, 4949/671, 4949/672, 4949/673, 4949/674, 4949/675, 4949/676, 4949/677, 4949/678, 4949/679, 4949/680, 4949/681, 4949/682, 4949/683, 4949/684, 4949/685, 4949/686, 4949/687, 4949/688, 4949/689, 4949/690, 4949/691, 4949/692,

Statutární město Ústí nad Labem

4949/693, 4949/694, 4949/695, 4949/696, 4949/701, 4949/703, 4949/704, 4949/705, 4949/706, 4949/707, vše v katastrálním území Ústí nad Labem, obec Ústí nad Labem ze stávajícího „Park Družby“ na „Centrální Park Severní Terasa“

B) ukládá

Ing. Romaně Filáčkové, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu
zapsat změnu názvu veřejného prostranství dle bodu A) tohoto usnesení do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí, dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech

Termín: 31. 5. 2022

2. Rozpočtové opatření OMOSRI - účelově určené a zasmluvněné finanční prostředky z roku 2021

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing Nedvědický: jedná se o RO OMOSRI – účelově určené a zasmluvněné finanční prostředky z roku 2021

p. Blažej: vzhledem k tomu, že inflace je vyšší než 1 % měsíčně, a vzhledem k růstu nákladů na energie, následné materiály to u některých investičních akcí bude představovat dohromady nárůst nákladů přes 5 % měsíčně

- jak je to ve smlouvách ošetřeno? Obecně i do budoucna, jestli je uvedena fixní cena a je řečeno, že nějaký nárůst energií a nákladů jde za zhotovitelem a není to jiná okolnost, a nebo jestli se nám může stát, že u většiny z těchto investic nám to budou vypovídat?

Bc. Žirovnická, Ph.D.: u těchto akcí máme cenu fixní, většina akcí je již hotová, pouze výtah u ZŠ E. Krásnohorské se bude dělat v létě a u těch nových akcí inflaci řešíme cenovou doložkou

PhDr. Ing Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

383/29Z/22

Rozpočtové opatření OMOSRI - účelově určené a zasmluvněné finanční prostředky z roku 2021

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

1. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic k zapojení účelově určených a zasmulvněných, ale v roce 2021 nečerpaných prostředků ve výši 12 884,01 tis. Kč do rozpočtu roku 2022 takto:

a) zapojení volných prostředků na bankovních účtech MmÚ vytvořených v roce 2021 nižším čerpáním neinvestičních výdajů ve výši 12 884,01 tis. Kč

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, Oddělení provozně technické o částku 12 884,01 tis. Kč, v položce Oprava a údržba

3. Poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti kultury "Dotace na realizaci kulturních akcí a projektů"

Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. Vlach: předkládám bod o poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem „Dotace na realizaci kulturních akcí a projektů“

- jedná se o každoroční projev účasti města a podpoře kulturních aktivit
- dotační program byl vypsán loňský rok s tím, že žadatelé podali v termínu jejich žádosti, následně hodnotila kulturní komise, RM se ztotožnila s názorem kulturní komise, včetně navrhovaných výší
- předkládáme tyto návrhy k rozhodnutí

JUDr. Žáková, Ph.D.: dočetla jsem se, že tři žádosti, které byly vyřazeny, tak to bylo z toho důvodu, že nedosáhly stanoveného bodového hodnocení

- jaká jsou kritéria, která jsou hodnocena v dotačním programu?

Mgr. Vlach: pokud šlo přímo o podstatu žádosti, tak kulturní komise neshledala, že minimálně ve dvou akcích ARACHNOPARKMWORLD a Zavřete oči, že to naplňuje to, co kulturní komise považuje za projekt hodný podpory města

- otázka Autokina 2022, dnes akce probíhají v reálu bez limitů
- komise se domnívala, že trend jde jiným směrem, než že by město mělo podpořit autokino

Mgr. Krsek: u operety stejný žadatel žádal o dotaci na premiéru a potom i na představení

- autokino, byl projekt, který byl před tím podporován ze strany města v době covidové
- dnes již tato aktivita není zapotřebí

JUDr. Žáková, Ph.D.: výše doporučené dotace, je v tom nějaký systém?

Mgr. Vlach: každý hodnotitel se dívá na ten projekt, jsou určité kategorie, podle kterých hodnocení probíhá

- každý hodnotitel hodnotí nezávisle prostřednictvím elektronického portálu, který město připravilo, hodnocení se sejdou a následně skupina hodnotitelů akci po akci ještě jednou diskutuje, odbor připraví návrhy, které plně podporují tak, jak jsou zde uvedeny

p. Křivan: reakce na Mgr. Krsku, který říká, že se jedná o komerční akci, seznam žádostí polovina z nich je komerční

- podle mě se jedná o kulturní akci

Mgr. Krsek: v době covidu to mělo nějakou logiku, ale dnes mi to přijde mimo rámec nějakého

Statutární město Ústí nad Labem

veřejného zájmu

- přijde mi logické, že v době po covidové tato akce z podpory města vypadne

Mgr. Vlach: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

384/29Z/22

Poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti kultury "Dotace na realizaci kulturních akcí a projektů"

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. udělení výjimky z „Programu pro poskytování dotací v oblasti kultury v roce 2022 z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem“ ustanovení čl. II odstavec A) žadatel:

a) ČESKÝ ROZHLAS (IČ 45245053) – organizace zřízena zákonem

2. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2022 Odboru školství a kultury a sportu, určených na „podporu realizace kulturních akcí a projektů“ a následné uzavření smlouvy s těmito subjekty takto:

a) CENTRUM PRO NÁHRADÍ RODINNOU PÉČI, obecně prospěšná společnost (IČ 26999234) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „12. ročník Divadelníbenefice ochotnických souborů – Ústí n.L.“ ve výši 35.000,- Kč

b) Corvus Milites, z.s. (IČ 09074881) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Rytíři na hradě - podzim“ ve výši 54.000,- Kč

c) Corvus Milites, z.s. (IČ 09074881) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Rytíři na hradě“ ve výši 56.000,- Kč

d) ČESKÝ ROZHLAS (IČ 45245053) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Den otevřených dveří ČRo Sever“ ve výši 38.000,- Kč

e) Člověk v tísni, o.p.s. (IČ 25755277) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Jeden svět 2022 Ústí nad Labem“ ve výši 69.000,- Kč

f) Dětský sbor Chorea pueri ustensis, z.s. (IČ 04674022) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Koncerty dětského sboru Chorea pueri ustensis, z.s.“ ve výši 47.000,- Kč

g) DREAM PRO Ústí s.r.o. (IČ 04929888) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Čarodějnický rej v sadech 2022“ ve výši 40.000,- Kč

h) DREAM PRO Ústí s.r.o. (IČ 04929888) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Letní biják v sadech 2022“ ve výši 60.000,- Kč

i) Dream PRO, s.r.o. (IČ 24265951) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Andělé pomáhají 2022“ ve výši 51.000,- Kč

j) Dream PRO, s.r.o. (IČ 24265951) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Sady 22 – Projekt 1/ jarní akce“ ve výši 49.000,- Kč

k) Dream PRO, s.r.o. (IČ 24265951) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Sady 22 – Projekt 1/ letní akce“ ve výši 52.000,- Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- l) Hubáčková Ema Mgr. (IČ 68289774) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „POCTA PROFESORCE JITCE ŠVÁBOVÉ – 8.ročník“ ve výši 52.400,- Kč
- m) Ještě žijem, zapsaný spolek (IČ 22847049) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Severotoulky“ ve výši 50.000,- Kč
- n) KULT, spolek (IČ 26602598) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Bermudský trojúhelník“ ve výši 80.000,- Kč
- o) KULT, spolek (IČ 26602598) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Divadelní pout“ ve výši 46.000,- Kč
- p) Kymlička Zdeněk, Mgr. (IČ 13473158) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Střekovská forbína“ ve výši 84.000,- Kč
- q) Lidé výtvarnému umění, výtvarné umění lidem, o.p.s. (IČ 25049011) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „FILLOVKA – pulikace k výročí fungování Galerie Emila Filly v Ústí nad Labem“ ve výši 70.000,- Kč
- r) Malcherová Věra (IČ 73860255) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Café Max na ulici 2022“ ve výši 62.000,- Kč
- s) Melničáková Lucie, Ing, na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Náhhera 2022“ ve výši 60.000,- Kč
- t) Nosek Martin, Mgr. (IČ 87180332) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Houba – nahrávání alba „Mimoalba“ a jeho křest“ ve výši 31.000,- Kč
- u) Pém Jaroslav (IČ 87075288) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Festival ZA RUCÉ“ ve výši 95.000,- Kč
- v) phonon~ z. s. (IČ 11988886) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Metamorfóza zvukového archívu“ ve výši 66.100,- Kč
- w) POST BELLUM, z.ú. (IČ 26548526) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Proměny Ústí nad Labem ve 20. století ve vzpomínkách pamětníků“ ve výši 35.000,- Kč
- x) POST BELLUM, z.ú. (IČ 26548526) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Pamětníci města Ústí nad Labem promlouvají“ ve výši 67.000,- Kč
- y) Poradna pro integraci, z. ú. (IČ 67362621) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Etnické večer – představování kultur cizinců žijících na Ústecku a okolí“ ve výši 50.000,- Kč
- z) RED HILL PRODUCTION, z.s. (IČ 22718761) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Hudební festival Fírfest 2022“ ve výši 82.000,- Kč
- aa) Svaz Vietnamců v Ústí nad Labem, z.s. (IČ 09406433) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Mezinárodní den žen“ ve výši 30.000,- Kč
- bb) The Boom (IČ 27017931) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „32. Vánoční koncert The Boom and Orchestra“ ve výši 80.000,- Kč
- cc) The Boom (IČ 27017931) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Letní koncert The Boom and Orchestra“ ve výši 51.000,- Kč
- dd) Ústecký majáles s.r.o. (IČ 01574647) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Ústecký majáles“ ve výši 77.000,- Kč
- ee) Vágner Martin (IČ 86934741) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Ústí LIVE!“ ve výši 40.000,- Kč
- ff) Vaverková Jolana (IČ 48309788) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Čajů fest 2022“ ve výši 76.000,- Kč
- gg) Vejlupek Josef, Ing. (IČ 13328565) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Legenda Jiří Suchý 90+“ ve výši 60.000,- Kč
- hh) Vejlupek Josef, Ing. (IČ 13328565) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Muzikál „Zavřete oči““ ve výši 70.000,- Kč

Statutární město Ústí nad Labem

- ii) VERITAS CONSULTING s.r.o. (IČ 27332250) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Ústecké devadesátky 2022“ ve výši 80.000,- Kč
- jj) Veselá Brná, z.s. (IČ 04411307) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Indiánský den Karla Maye“ ve výši 73.000,- Kč

B) neschvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu určených na „podporu realizace kulturních akcí a projektů“ těmto subjektům:
 - a) ARACHNOPARK WORLD, družstvo (IČ 25409417) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Teraristika Ústí“
 - b) DREAM PRO ÚSTÍ s.r.o (IČ 04929888) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Autokino 2022“
 - c) Vejlupek Josef, Ing. (IČ 13328565) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Muzikál „Zavřete oči“ - premiéra“

4. Prodej částí pozemků p. č. 1026 a p. č. 1029 v k. ú. Krásné Březno

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: schválení prodeje dvou menších pozemků v k. ú. Krásné Březno Ing. Petru Štulcovi za 28 tis. Kč za splnění podmínek, které jsou uvedeny v usnesení

- je to za účelem bezbariérového přístupu ke vstupu do budovy
- MK i RM tento bod jednomyslně podpořila
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

385/29Z/22

Prodej částí pozemků p. č. 1026 a p. č. 1029 v k. ú. Krásné Březno

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej částí pozemků p. č. 1026 o výměře cca 10 m² z celkové výměry 176 m² a p. č. 1029 o výměře cca 18 m² z celkové výměry 122 m², oba v k. ú. Krásné Březno, Ing. Petru Štulcovi, ***** , za těchto podmínek:
 - a) kupní cena ve výši 1.000,- Kč/m² (cca 28.000,- Kč)
 - b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy
 - c) funkční využití předmětných částí pozemků musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem
 - d) nabyvatel bere na vědomí, že nesmí být omezena dopravní obsluha přilehlých pozemků
 - e) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem nemovitostí včetně znaleckého posudku

Statutární město Ústí nad Labem

5. Nabytí pozemků v k.ú. Krásné Březno od ČD, a.s.

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: předkládám schválení nabytí 2 pozemků v k. ú. Krásné Březno od Českých drah, za cenu 16 465,- Kč

- jedná se o chodník a část zdi, které po dokončení celé stavby budou ve vlastnictví města Ústí nad Labem

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 25, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

386/29Z/22

Nabytí pozemků v k.ú. Krásné Březno od ČD, a.s.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. nabytí pozemku p.č. 1167/15 o výměře 13 m², upraveného GP 1809-97/2020 a pozemku p.č. 1168/26 o výměře 76m², odděleného GP 1809-97/2020 z pozemku p.č. 1168/20, vše v k.ú. Krásné Březno, za cenu dle znaleckého posudku 3758-65-2021 ze dne 20.9.2021, zpracovaného Jaroslavou Sejrkovou, ve výši 16 465,-Kč

6. Dodatek č. 1 ke "Smlouvě o spolupřátelství při zajištění organizace Mattoni ½ maraton Ústí nad Labem 2021 - 2025"

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: v roce 2020 toto ZM schválilo dlouhodobou smlouvu na období 2021 – 2025, toto víceleté období bylo zvoleno s ohledem na větší možnost plánování a zajištění této pravděpodobně nejvýznamnější akce sportovního charakteru v Ústí nad Labem

- dodatek č. 1 upřesňuje konání této akce, která proběhne 17. 9. 2020 ve městě Ústí nad Labem

- součástí tohoto materiálu máte i zprávu z předešlého ročníku Mattoni, který se uskutečnil loni v září

p. Blažej: chtěl bych se zeptat, jakým způsobem byla zajištěna viditelnost na sociálních sítích?

- ani na jednom z příspěvků nejde vidět nové logo města Ústí nad Labem

- chtěl bych apelovat na to, aby se na sociálních sítích nebo na webu objevila informace, že akce je organizována s finanční podporou města Ústí nad Labem

- navrhuji stažení tohoto materiálu a udělat přepracování z důvodu starého loga

- v příloze je staré logo

- na webu máme nové logo

- dodatkem aktualizovat přílohu č. 2, kde je přesné grafické znázornění loga, které má organizátor povinnost použít

Statutární město Ústí nad Labem

p. Vodsed'álek: já bych materiál nestahoval, pouze bych uložil Mgr. Ševcovicovi vytvořit dodatek

Mgr. Ševcovic: co se týče nového loga města, tak všechny sportovní kluby, všichni organizátoři, kteří pořádají akce, tak byli upozorněni na toto logo, byl jim poslán grafický vzor, jak má vypadat - pokud je potřeba ještě zde něco měnit před popisem tohoto dodatku, tak tato povinnost tam bude přímo vložena

p. Blažej: tady to opravdu nutné změnit je, protože přímo v dodatku je vyhotoveno velké logo - chci se zeptat na právní realizaci, jestli zde můžeme schválit dodatek, který máme přílohou s tím, že pak se uzavře úplně jiný dodatek, kde bude upravena i příloha č. 2?

Mgr. Kinter Radičová: ještě jsme nedostali úplné znění nového logomanuálu, tudíž příloha na základě toho nemohla být aktualizována, pokud ji budeme mít k dispozici, tak ji můžeme přílohu upravit a pozměnit v upraveném znění

p. Blažej: jsem rád, že se našlo řešení: pokud to schválíme v upraveném znění s tím, že změna bude dle přílohy č. 2, tak pak to bude moci náměstek realizovat - pokud bude změněna příloha, tak platí to s tou vizibilitou, jestli by bylo možné, aby tam bylo zmíněno, že město závod nějakým způsobem podporuje

PhDr. Ing. Nedvědický: každý, kdo od nás dostává dotaci, tak je povinen tu vizibilitu dávat na veřejnost

Bc. Čmejlová: všichni příjemci dotací mají uvedenou propagaci v uzavíraných smlouvách - příloha č. 2 s tím starým logem byla součástí uzavírané smlouvy v loňském roce, kdy jsme logo ještě neměli vybrané - v současné době čekáme na to, že firma vypracuje logomanuál a budeme moci udělat dodatek č. 2 s novým logem, jakmile to bude možné

Mgr. Ševcovic: problém je v čase, logo bylo vybíráno v nějakém období, problém je časový nesoulad - pokud je potřeba, tak dodatek bude v upraveném znění tak, jak jste to navrhoval

Mgr. Cihlář, Ph.D.: pořadatel si dává pozor na to, aby propagoval město v té nejvyšší možné míře - tento běh jsem moderoval a bylo nám striktně nařízeno zmínit město Ústí nad Labem jako jednoho z pořadatelů

Ing. Dufek: smlouva, kterou zde máme, obsahuje přílohu č. 2, kde je uvedeno staré logo, v případě, že bude dodatek ke smlouvě, kterou nyní schválíme, tak ta smlouva sem půjde znovu do ZM nebo už ne? - já mám pocit, že by měla

Mgr. Ševcovic: ano, je to tak - nemám problém materiál stáhnout, ale předpokládám, že se jedná o věc, která se dá rychlým způsobem projednat, smlouva se upraví a vy ji schválíte na červnovém ZM (dodatek č. 2)

Ing. Dufek: pak si myslím, že smlouvu můžeme schválit a požádat pana náměstka, aby se to na

Statutární město Ústí nad Labem

červnovém ZM přepracoval dodatek, kde již bude nové logo

p. Blažej: bylo by řešením schválit ve znění: A) schvaluje s doplněním nového loga?

Mgr. Ševcovic: mám dotaz na Mgr. Kinter Radičovou, zda je to možné takto provést?

Mgr. Kinter Radičová: možné by to bylo, ale vznikl nám jeden problém a to, že propagační materiály, které jsou k tomu vyhotovené a vytisknuté, v případě změny se zvýší náklady

PhDr. Ing. Nedvědický: já se nedomnívám, že by byly materiály již hotové
- upozorňovali jsme pořadatele na to, že budou nějaké změny

Bc. Čmejlová: myslím, že v současné době mají hotové materiály pouze v elektronické podobě, letáky ještě nejsou vytištěné
- ověříme, co vše mají a nemají vytištěné

Ing. Nechybová: bylo by možné tento bod přerušit, aby se zjistilo, co má organizátor vytištěné, co ne?

JUDr. Žákovská, Ph.D.: přimluvila bych se za to, aby tam dali nové logo, dnes můžeme klidně schválit
- neumím si představit propagaci se starým logem

Mgr. Ševcovic: my řešíme nové logo, které vznikalo v nějakém čase, část akcí probíhala nebo probíhá se starým logem a část akcí probíhá s novým logem
- pokud by logo platilo od 1. 1., tak by to bylo jasné pro všechny
- akce má proběhnout v září
- navrhuji dnes bod schválit i s těmi připomínkami, návrh pana Blažeje vezmu klidně za svůj

Ing. Kirbs: díval jsem se na stránky Run Czech a na webových stránkách je již nové logo
- předpokládám, že pořadatel má informaci, že město Ústí nad Labem má nové logo
- žádám vedoucí odboru, aby tuto informaci zdůraznili

Ing. Nechybová: je potřeba schválit logomanuál?

Mgr. Kinter Radičová: pokud je schválené logo, tak se může užívat a správně by k němu měl být logomanuál, aby bylo jasné, kdy použít jakou velikost, barvu, apod.
- logo by mělo být schválené

PhDr. Ing. Nedvědický: logo je schválené

p. Křivan: kdy bude mít město k dispozici logomanuál, který může používat?

Mgr. Vlach: změna vyplývá ze schválené smlouvy, která byla podepsána s vítězem soutěže
- smlouva byla uzavřena v prosinci v roce 2021
- doba plnění je na 8 měsíců
- co se týče manuálu, žádali jsme, aby to byla jedna z nejvyšších priorit, protože od manuálu se odvíjí další změny

Statutární město Ústí nad Labem

- zhotovitel nám přislíbil, že se tomu bude věnovat
- věřím, že před létem letošního roku bude manuál k dispozici
- logo již bylo zveřejněno s tím, že řada sportovních, kulturních i jiných subjektů ho využívá

Mgr. Ševcovic: návrh na usnesení v upraveném znění: A) s doplněním nového loga do přílohy č. 2 uzavřené smlouvy, B) zůstává

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat
Hlasování o upraveném usnesení: 30, 0, 2

387/29Z/22

Dodatek č. 1 ke "Smlouvě o spolupřadatelství při zajištění organizace Mattoni ½ maraton Ústí nad Labem 2021 - 2025"

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. uzavření Dodatku č. 1 ke „Smlouvě o spolupřadatelství při zajištění organizace Mattoni ½ maraton Ústí nad Labem 2021 - 2025" ve výši 600 tis. Kč dle přílohy č. 1 tohoto usnesení a s doplněním nového loga do přílohy č. 2 uzavřené smlouvy

B) bere na vědomí

1. zprávu z předešlého ročníku Mattoni ½ Maraton Ústí nad Labem 2021

7. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti sportu "Sportovní akce mimořádného významu pro statutární město Ústí nad Labem"

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: jedná se o poskytnutí dotace z rozpočtu města v oblasti sportu

- v přílohách jsou uvedené žádosti plus návrh na výši podpory ze strany města
- vychází to ze schváleného rozpočtu programu dotačního titulu pro poskytování dotací v oblasti sportu v roce 2022
- celková výše žádostí, které hodláme schválit je 1 980 000,- Kč
- celkem bylo v této dotační kategorii podáno 18 žádostí
- v průběhu procesu jedna organizace TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl rychlostní kanoistika p.s. změnil své IČO, proto máte na stole úpravu návrhu usnesení, kde se mění v bodě 2. písmeno k) uvedení nového IČA
- tato kategorie byla navýšena oproti minulému roku, došlo k navýšení celkové částky
- žádostí bylo poměrně hodně, sportovní komise to projednala, navrhla nějaké řešení, RM tam provedla jednu úpravu, kterou máte v DZ, týkalo se to akce „Barvám neutečeš“

p. Blažej: chci se zeptat na zásah RM do hodnocení, kdy komise do toho určená a složená z odborníků doporučila „BP Action s.r.o. „Barvám neutečeš“ dát 0,- Kč a RM navrhuje dát 140 tis.

Statutární město Ústí nad Labem

Kč

- čím to bylo odůvodněno?
- z našeho pohledu je to akce, která má negativní vliv na zdraví, protože jsou tam polévaté částice a zároveň na životní prostředí a zvýšené náklady na nepořádek
- proč zrovna u této akce nebylo respektováno doporučení komise?
- společnost BP Action s.r.o. nezveřejnila účetní závěrku za rok 2020, takže nevíme, v jakém je stavu a tím porušuje svoji zákonnou povinnost

Mgr. Ševcovic: na jednání RM mají možnost být starostové všech MO a pokud si dobře pamatují, tak pan starosta Šimanovský vysvětloval celou historii těchto aktivit na Severní Terasě

- tato akce přilákala tisícovky lidí, kde byly rodiny s dětmi, atd.
- na základě tohoto vysvětlení RM přijala v tomto bodě odlišný názor než sportovní komise

Mgr. Cihlář, Ph.D.: hlásím podjatost, spoustu akcí moderuji

Mgr. Vonka Černá: co je přílohou předloženého materiálu na stůl?

- my novému spolku, který vznikl v únoru, převádíme stejné peníze, které byly určeny původnímu spolku?

Bc. Čmejlová: jedná se o nástupnický spolek, ale jsou to úplně stejné statutární orgány, adresu mají stejnou, pouze TJ Chemička zmínila pobočných 5 spolků a ty budou postupně zanikat a budou je nahrazovat tyto nástupnické organizace

- jedná se skutečně pouze o změnu názvu a změnu IČA

Mgr. Ševcovic: potvrzuji, jedná se o nástupnickou organizaci, která vznikla v procesu sběru a vyřizování žádostí

- na odboru si ověřovali úplný výpis spolkového rejstříku

p. Kubec: chemička se dělí na samostatné kluby a součást rychlostní kanoistiky dostává teď své IČO

p. Křivan: hlásím podjatost, protože jsem ve výboru fotbalového klubu v Neštěmicích

- chtěl bych požádat kolegy o podporu
- chtěl jsem se zeptat předkladatele, jaký je rozdíl ve finančním objemu v tomto dotačním titulu mezi roky 2021 a 2022?

Mgr. Ševcovic: rozdíl je zhruba půl milionu korun, to znamená, že v letošním roce se rozdělují o půl milionu korun více, než v roce minulém

JUDr. Žáková, Ph.D.: chci se vyjádřit k akci „Barvám neutečeš“ k vlivům na veřejný prostor již mluvil pan Blažej

- studuji jejich žádost a webové stránky a připadá mi, že informace, které zde jsou, jsou dosti zavádějící, uvádějí, že předpokládaný počet soutěžících je 3,5 tis., předpokládané vstupné od 200 – 850,- Kč, na webu je maximální částka registrace 900,-Kč, 200,-Kč pro tříleté děti, pro děti od 4 let je startovné ve výši 500,-Kč, pokud by bylo 3,5 tis. návštěvníků, návštěvník za 500,-Kč, tak mi to vychází na 1 700 000,-Kč – pouze ze startovného a oni uvádějí příjem 400 tis. Kč
- zajímalo by mě, jestli to můžete nějakým způsobem vysvětlit
- tato akce na mě působí komerčně a v žádosti jsou nepravdivé informace

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Dufek: barvy, které se na této akci používají, jsou ekologické na bázi škrobu, jsou plně odbouratelné a zdravotně nezávadné

- jedná se o sportovní akci, která se pořádá již několikátý rok s tím, že v posledních dvou letech se změnil pořadatel a akce byla vždy podporována 200 tis. Kč v rámci žádostí MO na podporu kulturní a sportovní akce, proto jsme vždy dostali 300 tis. Kč na kulturu a 200 tis. Kč jako Severní Terasa nad rámec na tuto akci „Barvám neutčeš“
- akce je velmi navštěvovaná, 3,5 tis. možná i více
- letošní rok došlo k nestandardnímu postupu pořadatele, kdy my jako město jsme tu dotaci od magistrátu ve výši 200 tis. Kč dostávali právě na to, abychom mohli zajistit věci, které se týkají záboru některých komunikací, vytyčení tras, do-úklid, zabezpečení akce
- bohužel pořadatel si bez našeho vědomí požádal o dotaci jak na Urban Challenge, tak na akci Barvám neutčeš, RM to správně zhodnotila jako zdvojení dotace, to znamená, že nám na tento rok 200 tis. Kč nepřičkula a na základě dohody RM dali pořadateli 140 tis. Kč
- došlo k uzavření smlouvy mezi pořadatelem a MO a tam bylo definováno těch 200 tis. Kč, protože jsme předpokládali, že to dostane opět MO a ne přímo pořadatel
- žádám zastupitele a RM, aby zvážili, jestli by nestálo za to akci podpořit částkou 200 tis. Kč v rámci rady a MO a pořadateli těch 140 tis. Kč nedat, protože to potřebujeme na zajištění v rámci do-úklidů a v rámci vytyčení tras, apod.

p. Konečný L.: nemůžeme to počítat podle cen vstupenek, pořadatel vždy nějaké vstupenky rozdává

JUDr. Žáková, Ph.D.: vím, že se spousta vstupenek rozdává, ale to by se muselo rozdat opravdu veliké množství, aby se vysvětlily rozdíly mezi startovním a částkou uvedenou v žádosti

p. Blažej: co se týče závadnosti barev, je to o množství

- nebezpečná inhalace škrobu
- jde nejen o porušování zákona, kdy nemají ve sbírce listin účetní závěrku, nepřesné informace v žádosti, vliv na životní prostředí, rozdíly mezi ostatními žádostmi
- budeme navrhnout, aby se přesunul bod n) do kategorie B) neschvaluje

Mgr. Ševcovic: neumím si představit, že by pořadatel použil barvy, které by škodily životnímu prostředí nebo lidskému organismu

- akce se odehrává po celé ČR, tak předpokládám, že je toto vše v pořádku zdravotně i hygienicky
- tato akce je spíše pro veřejnost, rodiny s dětmi, nelze se srovnávat s GRAND PRIX
- materiál budu předkládat takto, jak byl navržen

Bc. Tomková: přikláním se k tomu, aby RM dala finance MO na zajištění úklidu

p. Konečný L.: nejsem podporovatel těchto akcí, ale to neznamená, že to nepodpořím

- mám pocit, že vy jste čistě proti sportu

Ing. Dufek: byl bych rád, aby tato akce byla podpořená, pokud by došlo k nepodpoře ve výši 140 tis. Kč, pokud zde bude příslib radních, že se tím bude RM ještě jednou zabývat, a že by to podpořili v rámci peněz, které schvalují MO na kulturní a sportovní akce, tak budu hlasovat, aby 140 tis. Kč teď nedostali s tím, že MO dostane v rámci pravomocí RM 200 tis. Kč, kterých dostával každých 5 let zpět

Statutární město Ústí nad Labem

- pokud by zde příslib nebyl, tak budu hlasovat pro 140 tis. Kč

JUDr. Žákovská, Ph.D.: musím se ohradit

- my hlasujeme i pro podporu preferovaných sportů
- zde jsme připraveni podpořit všechny navržené dotace kromě jediné, kterou nepodpořila sportovní komise, nejedná se o sportovní akci, je to spíše happening volnočasové zpestření pro rodiny s dětmi, takže nám nepodsouvejte, že PRO! Ústí nepodporuje sport

p. Vodseďálek: já mám také ten názor, že škodíte

p. Křivan: mohl by mi pan předkladatel říct meziroční srovnání alokaci financí do tohoto dotačního titulu před covidem?

- když jsem si procházel všechny žádosti, tak všechny krátíme, ale jsou tam akce, na které chodí 10 tis. diváků

Bc. Tomková: není součástí zakoupení vstupenky balíček s tričkem, náramek, barva?

- je to tak?

Mgr. Ševcovic: ano, je

Bc. Tomková: možný důvod žádosti o 140 tis. Kč

p. Konečný L.: pan Blažej se vrtal, otravoval, psal všelijaká odvolání, mám s ním osobní zkušenost

- každý má právo hlasovat, jak chce
- opravdu si nemyslím, že by ty barvy byly zdravotně závadné
- budu pro podpoření této akce

Mgr. Ševcovic: původně v tomto dotačním titulu pro sport byla na tuto kategorii akce mimořádného významu navržena částka ve výši 1 700 000,-Kč

- v průběhu procesu komise a i odbor zjistili, že těch žádostí je mnoho a v podstatě dochází ke značnému převisu finančních prostředků, které nejsou k dispozici, tak nakonec došlo k navýšení původní částky 1 700 000,- Kč o 280 tis. Kč, které se vzaly z dotační kategorie mimořádné sportovní výkony, kde je předpoklad, že nebude částka letos vyčerpána
- byla zde snaha podpořit ještě vyššími finančními prostředky tyto akce
- pokud zde někdo navrhuje, neschválíme, Barvám neutečeš, necht' RM vezme těch 140 tis. Kč
- z jaké kolonky to má poté RM udělat?

p. Blažej: ZM by nemělo být o osobních sporech

- jsem rád, že se tentokrát pan L. Konečný zdržel výhrůžek fyzickou likvidací, které měl minule
- u konkrétního případu, který jmenoval, možná pomůže vědomí, že tuto konverzaci tehdy nevedl se mnou, ale se členkou spolku
- hnutí PRO! Ústí je připraveno hlasovat pro žádosti tak, jak navrhla sportovní komise

Ing. Dufek: není to tak dávno, co jsme schvalovali rozpočet a v rozpočtu bylo zhruba 12 mil. Kč rezerva finančního odboru, takže si myslím, že těch 200 tis. Kč by se tam dalo najít, v případě, že se tam nenajdou, tak RM utratila peníze za něco jiného

- možnost použití peněz z této kapitoly

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: souhlasím s tím, že v takto velkém rozpočtu by se dalo najít 140 tis. Kč, ale v rámci spravedlnosti jste se všichni starostové dohodli, jaký budete mít příděl, tak v tomto momentě jsme se rozhodli, že ve vaší žádosti Severní Terasy, že ji nepodpoříme z důvodu, že ostatní obvody takovou žádost nepodaly a nikdo s tím nepočítal

- při dotazu na pana starostu, zda jste si sami zajistili v rozpočtu peníze do té doby, než peníze dostanete eventuálně od magistrátu, tak nám pan starosta řekl, že jste s tím v rozpočtu nepočítali

Ing. Dufek: pokud pořadatel těch 140 tis. Kč dostane, tak to využije na tu akci, pokud to dostane MO, tak to využijeme na doprovodné věci a v případě, že MO nedostane nic, tak to budeme muset uhradit z vlastního rozpočtu, peníze někde určitě najdeme, ale bude to na úkor toho, že se neudělají kontejnerová stání nebo se něco neopraví

- peníze navíc nebo v rezervách nemáme

p. Křivan: chtěl bych, abychom dotační titul narovnali tak, jak tomu bylo před covidem

Mgr. Ševcovic: v letošním roce město Ústí nad Labem má v plánu přerozdělit peníze v celkové výši 56 875 000,- Kč, 875 tis. na sport

- podpora města v oblasti sportu je dlouhodobá a stabilní, týká se to jak preferovaných sportů, tak mládeže

- letos je v dotačním titulu výrazné navýšení na tzv. šeky o 4, 7 mil. Kč více

Ing. Nechybová: obvod nemůže mít v rozpočtu výdaje, pokud nemá zdrojové krytí a jestliže spoléhá na dotaci z magistrátu, kterou nedostalo, tak ji v rozpočtu mít nemůžou

- akce „Barvám neutečeš“ je dlouhodobě podporovaná akce

PhDr. Ing. Nedvědický: pořádající organizace udělala chybu, požádala o dotaci na dvou místech, požádala obvod o 200 tis. Kč a požádala město o 200 tis. Kč, totéž udělala i v případě Urban Challenge a my jsme řekli ano jako RM, že vám podpoříme jednu z těchto akcí

p. Křivan: respektuji rozdělení peněz, které byly alokovány, akorát jsem se chtěl dopídit čísla, které bylo před covidem, to jsem se ale nedozvěděl

Mgr. Ševcovic: návrh na usnesení v upraveném znění bod 2. k) změna IČ

p. Blažej: protinávrh: bod A) vypouští se bod n) a přesouvá se do písmene B) neschvaluje, přesun akce „Barvám neutečeš“ do písmene B), doplnění bodu C) doporučuje RM poskytnout částku 300 tis. Kč MO Severní Terasa na náklady související s akcí „Barvám neutečeš“.

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 30, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávruhu p. Blažeje: 30, 0, 1

388/29Z/22

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti

sportu "Sportovní akce mimořádného významu pro statutární město Ústí nad Labem"

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. matematické zaokrouhlování částek na celé desetitisícikoruny na základě bodového hodnocení žádostí v oblasti sportu „Sportovní akce mimořádného významu pro statutární město Ústí nad Labem“
2. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast sportu „Sportovní akce mimořádného významu pro statutární město Ústí nad Labem“ a následné uzavření smluv s jednotlivými subjekty takto:
 - a) Aeroklub Ústí nad Labem z.s. (IČ 18381928) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Ústecké nebe plné letadel 2022“ ve výši 120.000,- Kč
 - b) ALK s.r.o. (IČ 27153681) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Utkání hvězd 2022“ ve výši 130.000,- Kč
 - c) BASTA CHEERLEADERS, z.s. (IČ 05422698) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „BASTA CHEER CUP“ ve výši 40.000,- Kč
 - d) BLADES Ústí nad Labem, z.s. (IČ 22769315) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Den s americkým fotbalem na městském stadionu 2022“ ve výši 140.000,- Kč
 - e) Česká asociace amerického fotbalu z.s. (IČ 60164115) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Uspořádání zápasu ME v americkém fotbale“ ve výši 200.000,- Kč
 - f) Fotbalový klub Český Lev Neštětice, z.s. (IČ 69291969) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „O pohár Českého Lva 2022“ ve výši 60.000,- Kč
 - g) General Dance Company s.r.o. (IČ 05943850) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „52. Mezinárodní taneční festival 2022“ ve výši 280.000,- Kč
 - h) Městský plavecký klub Ústí nad Labem z.s. (IČ 26647567) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Velká cena Ústí nad Labem v plavání“ ve výši 100.000,- Kč
 - ch) Mgr. Michal Neustupa (IČ 01495101) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Milada Run 2022“ ve výši 120.000,- Kč
 - i) SH ČMS - Krajské sdružení hasičů Ústeckého kraje (IČ 71173811) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Mistrovství České republiky v Celoroční činnosti dorostu“ ve výši 120.000,- Kč
 - j) Sportovní klub policie Sever Ústí nad Labem z.s. (IČ 44226306) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „52.ročník GRAND PRIX města Ústí nad Labem v boxu“ ve výši 290.000,- Kč
 - k) Rychlostní kanoistika Ústí nad Labem z. s. (IČ 14163772) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Závod dračích lodí-Den Labe“ ve výši 80.000,- Kč
 - l) VMLY&R s.r.o. (IČ 26133113) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „RunTour Ústí nad Labem“ ve výši 100.000,- Kč
 - m) Xterra squadra s.r.o. (IČ 27329259) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „MILADATLON 2022“ ve výši 60.000,- Kč
3. se zněním vzoru Smlouvy o poskytnutí dotace v oblasti sportu dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

B) neschvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast sportu „Sportovní akce mimořádného významu pro statutární město Ústí nad Labem“ a následné uzavření smlouvy s jednotlivými subjekty takto:

- a) Events 4 you, z.s. (IČ 03675131) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Urban Challenge“ ve výši 100.000,- Kč
- b) BP Action s.r.o. (IČ 02882591) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Barvám Neutečeš“ ve výši 300.000,- Kč

C) doporučuje

1. Radě města Ústí nad Labem

- a) poskytnout částku 140.000,- Kč na zvýšené náklady související s akcí „Barvám Neutečeš“ městskému obvodu Severní Terasa

8. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - Šachový klub Spartak Ústí nad Labem, z.s.

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: předkládám poskytnutí dotace z rozpočtu města ÚL na Šachový klub Spartak Ústí nad Labem, z. s., tento klub podal žádost 11. 3. 2022 v MČR v šachu mužů

- akce se uskuteční ve dnech 14. – 22. 5. 2022 v Domě kultury v Ústí nad Labem
- žádost byla na částku 100 tis. Kč, jedná se o náklady striktně určené na pronájem prostor spojených s pořádáním akce
- jedná se o velmi prestižní šachovou akci

p. Blažej: my tuto žádost podpoříme

- nebylo by možné upravit oběh dokumentů v rámci úřadu nebo stanovit jiné lhůty tak, aby se nám do ZM nedostávaly žádosti až v momentě, kdy ta akce již probíhá nebo dokonce proběhla? Jsme postaveni před hotovou věc a nemůžeme potom reagovat a nic měnit

Mgr. Ševcovic: máte pravdu, bohužel to nejde takto ovlivnit

- pan předseda šachového klubu tu informaci dostal od svazu koncem února
- nejsem si jistý, že to dokážeme takto zprocesovat, protože i některé akce, které jsme schvalovali, mají bohužel podobný časový charakter
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 31, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

389/29Z/22

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - Šachový klub Spartak Ústí nad Labem, z.s.

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu a následné uzavření smlouvy se subjektem Šachový klub Spartak Ústí nad Labem, z.s. (IČ 445 54 222) na částečnou úhradu nákladů spojených s pořádáním "Mistrovství ČR v šachu mužů 2022":
 - a) ve výši 100.000,- Kč
 - b) výhradně na úhradu nákladů za pronájem prostor spojených s pořádáním akce

9. Poskytnutí dotací v roce 2022 v oblasti volnočasových aktivit „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže do 18 let“

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

- Mgr. Ševcovic: minimální hranice věku 5 let, maximálně 18
- přihlásilo se několik organizací a v celkové výši se zatím přerozděluje 475 500,- Kč s tím, že plánovaná částka na rok 2022 na tuto aktivitu je ve výši 600 tis. Kč
 - vychází to 1 500,- Kč na jednoho člena
 - všechny žádosti byly prověřeny a i sportovní komise projednala na svém jednání
 - nedošlo k žádné úpravě nebo náhradě města

JUDr. Žáková, Ph.D.: 7 žádostí a my podporujeme pouze 5? Kde jsou skryté?

- Mgr. Ševcovic: jsou to žádosti, které přesahují částku 50 tis. Kč, proto musely být předloženy ZM
- jedna žádost je ještě odložena k doplnění údajů, pokud přesáhne výši 50 tis. Kč, tak bude projednána na ZM
 - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

390/29Z/22

Poskytnutí dotací v roce 2022 v oblasti volnočasových aktivit „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže do 18 let“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu, určených na „Celoroční volnočasovou činnost dětí a mládeže do 18 let“ a následné uzavření smlouvy s těmito subjekty takto:
 - a) Junák – český skaut, středisko Šíp Neštěmice, z.s. (IČ 44227892) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „výchovní a volnočasová činnost dětí a mládeže“ ve výši 96.000,- Kč
 - b) Junák – český skaut, středisko Ústí nad Labem, z.s. (IČ 44227094) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže do 18 let“ ve

Statutární město Ústí nad Labem

výši 63.000,- Kč

c) Via Europa, z.s. (IČ 26672499) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „První pomoc, Rukodělné činnosti, Geologie – Paleontologie, Turistika, Tábornictví“ ve výši 66.000,- Kč

d) Veronika Kalinová (IČ 05138205) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Tvořivý kroužek a Klub deskových her“ ve výši 105.000,- Kč

e) Pionýr, z.s. – Pionýrská skupina Dravci (IČ 70693501) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „turistickotábornické, airsoftové, všeobecné i rukodělné“ ve výši 145.500,- Kč

2. znění vzoru Smlouvy o poskytnutí dotace v oblasti volnočasových aktivit dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

10. Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2022 "Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let" (šeky)

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: v této části dotačního titulu byla částka alokovaná pro tuto oblast ve výši 16 mil. Kč, je to o 4,7 mil. Kč více než v roce 2021

- město tím deklaruje, že chce podpořit výrazně návrat dětí ke sportu po covidu

- celkem bylo podáno 57 žádostí, z toho byly 4 žádosti vyřazeny pro nesplnění podmínek dotačního programu a výzvy

- na odboru proběhla důkladná kontrola

- každé dítě má nárok na 2 šeky a výše šeku dotace na jednoho člena se odvíjí od počtu podaných žádostí

- u výkonostního sportu se částka vyšplhala na jeden šek ve výši 3 746,- Kč, u zájmové sportovní činnosti ve

výši 2 246,- Kč

- návrh na usnesení v upraveném znění úprava v bodě 1) jj) TJ Chemicčka Ústí nad Labem – oddíl rychlostní kanoistika p.s. změna IČA

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 32, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Hlasování o upraveném usnesení: 32, 0, 0

391/29Z/22

Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2022 "Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let" (šeky)

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu určených na oblast sportu „Celoroční sportování dětí a mládeže do 20 let (šeky)“ a následné uzavření

Statutární město Ústí nad Labem

smluv s těmito subjekty takto:

- a) Athletic Club Ústí nad Labem z.s. (IČ 270 43 584) ve výši 565.602,- Kč
- b) BASTA CHEERLEADERS, z.s. (IČ 054 22 698) ve výši 325.913,- Kč
- c) Beach Aréna Ústí, z.s. (IČ 226 75 264) ve výši 485.430,- Kč
- d) Bicykl Team Ústí nad Labem z.s. (IČ 061 60 964) ve výši 289.167,- Kč
- e) BK SKŘIVÁNEK ÚSTÍ NAD LABEM z.s. (IČ 226 09 458) ve výši 488.511,- Kč
- f) BLADES Ústí nad Labem, z.s. (IČ 227 69 315) ve výši 273.480,- Kč
- g) BOGI SPORT Ústí nad Labem klub, z.s. (IČ 084 55 783) ve výši 231.369,- Kč
- h) EHK karate club z.s. (IČ 270 47 482) ve výši 152.069,- Kč
- ch) FC NY Tiradores Ústí nad Labem, z. s. (IČ 093 79 584) ve výši 82.419,- Kč
- i) FC Rapid Ústí nad Labem, z. s. (IČ 063 50 488) ve výši 286.913,- Kč
- j) FK Ústí nad Labem – ženy z.s. (IČ 228 87 458) ve výši 224.778,- Kč
- k) Fotbalový klub Český Lev Neštětice, z.s. (IČ 692 91 969) ve výši 935.008,- Kč
- l) Judo team Střekov, z.s. (IČ 057 83 259) ve výši 90.620,- Kč
- m) Judo Ústí nad Labem, z. s. (IČ 228 85 064) ve výši 353.630,- Kč
- n) Klub orientačního běhu Ústí nad Labem z.s. (IČ 050 59 810) ve výši 95.882,- Kč
- o) Městský plavecký klub Ústí nad Labem z.s. (IČ 266 47 567) ve výši 443.356,- Kč
- p) Michaela Zoubele (IČ 718 68 470) ve výši 584.038,- Kč
- q) SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Božtěšice (IČ 631 53 181) ve výši 222.487,- Kč
- r) SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Mojžíř (IČ 631 53 203) ve výši 74.128,- Kč
- s) SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Svádov (IČ 650 82 371) ve výši 139.271,- Kč
- t) SK Brná, z.s. (IČ 270 40 968) ve výši 165.539,- Kč
- u) SK Judo Vyhlička Ústí n/L z.s. (IČ 445 54 087) ve výši 168.532,- Kč
- v) SK KAMURA RYU SHOTOKAN z.s. (IČ 661 10 351) ve výši 273.376,- Kč
- w) Spolek InlineSkating.cz (IČ 226 07 137) ve výši 172.965,- Kč
- x) SPORT UNION, z.s. (IČ 445 54 044) ve výši 632.326,- Kč
- y) Sportovní klub policie Sever Ústí nad Labem z.s. (IČ 442 26 306) ve výši 325.913,- Kč
- z) Sportovní šerm Ústí nad Labem, z. s. (IČ 227 29 208) ve výši 86.882,- Kč
- aa) STK GEBERT z.s. (IČ 640 45 692) ve výši 74.926,- Kč
- bb) Šachový klub Spartak Ústí nad Labem, z.s. (IČ 445 54 222) ve výši 199.256,- Kč
- cc) T.J. Mojžíř, z.s. (IČ 445 52 521) ve výši 377.519,- Kč
- dd) Taneční skupina Freedom z.s. (IČ 226 70 904) ve výši 367.063,- Kč
- ee) Tělocvičná jednota Sokol Ústí nad Labem (IČ 004 82 129) ve výši 552.590,- Kč
- ff) Tělovýchovná jednota Spartak Ústí nad Labem (IČ 442 26 110) ve výši 587.349,- Kč
- gg) TENIS CLUB Ústí nad Labem, z.s. (IČ 183 80 514) ve výši 297.324,- Kč
- hh) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl badminton p.s. (IČ 057 86 304) ve výši 423.236,- Kč
- ii) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl plavání p.s. (IČ 057 81 191) ve výši 134.778,- Kč
- jj) Rychlostní kanoistika Ústí nad Labem z. s. (IČ 141 63 772) ve výši 222.524,- Kč
- kk) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl SPV p.s. (IČ 057 86 801) ve výši 206.771,- Kč
- ll) TJ Chemička Ústí nad Labem – oddíl veslování p.s. (IČ 057 87 343) ve výši 292.943,- Kč
- mm) TJ Skorotice, z.s. (IČ 442 26 292) ve výši 229.122,- Kč
- nn) TJ Svádov-Olšinky z.s. (IČ 183 82 991) ve výši 429.295,- Kč
- oo) TJ Vaňov, z.s. (IČ 005 24 701) ve výši 273.480,- Kč
- pp) UNI SPORT CLUB, z.s. (IČ 229 00 080) ve výši 58.404,- Kč
- qq) USK PROVOD, z.s. (IČ 183 81 375) ve výši 1.277.288,- Kč
- rr) Ústecká akademie plaveckých sportů z.s. (IČ 046 10 881) ve výši 662.341,- Kč

Statutární město Ústí nad Labem

ss) Ústecké Centrum Cyklistiky z.s. (IČ 090 01 239) ve výši 89.911,- Kč

tt) Vodní záchranná služba ČČK Ústí nad Labem, pobočný spolek (IČ 445 56 594) ve výši 160.300,- Kč

uu) Volejbal Ústí nad Labem, z.s. (IČ 056 12 951) ve výši 772.425,- Kč

2. znění vzoru Smlouvy o poskytnutí dotace v oblasti sportu dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

11. Dohoda o narovnání mezi Statutárním městem Ústí nad Labem a společností ROYAL TECH s.r.o.

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: návrh dohody o narovnání mezi statutárním městem Ústí nad Labem a společností ROYAL TECH s. r. o.

- historická záležitost, která začala v roce 2019, kdy bylo schváleno vyhlášení VZ pro havarijní opravy podlah v tělocvičnách ZŠ E. Krásnohorské a ZŠ Stříbrnická

- nahlašuji vztah k projednávané věci

- jednalo se o podlimitní VZ na stavební práce

- vše probíhalo celkem v pořádku, až do jara 2020, kdy mělo být dílo dokončeno, dle uzavřené smlouvy 31. 3. 2020, bohužel v této době byla dokončena pouze havarijní výměna v jedné ZŠ E. Krásnohorské, nebylo dodrženo a předloženo některé náležitosti

- u ZŠ Stříbrnická došlo pouze k úpravě stávajících podlah (vytrhání a jakési přípravy na realizaci), následně v dubnu 2020 výherce zakázky firma ROYAL TECH oznámila městu, že údajně v souvislosti s pandemií covid-19 nelze nadále pokračovat z důvodu nedostatku pracovních sil a materiálu, a tím pádem není možné, dílo dokončit

- v DZ popsán celý proces jednání PO magistrátu a advokátním zastoupením firmy ROYAL TECH

- v prosinci 2021 a následně letos došlo k právní dohodě mezi PO magistrátu a firmou ROYAL TECH k navrhované dohodě o narovnání ze strany města ve výši 795 721,43 Kč včetně DPH, jsou tam započteny práce, které byly prokazatelně provedeny, a zároveň je to návrh na ukončení celého sporu z roku 2019

Mgr. Kinter Radičová: výherce VZ, kde se uzavřela smlouva o dílo, neprovedl dílo tak, jak měl, od smlouvy chtěl odstoupit

- trvali jsme na dokončení díla, firma přestala reagovat, došlo se k možnosti odstoupit od smlouvy, protože nejsou plněny termíny na základě smlouvy o dílo

- byla jim vyúčtována smluvní sankce za nedodržení termínu

- nutné vypořádání vzájemných pohledávek a závazků, firma naúčtovala cenu za práce, které udělala, dělalo

to 1,5 mil. Kč

- my jsme chtěli náhradu škody za zajištění provozu školních tělocvičen, vysoutěžili jsme jinou firmu, která následně podlahy v tělocvičně opravila (1,6 tis. Kč bez DPH), tímto nám vůči společnosti vznikla škoda, které jsme následně museli zaplatit, vícepráce a méněpráce, které nám byly naúčtovány

- porovnali jsme ekonomickou stránku celé společnosti a zároveň to, že neměli kapacity z důvodu pandemie covid-19, tak jsme posuzovali tzv. vyšší moc, která byla v rámci smlouvy upravena

- chceme doporučit uzavřít dohodu o narovnání, protože kdybychom šli do soudního sporu, tak nemůžeme předjímat, jak soud rozhodne a v momentě, kdy bude posuzovat vyšší moc, tak by se

Statutární město Ústí nad Labem

mohlo stát, že by nám náhradu škody v dané výši uznal a my bychom po nich museli zaplatit celou částku 1,5 mil. Kč a zároveň po nich chtít pouze smluvní pokutu

p. Novák: četl jsem tu dohodu o narovnání a v odstavci 3 bod 3 je, že objednatel se zavazuje uhradit objednateli částku 657 tis. Kč, jedná se možná o překlep?

Mgr. Kinter Radičová: určitě ne, posuzovala se částka, kterou jsme my měli uhradit společnosti ROYAL TECH, která byla vyčíslena za práce, které byly vyhotoveny a zároveň k tomu byla započítána náhrada škody, kterou bychom po nich požadovali, kdyby oni řádně konali, a výsledek je v DZ, jsou tam popsány částky, které bychom měli uhradit firmě ROYAL TECH a zároveň náhrada škody, která nám vznikla, která je od toho odečtena a jsou tam uvedeny ceny bez DPH, nikoli s DPH

p. Blažej: souhlasím s panem Novákem, ale pokud to tak bude druhá smluvní strana ochotná podepsat a ví, co podepisuje, tak město nebude muset nikomu nic platit
- mělo by být uvedeno, objednatel se zavazuje zaplatit zhotoviteli
- tak jak je to od začátku popisováno, tak veškeré chyby jsou ze strany zhotovitele

Ing. Dufek: město soutěžilo tuto zakázku za 2 mil. Kč bez DPH, té stejné soutěže se zúčastnila i společnost KNOR PODLAHY a ta dávala nabídku za nějakých 2,5 mil. Kč
- společnost, která vyhrála, to nebyla schopná to nějakým způsobem dokončit, takže jsme s ní vstoupili do nějakého sporu, aby to bylo dokončené, tak se vybrala ve zjednodušeném řízení firma KNOR PODLAHY, která nabídla nějakou částku za dokončení díla a ve výši 1,6 mil. Kč bez DPH
- když se částky sečtou, tak zakázka bude ve finále město stát 2 316 tis. Kč z původně vysoutěžených 1,5 mil. Kč bez DPH
- podle mě je nutné s firmou jednat dále a chtít po ní i nějaké penále, které je ve smlouvě dané za nedodržení předání díla
- zhotovitel, který dílo dokončuje, se mohl vysoutěžit lépe, zakázka je velmi navýšená
- zajímá mě, které práce byly dokončeny firmou a ty které se potom účtovaly firmou KNOR PODLAHY
- osobně bych šel do toho, abychom vyžadovali smluvní pokutu, za mě je nepřijatelné, aby nás zakázka stála více peněz, než jsme vysoutěžili, díky firmě, která nedodržela smluvní podmínky

JUDr. Žákovská, Ph.D.: myslím, že nás to bude stát ještě více peněz, souhlasím s tím, že bychom s tou firmou měli dále jednat nebo s ní vést soudní spor

p. Vodseďálek: uvědomte si, že jsme to vysoutěžili v roce 2019, teď v roce 2022 šly ceny stavebního materiálu pětinašobě nahoru

Mgr. Ševcovic: můj osobní názor je, že firma, která to původně vysoutěžila, ROYAL TECH, stanovila nereálnou cenu a při realizaci se to projevilo
- firma chtěla nedodržet technologický postup
- nedokáží si představit další vývoj

p. Konečný M.: chci se zeptat města, jestli součástí zadávací dokumentace nebo podkladů mělo město k dispozici oceněný výkaz, výměr od projektanta nebo zpracovaný odborem?

Statutární město Ústí nad Labem

Bc. Žirovnická: u zakázky jsem bohužel nebyla, ale předpokládám, tak jak to bývá, součástí je oceněný kontrolní výměr, ale jak to bylo tenkrát, bohužel nedokáži odpovědět

PhDr. Ing. Nedvědický: informaci zajistíme, až se dostaneme k dokladům z počátku té zakázky

p. Konečný M.: v případě, že nebyl, tak hodnotící komise nemá vůbec možnost odhalit již ve VŘ nízkou nabídkovou cenu, která později vede k tomuto problému

Ing. Nechybová: jsem přesvědčena o tom, že zadavatel vypisuje zakázky na základě podkladů - neumím si představit, že by PO při povinnosti stanovit předpokládanou hodnotu zakázky ze zákona nevycházel z nějakého výkazu výměr

Mgr. Ševcovic: slova paní Nechybové mohu potvrdit, že výkaz výměr tam byl na 100 %, pokud ho pane Konečný budete chtít vidět, myslím si, že to nebude problém Vám ho předložit

p. Konečný M.: prosím o posláni výkazu výměr emailem, děkuji

Mgr. Ševcovic: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 5, zdržel se 12 Návrh nebyl přijat

12. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 13

Diskuse proběhla.

p. Novák: mám dotaz Hostovic, jsou tam opravovány komunikace v ulicích Arbesova a Ve Štěpnici, na tyto komunikace navazuje asi 120 m dlouhý úsek ulice Na Výhledech, tento úsek je také v poměrně špatném stavu, není rekonstruován, počítá se s jeho rekonstrukcí?

Ing. Dařílek: jedná se o opravu, ne o investiční akci, panu Novákovi zašleme přesné informace, co se bude v jakém úseku opravovat (zákres i následné kroky)

p. Novák: cyklostezka na Miladě, která se plánuje podél řeky Bíliny, je nějaký harmonogram, kdy by se mělo začít s realizací této cyklostezky?

Ing. Tošovský: ano teď se připravuje technická studie, jakmile bude hotová, tak budeme usilovat o to, aby se následné kroky konaly hned vzápětí, včetně realizace

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

13. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 1253 v k.ú. Klíše

Původní číslo materiálu: 12

Předkládá: Karel Karika, místostarosta

Statutární město Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

p. Karika: na základě usnesení ze 17. zasedání zastupitelstva MO ÚL – město předkládám k projednání záměr prodeje pozemkové parcely v k.ú. Klíše
- o prodej pozemku požádalo Společenství vlastníků domu Klíšská za účelem údržby pozemku
- pozemek je pro MO ÚL – město nevyužitelný a nepotřebuje ho ke své činnosti
- vzhledem k výše uvedenému žádá MO – město o rozhodnutí ve věci záměru prodeje pozemkové parcely

p. Konečný M.: to, že úřad jako takový nebo příslušné odbory to zamítly je podle mne zcela správné
- ten pozemek lze zastavět
- argument, že si úřad není schopen vyměřit svůj vlastní pozemek, v katastru ten dům stojí
- z mého pohledu, město kdyby to řádně sekalo, tak si pozemek nemusí nikdo kupovat a my nemusíme v okolí riskovat, že tam druhý den kdokoli cokoli postaví

Bc. Tomková: existuje i možnost pronájmu toho pozemku, pokud to odbor investic a územního plánování nedoporučuje

p. Karika: nejedná se jen o seč, jsou tam i nějaké keře, je to v centru města, takže většinou tam probíhá seč 5x

Ing. Dufek: pozemek je jasně daný ÚP jako veřejná zeleň a veřejně přístupný prostor, to znamená, že i kdybyste to prodali, tak se to nedá oplotit, musí se to nechat veřejně přístupné, ten pozemek jim je v podstatě k ničemu

PhDr. Hladík, CSc.: já to podpořím

Ing. Fialová: opravdu se jedná o veřejné prostranství s tím, že by muselo zůstat neoplocené
- v rámci koncepce sídlištní zeleně a přípravy nového ÚP bych chtěla ujistit všechny majitele SVJ, že je připravováno celkové zamyšlení, jak předzahrádky s těmito lokalitami ohledně SVJ, domečků, atd., bude se připravovat v novém ÚP koncepcí, jak k tomu přistoupit, aby se území dala oplotit, bude se k tomu přistupovat jednotlivě v novém ÚP
- nedoporučuji pozemek prodat

p. Karika: dobře se ví, že se jedná o veřejný prostor, takto jsme prodávali všechny pozemky v Klíšské ulici

p. Vodseďálek: je to veřejný prostor, zakresleno v ÚP, nevidím jediný důvod, proč to vlastníkům prodávat
- jde o to, aby se o to město pořádně staralo, aby byla zachovaná zeleň

Ing. Nechybová: v tuto chvíli ÚP říká, že tento pozemek je veřejně přístupný

- Ing. Fialová říkala, že v novém ÚP se bude pracovat na tom, že se bude přehodnocovat využití těchto prostor a já věřím, že ku prospěchu lidí
- v tuto chvíli si zaděláváte na to, že by mohla přijít žaloba, že si to někdo koupí, nemůže to ke svému prospěchu řádně užívat

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Fialová: v současném ÚP je to veřejné prostranství volně přístupné, ale protože je těchto požadavků mnoho majitelé nebo SVJ, že by chtěli, tak je potřeba se v novém ÚP zamyslet nad tím, jak to definovat jinak, případně ty plochy vymezit jinak, aby ti lidé si je mohli do budoucna užívat podle za tím svým nejlepším účelem (aby si to mohli do budoucna oplotit a starat se o to)

JUDr. Žáková, Ph.D.: není úplně přesné, co říkáte paní Nechybová, pokud někdo vlastní pozemek, který je veřejným prostranstvím, tak ten pozemek je veřejně přístupný v obecném užívání všech

- je to specifický typ pozemku v obcích, který se nesmí oplotit

p. Karika: SVJ ví dobře, do čeho jde, protože všechny okolní pozemky jsme takto prodávali, jsou to veřejná prostranství

Ing. Fialová: chci se zeptat obvodu, jestli přemýšleli o pronájmu nebo o zápůjčce?

p. Karika: ano, je to záložní plán

Mgr. Studenovský: usnesení není podle statutu dobře formulované

- to, že statut říká, že ZM může s konečnou platností něco rozhodnout, neznamená, že zveřejní přímo záměr

- pokud by ZM mělo rozhodovat, nechť rozhodne, předmětný pozemek bude prodán, ale záměr, ať udělá MO – město

JUDr. Žáková, Ph.D.: na Klíši je celá řada SVJ, vlastní plochy, které jsou okolo veřejné zeleně, není to nic neobvyklého

Ing. Dufek: kdy jste naposledy takový typ pozemku prodal na Klíši?

p. Karika: v roce 2018

Mgr. Vlach: v materiálu mi chybí historie projednávání

- nevidíme zde tehdejší stanoviska odborů, nelíbí se mi, že odkazujete na věci, které nejsou součástí materiálu

Ing. Dufek: pokud jste něco takového prodali, tak jste to prodali bez souladu se statutem a smlouva je neplatná

p. Karika: toto je první pozemek SVJ, kde přišlo z magistrátu stanovisko zamítavé, všechny případy před tím byly jako prodeje schváleny

PhDr. Hladík, CSc.: daň z nemovitosti je příjem města

p. Konečný M.: může se na té ploše něco malého vystavět?

pí Jaklová: k dispozici mám pouze materiál, takže musím nahlédnout do ÚP a zjistit to

p. Konečný M.: odkazuji se na dokument, který byl přílohou, vydal ho Mgr. Ján 31. 5. 2021 a je to

Statutární město Ústí nad Labem

prodej pozemkové parcely č. 1253, kde se uvádí, že to je BM plochy bytového bydlení v bytových domech, B) je tam přípustné: plochy bytových domů, či vícepodlažní zástavby, maloobchod, stravovací zařízení, podmíněčně přípustné - jestli kromě zeleně lze vystavět? A ještě by mě zajímala cena, za kterou by to chtělo ÚMO prodat?

PhDr. Ing. Nedvědický: vaše stanovisko nechám prověřit zástupci ÚP, aby vám odpověděli

p. Karika: nově jsou prodávané pozemky MO - město dle znaleckého posudku od 50 m²
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 4, proti 2, zdržel se 26 Návrh nebyl přijat

14. Různé

Diskuse proběhla.

Ing. Nechybová: chtěla bych se vrátit k bezdůvodnému obohacení užívání veřejného prostranství, které jsme zde historicky řešili

- právním odborem jsme si nechali posoudit užívání veřejných prostor
- dostali jsme odpověď s odkazy na relevantní judikaturu nejvyššího soudu, kdy nám právní odbor doporučil neprodávat veřejná prostranství tímto názorem, že na základě judikantů 28cdo3382/2010 převládá názor, že obec získává bezdůvodné obohacení tím, že nemovitosti v majetku soukromých osob mající charakter veřejného prostranství, mohou užívat občané obce takřka bez omezení
- pokud se něco změnilo v zákonech nebo nejvyšší soud vydal jiná rozhodnutí, ale to, co jsem zde řekla, je podloženo judikátem a výkladem právního odboru

Aktuální situace fotbalového klubu města Ústí nad Labem

p. Křivan: bod týkající se fotbalového klubu Ústí nad Labem, chtěl bych zjistit, jaké informace o tom má vedení města? A jestli s majitelem klubu někdo komunikuje?

- před sebou máte otevřený dopis našeho hnutí, který jsme nazvali „nespokojené se stavem Fotbalového klubu Ústí nad Labem“ a který jsem vám poslal minulý týden
 - v tomto ohledu bychom chtěli od Ing. Hory osobně zodpovědět pár otázek
 - četl jsem jeho rozhovor pro iDNES, ale vzhledem k tomu, že klub nezveřejňuje účetní uzávěrky, nemůžu si slova pana Hory ověřit
 - mám připravený návrh na usnesení, kterým bych chtěl požádat pana primátora o pozvání pana Hory na další ZM
- dne 20. 6. 2022

- návrh na usnesení: ZM žádá primátora o oficiální pozvání pan Ing. Jiřího Hory, majitele fotbalového klubu pana Ing. Jiřího Hory na jednání ZM konaného dne 20. 6. 2022

Hlasování o usnesení: 8, 0, 24

PhDr. Ing. Nedvědický: bez ohledu na výsledky hlasování požádám jménem vedení města Ústí nad Labem o účast pana Ing. Hory na jednání ZM

Statutární město Ústí nad Labem

p. Karika: jako jeden z představitelů MO ÚL – město musím reagovat na článek v Ústeckém deníku ze 7. 5. 2022, kdy jste vy pane primátore, označil MO – město s projídaním dotace od magistrátu

- předpokládám, že toto vyjádření je jen neznalost o dotacích pro obvody, protože MO – město je velmi dlouho podfinancováno a všechny prostředky z VHČS zapojuje do rozpočtu MO
- naši zaměstnanci mají dlouhodobě nejnižší platy ze všech obvodů města Ústí nad Labem
- je nejvyšší čas řešit finance hlavně spravedlivě
- MO bohužel neslouží politikům, ani zaměstnancům obvodu, ale slouží občanům obvodu

PhDr. Ing. Nedvědický: jestliže existuje dohoda politických představitelů obvodu všech obvodů na jejich podílu na rozpočtu celého města, není možné potom přijít mezi občany a říct: protože nás ten zlý magistrát nedostatečně saturuje, tak my nebudeme uklízet

- ohlasy a dotazy od občanů, proč je ve středu města neskutečný nepořádek
- mám i zaznamenána vaše vyjádření, že prostě nebudete uklízet, protože nemáte peníze na VPP
- jak jste připravoval odpovědně rozpočet? Ve vedení obvodu jste 6 let, takže víte, jak se rozpočet připravuje
- jestliže jste chtěl pracovníky VPP, tak jste na ně měl jistě připraveny vlastní zdroje a následně, když byste dostal podporu města, tak jste ty finance mohl využít na něco jiného, ale to se nestalo, takže souhlasím s vámi, že ten rozpočet nemůže sloužit ke zvýhodňování jednoho nebo druhého
- všichni starostové MO projednávali s vedením magistrátu své rozpočty dohromady, nikdo nebyl zvýhodněn tak, jak vy tvrdíte, že je to dokonce nějakým politickým nástrojem ožebračování obvodu a proti tomuto se vymezují

p. Karika: děkuji pane primátore, jen vám chci připomenout, že návrh, který jsme předkládali v listopadu 2021, kdy vy jste sám řekl, že budete předkládat ten samý návrh rozpočtu pro všechny MO, o 14 dní později na ZM v prosinci činil 64 486 tis. Kč pro MO ÚL – město v únoru schválený návrh byl 52 mil. Kč

- došly nám peníze, které byly ušetřeny

PhDr. Ing. Nedvědický: něco jiného je listopadové a prosincové jednání ZM, kdy jste měli šanci rozpočet, který měl pro váš obvod plán 64 mil. Kč, tak jste ho mohli prohlasovat, ale vaše kolegyně Ing. Outlá ho stahovala

- mezitím došlo k velké změně v možnostech příjmů města v oblasti navýšení cen energií, které bylo tak extrémní, že se muselo reagovat a to jsme v prosinci nevěděli
- přesto při projednávání rozpočtu nebo návrhu rozpočtu opět byly zapojeny všechny obvody, protože v listopadu, kdy se projednával ten rozpočet, tak tam neseděli všichni starostové v jedné místnosti a právě proto, aby to bylo spravedlivé, tak při návrhu rozpočtu v únoru seděli všichni starostové v jedné místnosti a bylo řečeno, že ho plně akceptují

p. Karika: děkuji pane primátore, jen chci připomenout, že jsme byli pokráčeni my, těch 12 mil. Kč oproti listopadu, ale Severní Terasa, Neštěmice i Střekov dostaly přidáno, takže nevím, kde je ta spravedlnost

PhDr. Ing. Nedvědický: podívejte se, o kolik bylo navýšení v příjmové části rozpočtu v rámci celého magistrátu, jestliže to bylo kolem 9 % a vy požadujete pro váš obvod, aby se navýšila hodnota o 15 – 18 %

- když se podíváte, jak bylo navýšeno jednotlivým obvodům, tak zjistíte, že právě v rámci

Statutární město Ústí nad Labem

vyjednávání a odpovědnosti jednotlivých obvodů za rozpočet nejen velkého města, si obvody uvědomují, že neexistuje pouze obvod, ale jedno jediné město, které má jednu jedinou hromadu peněz

p. Karika: rozdíl mezi rokem 2021 a rokem 2022 pro MO – město je 1 376 tis. Kč navíc, pro Severní Terasu je to 2 469 tis. Kč navíc a pro Neštětice 3 538 tis. Kč navíc a pro Střekov 5 450 tis. Kč navíc, největší městský obvod, s nejvyšším počtem zaměstnanců jsme dostali ten nejnižší obnos, který nevyrovná ty ztráty, které teď pocítujeme v rozpočtu

PhDr. Ing. Nedvědický: připomenu vám, že stejně bojovně jste mohl vyrazit, když jsme krátili na základě špatných informací pana Vinše obvod Střekov o nějakých 5 mil. Kč a nikomu to nepřišlo zvláštní, že zrovna MO – centrum je na tom lépe než MO Střekov
- jsme jedno velké město a obvody na základě jednání mezi sebou se domlouvají na možnostech
- mám zde minimálně jednoho účastníka toho jednání, který může potvrdit, že jednání probíhalo naprosto nekonfliktně a že starostové se dohadovali na jednotlivých položkách a výsledkem bylo, že všichni odcházeli a říkali ano, takto to akceptujeme a vy relativizujete tento přístup od toho února a stále se obracíte na to, že v listopadu jste něco navrhli, chtěli jste to mít, tak jste mohli zvednout ruku a nestahovat ten materiál a dnes byste měli 64 mil. Kč

p. Karika: to je pravda, ale při tom projednávání kde jsem byl já, jsem jasně říkal, že pod 58 mil. Kč nemůžeme sestavit smysluplný rozpočet pro MO – město

PhDr. Ing. Nedvědický: váš návrh byl v rozpočtu, kdybyste bod nestáhli, tak by vám to bylo schváleno

p. Karika: to je pravda, uznávám

Bc. Tomková: já se vrátím k fotbalu, určitě všichni zaznamenali pád ARMY do 3. ligy, chtěla bych požádat o vypracování analýzy, jaké finanční dopady to bude mít na naši mládež krátkodobé i dlouhodobé?

- jaký to bude mít vliv na status sportovního centra mládeže?
- jedna z podmínek je, že pokud mají kluby sportovní centrum mládeže, tak klub musí být minimálně ve 2. lize
- prosím o urgentní vypracování analýzy v horizontu 3 - 4 let
- mně bylo řečeno, že 20. 6. zde na ZM tu pan Hora bude, že ho pan primátor pozve, nikde jsme k tomu nepřijímali žádná usnesení

PhDr. Ing. Nedvědický: do konce tohoto týdne vypravím dopis na pana Horu s výzvou a žádostí, aby se dostavil na jednání ZM, a zařadím to jako bod 1

Mgr. Ševcovic: v minulém týdnu jsem požádal vedení fotbalového klubu i vedení HC Slovan o zodpovězení 4 dotazů:

1. podrobnou zprávu o sestupu do nižší ligy v této sezóně 2021- 2022, případně plán na sezónu 2022 – 2023
2. jaký finanční dopad na vaši organizaci v návaznosti na sestup do nižší ligy očekáváte, jak ze strany svazu, tak ostatních sponzorů?
3. jaký dopad bude mít sestup A týmu do nižší ligy na financování mládeže svazem?

Statutární město Ústí nad Labem

4. jak si představujete propojenost a spolupráci dospělých a mládeže v budoucím období?

- město jako donátor jen letošní rok do fotbalu dospělí a mládež jste odsouhlasili přes 9 mil. Kč, do hokeje dospělí a mládež téměř 11 mil. Kč, tak je legitimní tyto dotazy vznášet
- situace hokeje je možná složitější, protože náklady jsou obrovské, pokud chcete provozovat lední hokej na špičkové úrovni, tak se obávám, že město nemůže dotovat první nebo extraligu v ledním hokeji
- je potřeba si říct, za jakých podmínek město bude dále dotovat hlavně A týmy
- nezříkám se toho, že bychom to měli podporovat, ale je potřeba si uvědomit, že v tom dotačním titulu, který je platný, je uvedená roční lhůta pro návrat do této vyšší soutěže
- roční lhůta je sezóna 2022 – 2023, což je za rok a je potřeba klubům říct, co bude dále, pokud se jim to nepodaří splnit

Bc. Tomková: mně jde o to, jaké finanční dopady to bude mít na mládež?

- jestli by nám mládežnický fotbalový klub mohl dát vědět, jaké finanční dopady to na ně bude mít v horizontu roku, dvou, případně tří let? abychom skutečně věděli, co to pro nás znamená

p. Blažej: chtěl jsem navrhnout, abychom přímo jako zastupitelstvo vyzvali pana Horu, tím bychom se vyhlí tomu, že budeme primátorovi ukládat něco, co je v jeho kompetenci a hodlal to udělat tak, či tak

- dávám k úvaze, jestli nechceme upravit jednací řád nebo se tomu sami přizpůsobit a strukturalizovat body tak, aby věci věcně následovali za sebou, jinak témata nedávají v tomto formátu smysl

Mgr. Krsek: chtěl bych otevřít otázku vandalského činu na pomníku obětem 2. světové války pomníku Fridricha Jána v Městských sadech

- pomník byl přetřen hnědou barvou
- na tuto skutečnost upozornil jeden občan s informací, že tuto úpravu objednal magistrát (38 tis. Kč)
- jak tato oprava kamenného pomníku došla ze strany iniciátora?

Ing. Dařílek: připravíme pro pana Krska odpověď pro zastupitele v dané lhůtě

p. Vodseďálek: ztotožňuji se s návrhem k fotbalovému klubu, chceme vědět, jak to v ARMĚ vypadá, zajímá nás mládež, jdou tam určité finanční prostředky z KÚ

- pan Karika zde již není, ve finančním výboru jsme projednávali rozpočet
- finanční výbor navrhl a doporučil městu a to s tím souhlasilo upravit finanční prostředky pro všechny odbory
- mrzí mě, že nefunguje spolupráce starostka a místostarosta, že to starostka odsouhlasí a místostarosta to napadne

Ing. Dufek: reakce na pana Kariku, nelíbí se mi neustálé napadání MO Neštěmice a Severní Terasa, že jsou z politického kolegializmu zvýhodňovány, není to pravda

- kdyby pan Karika znal rozpočtování rozpočtu, tak by viděl, že MO dostal navýšené peníze značně oproti ostatním MO
- pokud měl na výkon státní správy na minulý rok 22,3 mil. Kč, v průběhu roku dostal navýšení na 24,5 mil. Kč a na nový rok mu naplánuje magistrát 29, 6 mil. Kč, tak je to navýšení přes 5 mil. Kč, na zeleň došlo také k navýšení, na provoz nedostali, protože starostové se dohodli, že dostanou všichni stejné peníze

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: ke zmiňované položce provozu měly všechny obvody stejný příspěvek - historicky tato položka sloužila k tomu, že na ni byly deponovány podle klíče přínosu na jednotlivé obvody výtěžky z jednotlivých heren a casin, ale my jsme rozhodnutím ZM, kdy tedy zastupitel Karika zde říkal, že je to jeho největší štěstí, že se mu po 8 letech podařilo prosadit to, že v tomto městě nebudou ani herny, ani casína, tak na základě toho jsme o ten příjem přišli, tak co se do toho provozu mělo dávat?

- byla maximální snaha magistrátu města Ústí nad Labem dát tyto prostředky, na které byly historicky zvyklé, bylo to z výnosů této činnosti, tak byla snaha, dát to jednotlivým obvodům - to, že tam ta položka ještě dnes je, to je špatně, ale já věřím, že se podaří do rozpočtu příštího roku tuto položku zrušit a vše realizovat v té první položce
- nikdo nepřipravil nikoho o provozní prostředky

p. Křivan: chtěl bych krátce reagovat na Bc. Tomkovou – městské dotace na mládež jsou spojené s A, to znamená, když se klub nevrátí do roka minimálně do 2. ligy, tak je ohrožena dotaz pro mládež, je to napsané i v dotačním titulu

- dotaz směřován na Ing. Tošovského: prosím o vypracování souhrnné tabulky všech získaných dotací na zhodnocení majetku a jaká k nim byla spoluúčast?

JUDr. Žákovská, Ph.D.: připojuji se k dotazu Mgr. Krska a poprosím, jestli by mohlo být upřesněno kdo dělal tu opravu, za kolik peněz, jak byl ten člověk vybrán pro tento účel? Kdo se vyjadřoval ke způsobu úpravy pomníku? A na základě jakého právního vztahu byla ta oprava umožněna?

- prosím o doplnění těchto otázek do písemné odpovědi a zaslat všem zastupitelům

- co se týče ARMY, děkuji pane Křivane, že o to teď máte takovou starost, ale chci připomenout, že právě hnutí UFO, které podpořilo záměr pana Hory, který chtěl koupit Fotbalový klub Ústí nad Labem, byl to materiál, který byl předložen na stůl

- my jsme jako hnutí žádali, ať se ten bod odloží, ať se záměr zveřejní, udělá se tomu větší propagace, ale nebyli jsme vyslyšeni, zastupitelé byli tlačeni do toho, že nabídka časově omezená a pokud ji nepřijmeme, tak už nikdy tak úžasná nabídka nebude, za 1000,- Kč jsme fotbalový klub prodali a teď se ukazuje, že to možná nebyl nejrozmumnější nápad

- někde na sítích jsem zaznamenala, že klub měl být předlužen, pokud se dobře pamatuji, tak tomu tak nebylo, nikomu nic nedlužil, pouze byl v červených číslech z toho důvodu, že některé sponzorské smlouvy nebyly naplněny

- avizují, že na příštím ZM bych chtěla, abychom jsme se vrátili k bodu Pronájem hokejového stadionu Slovanu, nechci tomu v žádném případě zamezit, podporuji to, ale domnívám se, že i po konzultaci s PO magistrátu, že tam byly některé chyby, které bychom mohli vyřešit tak, aby potom případné dodatky, které se budou ke smlouvě uzavírat, aby byly platné

- dotaz na Ing. Dařílka – kdy se bude opravovat druhá část ulice Na Spálence? Kdo je vlastníkem suti, která je na horním parkovišti u plavecké haly? Kdy to ten, čí to je to hodná odvézt?

Bc. Žirovnická: rekonstrukce 2. části ulice Na Spálence už probíhá, dělá se to po etapách

- co se týče parkoviště, tam je pro tuto chvíli zařízeno staveniště pro rekonstrukci ulice Na Spálence, dokud nedojde k dokončení, tak to staveniště tam bude, nemáme jiné prostory, kam ho umístit

Statutární město Ústí nad Labem

JUDr. Žáková, Ph.D.: já jsem tam teď jela a rozhodně tam žádná oprava nezačala, neprobíhají zde žádné práce, pokud tedy začala, jaký je časový harmonogram? Kdy se plánuje, že bude dokončena?

Bc. Žirovnická: dokončení je 31. 7. 2022

Ing. Nechybová: vrátila bych se k vizuální identitě města

- v registru smluv jsem si našla, uzavřenou smlouvu s výherkyní designerské soutěže, kterou organizoval Czech design za 1 680 tis. Kč, vítězkyně, která byla schválena v prosinci v RM, má dle smlouvy, za kterou ji bude zaplacen 992 tis. Kč, splnit předmět smlouvy a u toho mě zarazil harmonogram, logo máme, pracujeme s ním, ale nemáme k tomu logomanuál
- v příloze smlouvy jsem našla, že od uzavření smlouvy toho týdne, která když byla zveřejněna v lednu v registru smluv, tak ta část, kdy se má dodat základní manuál včetně licence, je do 6 týdnů
- implementace je již za vedení loga, té změny a ta mi tam nesení, ta je až od 30. týdne
- pracovat by se s tím mělo od 29. týdne
- chtěla bych vysvětlení, stačí písemně: podle uzavřené smlouvy, kdy měla předat logo-manuál, jestli to bylo 6 týdnů? Jestli ho nemáme nebo máme?
- pokud ho nemáme, zda jsme uplatnili sankce? Jestli nám má logomanuál předat až 31. týden, tak jak s ním můžeme pracovat?

- vyzývám pana Ing. Tošovského, zda budeme mít v červnu předloženo, jaké soudní spory město vede, jaký je stav?

- úkol předkládat informace ZM, nepamatuji se, kdy jsme v tomto volebním období něco takového měli?

- zda a jakým způsobem se ubírá jednání s Ústeckým krajem ve věci společenské smlouvy v rámci fungování Severočeského divadla?

- smlouva je platná do prosince příštího roku, nicméně příplatek je tam daný a vzhledem k tomu, že energie, služby narůstají

- zabývá se někdo tím, že se nárůst promítne do rozpočtu divadla? Jednáte? Nejednáte? Jaké jsou varianty? Co je připraveno?

- budeme se zabývat tím, abychom divadlu alespoň v rámci společenského příplatku pomohli kompenzovat nárůst energií?

PhDr. Ing. Nedvědický: předám písemně - vypracuji odpovědi na divadlo a revokaci vyhlášky

p. Blažej: proč nebyl na dnešním ZM předložen materiál k zoologické zahradě, který byl domluven napříč politickým spektrem, a zda ho lze očekávat na mimořádném zasedání, nebo bude předložen na příštím ZM?

pí Nováková: materiál k zoologické zahradě bude předložen na jednání 23. 5. RM a poté v červnu na ZM

- je to z důvodu, že bylo potřeba to posoudit PO, takže se to nedalo zpracovat

Ing. Tošovský: reakce na pana Křivana: materiál o dotacích, na které byly podány žádosti a které jsme úspěšně dostali, připravím

- paní Nechybová, ten materiál existuje, dostali ho i zastupitelé, pokud ne, tak ho dostanete, PO ho má připravený, je možné ho předložit na příští ZM

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Nechybová: bývá zvykem, že zastupitelé, pokud mají dostávat nějaké informace, tak aby to bylo zaznamenáno v zápise z jednání ZM, že jste splnil to, co máte zastupitelstvem dané, a aby bylo na stolech: máte informace o probíhajících soudních sporech

p. Křivan: z čeho vyplývá cena úschovny kol v Brně za částku 100,-Kč?
- připadá mi to předražené, když vedle je parkoviště zdarma
- v Litoměřicích je cena 5, Kč za 24 h

Ing. Vohryzka: v Brně bylo do loňského roku 30 míst k úschově kol, za které se platilo 40,- Kč na celý den
- vytvořili jsme další místa před areálem a v areálu na 80 – 100 kol a zvýšili jsme cenu za uložení na 100,- Kč na den 50,- Kč na 2 hodiny
- cena je zkalkulovaná

p. Vodseďálek: finanční výbor udělal kontrolu v MS, nenašly se žádné závady
- na minulém zasedání ZM jsme měli materiál k soudním sporům a z pohledu finančního výboru, kde jsou zastoupeny všechny kluby, tak každé dva měsíce PO magistrátu předkládá ty věci
- bylo to v materiálech na minulém ZM

Bc. Tomková: jaká je cena vstupného po 17.h? Je snižena, pokud ano, za jakou částku?

Ing. Vohryzka: hodinový vstup je za 50,- Kč, dvouhodinový vstup je za 100,- Kč a celodenní vstup je na Klíši za 150,- Kč pro dospělé
- zavedli jsme sazbu rodinné vstupné 1+1, dítě do 3 let zdarma

Ing. Dufek: jsem návštěvníkem posilovny na Klíši, vstupné se zvýšilo ze 70 na 100,- Kč
- z kraje roku byla možnost sloučeného vstupného za fitness a saunu, to teď padlo
- zvýšení předplatného, ale stroje jsou zastaralé, nepřemýšleli jste o snížení cen?

Ing. Vohryzka: ceny jsme zvedali od 1. 1., je to v kompetenci MS, na základě tržního srovnání, kalkulace, vývoje nákladů, zavedli jsme předplacené členství, abychom umožnili stávajícím zákazníkům minimální nárůst, zdražení je na všech provozovnách na fitness od 1. 5. sledujeme počet lidí, kteří chodí cvičit a návštěvnost posilovny neklesá, my jsme s ní spokojeni
- zavedli jsme předplacené členství na fitness a na plaveckou halu
- zadali jsme projekt rekonstrukci saun a fitness na Klíši, až ta akce bude zprojektovaná, tak s tím návrhem půjdeme za městem
- návštěvnost sauny je minimální

Ing. Dufek: místo na rozšíření fitness není

p. Křivan: tlumočení dotazů od jednoho občana: město prý podalo správní žalobu na MŽP kvůli rozšíření těžby v lomu
- co je předmětem žaloby a proč město využívá externího právního zástupce a proč tyto pozemky nekoupilo, když mělo možnost?
- funguje krematorium, jak má a jak je zabezpečené proti cizímu vniknutí?

Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: odpověď na správní žalobu ohledně lomu: lom bez toho aniž bychom byli účastníky, tak požádal o rozšíření dobývacího prostoru, MŽP mu prostřednictvím státní Báňské služby vyhovělo

- město zpochybňuje rozhodování, že nejsme účastníky řízení
- proč to město nekoupilo, o tom informoval Ing. Tošovský ZM nejméně před 2 lety, že je v jednání s majiteli pozemků, o které se jedná, požadavek majitele převyšoval cenu 10 mil. Kč, což se lišilo od odhadu, my jsme si řekli, že nad odhad nepůjdeme
- majitelé pozemků si získali investora, který byl ochoten zaplatit více než město

Ing. Tošovský: byli jsme v jednání s majitelem (13 majitelů), a když jsme byli téměř dohodnutí, tak jsme zjistili, že investor z Prahy nás přeplatil

PhDr. Ing. Nedvědický: z jakého důvodu jsme zapojili externího právníka? Jedná se o JUDr. M. Coufalovou, se kterou externě spolupracujeme, protože naše PO by bylo přetížené a navíc paní JUDr. Coufalová je odbornice na tuto část správního práva

Ing. Tošovský: krematorium: došlo ke spravení díry v plotě a opravě zámku, který byl zřejmě poškozený

- nyní je vše zabezpečeno, jednal jsem s ředitelem MP Ing. Bakulem, jestli by nebylo dobré tam umístit kameru

JUDr. Žáková, Ph.D.: chci se zeptat na lom, který zde máme a na spor, který Ústí nad Labem vede

- vy jste pane primátore řekl, že ten spor vedeme s MŽP, měli bychom ho vést s obvodním Báňským úřadem, o jaké řízení vlastně jde?

PhDr. Ing. Nedvědický: zajistím vám kontakt s JUDr. Coufalovou

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Gabriela Hubáčková

Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

Statutární město Ústí nad Labem

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města