

Z á p i s

**z 21. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 18. 8. 2021**

Přítomno: 23 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Mgr. Renata Zrníková
PhDr. René Hladík, CSc.
Miroslava Lazarová
Martin Hausenblas, MBA
Mgr. Lenka Vonka Černá
Mgr. Bc. Blanka Konečná
Ing. Věra Nechybová
MUDr. Jiří Madar
Gabriela Hubáčková
MUDr. Hilmi Al Eraidi
Michal Kolář
Jaroslav Pém
Lukáš Konečný
Ivana Kurljuková

Ověřovatelé zápisu: Eva Nováková Milan Anýž

Zapisovatelé: Bc. Liana Wagnerová, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Lukáš Blažej (předseda)
Ing. Pavel Dufek
Ing. Tomáš Kirbs
Ing. Pavel Tošovský
Pavel Vodsed'álek
Mgr. Michal Ševcovic
Bc. Yveta Tomková

Hlasování: pro 23, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Statutární město Ústí nad Labem

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 21. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

3. Poskytnutí finančního daru obci Lobendava

Hlasování o zařazení bodu č. 3: 23, 0, 0

Informace:

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna dne 5. 8. 2021.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu dne 5. 8. 2021.

Dnešní jednání ZM je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 23, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Poskytnutí peněžitého daru
2. Předkupní právo ke stavbě č. p. 780 v k. ú. Klíše
3. Poskytnutí finančního daru obci Lobendava
4. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
5. Různé

1. Poskytnutí peněžitého daru

Předkládá: Ing. Eva Outlá, náměstkyně primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Outlá: RM už odsouhlasila peněžítý dar ve výši 20.000,-Kč. Byla jsem zároveň pověřena zesnulý pár nominovat na cenu Michala Velíška

PhDr. Ing. Nedvědický: děkuji za rychlé jednomyslné schválení okamžitého příspěvku v RM a také za nápad nominovat zesnulé na cenu Michala Velíška

Ing. Outlá – návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 23, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

290/21Z/21

Poskytnutí peněžitého daru

Statutární město Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí peněžitého daru ve výši 100 tis. Kč na poskytnutí peněžitého daru pozůstalým dětem po smrtelném úrazu jejich rodičů Martina Bohuše a Gabriely Válové

2. Předkupní právo ke stavbě č. p. 780 v k. ú. Klíše

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: stejný bod jsme tu měli už v červnu, ale byl stažen, protože někteří zastupitelé chtěli objekt koupit. Byla jim umožněna i prohlídka 16. 7. 2021. Na objekt je kupec, majitel vedlejší restaurace Retros. Po prohlídce objektu jsem se rozhodl předložit stejný návrh na usnesení, tedy nekoupit. Rozpočet města je napnutý a nutné investice by si navíc vyžádaly minimálně 10 milionů korun. Radím nechat podnikateli budovu koupit, zrekonstruovat a necht' tam podnikat.
p. Karika: je mi líto, že návrh na usnesení je zamítavý. Máme možnost koupit budovu za cenu bytu a využívat pro potřeby města. Městu prostory chybí. My máme zpátky nakupovat to, co jsme v minulosti prodali. Budu hlasovat pro odkup.

PhDr. Ing. Nedvědický: je tedy potřeba dát protinávrh

p. Křivan: budova je v dobrém stavu, potřebujeme kanceláře, sklady a zázemí pro naše fotbalisty. Atleti také nemají žádné zázemí. Nevím, proč nechat koupit nemovitost jinému. Není pro mě argument, že nevíme co s tím.

p. Anýž: jsme taky pro, cena se už nebude opakovat. Byla by to propášená šance, kterou si nemůžeme dovolit. Stav je ucházející, stačí to teď jenom zakonzervovat a zkusit vyšetřit prostředky jinde. Je to jedinečná šance.

JUDr. Žáková: děkuji panu náměstkovi za zprostředkovanou prohlídku. Cenová nabídka je opravdu výhodná. Došlo by ke sjednocení budovy a pozemku. Mohli bychom prostory nabídnout sportovním klubům. Přikláním se k příležitosti koupit.

p. Křivan: mluvil jsem s panem Kožíškem, který řekl, že by se objekt mohl začít využívat hned bez úprav a postupně opravovat

PhDr. Ing. Nedvědický: Pan Kožíšek je ochoten platit městu tržní nájem z prostředků, které mu poskytuje město i za tento prostor?

p. Křivan: myslím, že by byli ochotní platit nájem městu

Mgr. Ševcovic: také jsem jednal s fotbalovým prostředím a mám informace, že fotbalistům je jedno, od koho si budou prostor pronajímat. Dohoda existuje i s majitelem Retrosu.

p. Křivan: využití budovy je i jiné než pronajímat sportovcům, to byl jen příklad

p. Anýž: kdyby se část objektu vyčlenila, mohla by se pronajímat i jiným subjektům, abychom byli alespoň na nějaké vyrovnané bilanci

JUDr. Žáková: jaká byla částka znaleckého posudku v minulosti za tento objekt?

Ing. Dařílek: přesně to nevím, bylo to mezi 4 až 5 miliony

PhDr. Ing. Nedvědický: předkupní právo přechází na kupce?

Ing. Dařílek: předkupní právo bude stále mít město, protože vlastní pozemek pod objektem

Mgr. Krsek: viděl bych tu výhodu ve spojení pozemku s budovou. Město tu vystupuje jako zvýhodněný účastník.

Ing. Outlá: Setuza kdysi nabízela pozemky městu, to odmítlo a ta cena je teď někde úplně jinde.

p. Anýž: cena byla několik let dozadu stanovena na 5 milionů, tak při sjednocení pozemku a budovy se dostáváme do kladné bilance. Když by se vyskytly problémy, můžeme to výhodně

Statutární město Ústí nad Labem

prodat. Není to v žádném případě nerentabilní.

Mgr. Holasová: ve městě je spousta dětských klubů, které si ve městě pronajímají prostory a rádi by určitě toto využily

p. Křivan: předkupní právo nám sice zůstane, ale ta cena už nikdy nebude tak nízká

Ing. Tošovský: návrh v předloženém znění

p. Karika: protinávrh schvaluje místo nechvaluje

Hlasování o protinávru pana Kariky: 11, 0, 12

Hlasování o původním návrhu: 6, 4, 13 – bylo prohlášeno za zmatečné z důvodu technického problému

Hlasování o původním návrhu: 12, 7, 4

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 12, proti 7, zdržel se 4 Návrh nebyl přijat

3. Poskytnutí finančního daru obci Lobendava

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: obec postihly bleskové záplavy, nedostali zatím žádné prostředky od státu, naše děti z Domu dětí tam jezdí na tábory. Na účtu mají od individuálních dárců cca 280 tisíc.

Chceme být solidární, máme stejné zkušenosti z doby, kdy naše město záplavy postihly

JUDr. Žáková: děkuji za solidaritu a pěkné úvodní slovo. Já ten bod podpořím, ale upozorňuji na to, že takových událostí bude přibývat a naše město potřebuje především investovat do Ústečanů.

Prosím do budoucna o nějaké systémové nastavení

PhDr. Ing. Nedvědický: souhlasím s vámi, já jsem jeden z těch soukromých dárců, který na ten jejich účet přispěl. Můžeme vytvořit fond do budoucna, ze kterého se bude pomáhat.

Ing. Fialová: souhlasím s tím, abychom se do budoucna zamysleli, jak pomáhat. Hnutí ANO sbírku udělalo a přispělo taky.

JUDr. Žáková: zaregistrovala jsem, co hnutí ANO udělalo

p. Křivan: ten fond by stejně byl z rozpočtu nebo by to bylo z našich soukromých peněz?

JUDr. Žáková: bylo by to z rozpočtu, ale věděli bychom, kolik je tam peněz a bylo by to více systémové

PhDr. Ing. Nedvědický: tento materiál mě inspiroval z minulých zkušeností, třeba Stebno nebo kritické události našeho města

Ing. Tošovský: je to stejně nesystémové, jako jsou nesystémové nepředvídatelné krizové situace.

Kdysi jsme v Neštémicích byli moc rádi, když nám na radnici přišlo naprosto nečekaně 50 tisíc na účet z jednoho libereckého městského obvodu, konkrétně to byly Vratislavice. Dobročinnosti se meze nekladou.

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 23, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

291/21Z/21

Poskytnutí finančního daru obci Lobendava

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí finančního daru ve výši 100.000,- Kč obci Lobendava na krytí následků způsobených bleskovými záplavami

4. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

5. Různé

Diskuse proběhla.

p. Anýž: zastupuji některé občany Brné, konkrétně ulic Karla Maye a Lermontova. Někteří stavebníci nám tam provádějí opravy z komunikace, a ta komunikace je pak několik hodin neprůjezdná. Poslal jsem tam MP. Další týden se situace opakovala. Posílal jsem panu Dařílkovi a paní Filáčkové informace, aby se k tomu vyjádřili. Od pana Dařílka nepřišla žádná odpověď. Paní Filáčková také informace nepodala.

Bc. Filáčková: s panem Anýžem jsem telefonovala, tak jsem to považovala za vyřízené. Zjistili jsme pochybení u obyvatel a zahájili jsme řízení.

Ing. Dařílek: pokud je komunikace v šíři 4 metry, žádné vozidlo v ní nesmí zastavit. Pokud to občan potřebuje, pak si musí zažádat o zábor komunikace.

PhDr. Ing. Nedvědícký: pokud je zjištěno porušení, musí se obrátit na městskou policii.

p. Anýž: Silnice jsou tam v důsledku takovýchto akcí opravdu v dezolátním stavu

Mgr. Holasová: mám prosbu k RM. U každé školy je spousta krásných hřišť, ale pokud nejsou děti zaregistrovány v nějakém kroužku nebo klubu, nemají možnost na to hřiště jít. Prosím RM, aby se touto věcí zabývala a umožnila tam dětem přístup pro neformální setkání a společné sportování.

Ing. Tošovský: je to dle mého hlavně věcí pana ředitele. Je tu spousta hřišť, které nejsou jen v areálu škol. Pokud to ale necháte bez hlídání, vždy se najde někdo, kdo to hřiště zničí.

p. Vodseďálek: před dvěma lety jsme to zkusili v ZŠ Anežky České a pak jsme ho půl roku jen opravovali, bylo v dezolátním stavu. Musí tam být školník nebo dozor, jinak to nebude fungovat.

Mgr. Ševcovic: některé školy ale mají ta hřiště otevřená, my máme hřiště už takto otevřená 10 let. Záleží to hlavně na řediteli školy. Byl tu projekt, kdy ředitelé dostávali od magistrátu příspěvek na dohled. Bez dohledu to hřiště velice rychle bude zničeno a škola nebude mít prostředky na opravu.

Mgr. Holasová: pokud vám ten projekt nevyšel, nebylo to dobře zorganizováno. Pokud je nad dětmi dohled, tak to zorganizovat jde. RM může k tomu ředitele motivovat, na dětech nám záleží.

Mohla by přispět na hlídače. Já jsem to spočítala, jedná se zhruba o 150 tisíc korun ročně pro jednu hodinu týdně pro otevření každého školního hřiště.

p. Vodseďálek: paní ředitelko, neznáte poměry v naší škole, tak neříkejte, že jsme tu situaci nezvládli. Je to nesmysl a lež. Jako předseda školské rady musím říct, že si vymýšlíte a mluvíte nepravdu.

Statutární město Ústí nad Labem

p. Křivan: chci se zeptat, zda máme nějaké opravné stavební prostředky na to, jak řešit situaci bývalého hotelu Máj?

Bc. Filáčková: monitorujeme, víme, že stav je špatný. S majitelem je špatná komunikace. Nedá se mu ani nic doručit. Staticky je ale ta stavba v pořádku, neohrožuje. Nemůžeme nařídít její odstranění. Víme, že s vlastníkem probíhají jednání.

p. Křivan: kdo vede ta jednání s majitelem

PhDr. Ing. Nedvědický: první jednání vedl pan starosta Šimanovský, teď druhý pokus vede pan Hausenblas. Víme od pana Hausenblase, že ten člověk je velmi nevstřícný a má neadekvátní požadavky ke stavu té budovy.

Ing. Dufek: jednání probíhala i v minulých volebních obdobích a pan majitel má představy o nedozírném majetku, který má. Do objektu by nikoho nepustil, ani statika. Pokud by byla nařízena demolice a neprovedl by ji majitel, muselo by konat město a poté to po majiteli vymáhat. Jednání s ním je těžké a složité. V současných podmínkách práva je to poměrně neřešitelné.

p. Anýž: čím je to centrální parkoviště v Brné u koupaliště, kdo je povinen se o něj starat. Parkoviště začíná být využíváno privátními subjekty, které okolo bydlí a návštěvníci koupaliště pak nemají kde zaparkovat.

Ing. Dařílek: parkoviště spravujeme my a komunikace patří Ústeckému kraji.

p. Křivan: jde o nepořádek v Mojžíři, kdo za to zodpovídá legislativně, kdo by to měl uklízet a jestli můžeme zvýšit intenzitu úklidu.

PhDr. Ing. Nedvědický: je to boj, nejvíce vám řekne paní starostka, která tam průběžně s MP posílá uklízet své VPP. Komunální odpad odvážený z Mojžíře platí město.

Bc. Tomková: uklízíme denně, opakovaně tam jezdí MP, naši pracovníci tam odmítají z důvodu strachu o své bezpečí uklízet. My zajišťujeme čistotu a pořádek. Je to ohromný problém, který se rozrůstá. Do budoucna si s tím nebudeme vědět rady, pokud tady nenastoupí nějaká represe, a to ze všech stran. Nedaří se s tím dělat nic nám, ale ani neziskovým organizacím. Doufám, že projde zákon 3 x a dost, byť není dokonalý.

p. Anýž: děkuji za odpověď panu Dařílkovi. Mám další dotaz, častěji u nás dochází k likvidaci zeleně a křoví pálením. Chci vědět, jakým způsobem to město a životní prostředí řeší.

PhDr. Ing. Nedvědický: řešíme, pokud se tu informaci dozvíme. Pak se to projednává jako přestupek a věc se řeší.

Ing. Karpíšková: v zákoně o ovzduší je pálit suché zbytky ze zeleně a křoví dovoleno, musí se dodržovat podmínky zákonem uvedeny.

p. Anýž: to se právě neděje

Ing. Kirbs: snažíme se předcházet tomuto pálení třeba tím, že rozdáváme zdarma vaky na zeleň. V Mojžíři to vidím jako problém sociální, nikoliv odpadový.

Bc. Tomková: ve městě je svoz objemného odpadu 2 x ročně, u nás v Mojžíři se velkoobjemový odpad vyváží každých 14 dní. Je to nepoměr s ostatními částmi obvodu. Je to nezvladatelný problém. Lidé tam o pořádek zájem nemají. Kdyby tam nezůstalo bydlet pár slušných lidí, kteří nemají možnost odtamtud se odstěhovat, tak bychom tam snad i uklízet přestali, protože už na to nemáme peníze ani síly.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Ověřovatelé zápisu:

Eva Nováková

Milan Anýž

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města