

Vyhodnocení námitek				
Č.	Datum podání/ číslo jednací	Jméno a příjmení vlastníka	Obsah námítky	Vyhodnocení námítky a pokyn pro projektanta k zapracování v návrhu ÚP ÚnL
1.	03.02.2010 MM/OUP/NUP/74/2010	Jiří Holeček	P. p. č. 1870/1 a 1870/3 v k. ú. Klíše. Změna funkčního využití z chat na individuální (rodinné) bydlení. Tento požadavek byl respektován u sousedních pozemků.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
2.	08.02.2010 MM/OUP/NUP/75/2010	Petr Kozák	P. p. č. 196/2 v k. ú. Nová Ves. Pozemek je zasít'ován. Je na něm vybudovaná přípojka vody a elektrické energie. Kolem pozemku vede přístupová cesta, ve které je v blízkosti vybudovaná kanalizace. Pracuji v Ústí nad Labem a denně dojíždím z Loun. Moje rodina plánuje výstavbu RD. Dodatečné doplnění: Vážení, po informacích z veřejného projednávání konceptu ÚP dne 2.3.2010 rozšiřuji bod III. o další upřesnění. V letech 1984-86 bylo řešeno dědictví majetku po mých rodičích Okresním, poté i Krajským soudem v Ústí nad Labem, kdy bylo rozhodnuto o rozdělení pozemku č. 196 na č. 196/1 a 196/2. Pozemek s rodinným domem č. p. 1350 s přilehlým pozemkem připadl dalšímu dědici zároveň s pozemkem č. 196/1, který je nyní v konceptu plánu z velké části určen k zástavbě. Soud tehdy rozhodl, že mi dědic těchto pozemků musí umožnit vybudování inženýrských sítí, tj. vody a elektřiny přes jeho pozemek a tím mi umožnit stavbu domu. Na pozemek jsem následně vodu a elektřinu nechal zavést a po pár letech jsem se informoval o podmínkách stavebního povolení. Avšak bylo mi řečeno, že na pozemku není možno stavět. Toto jsem bral jako křivdu. Při tvorbě stávajícího územního plánu jsem pracoval v Lounech, takže jsem o této skutečnosti neměl informaci. Před více jak jedním rokem jsem byl svým zaměstnavatelem do Ústí nad Labem zpět přeložen a denně do zaměstnání dojíždím. Proto bych chtěl na pozemku po svých rodičích rodinný dům postavit. Pozemek má kromě vody a elektřiny přístupovou komunikaci, v níž je nedaleko mého pozemku vybudovaná kanalizace.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 196/2 v k. ú. Nová Ves se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

3.	08.02.2010 MM/OUP/NUP/76/2010	Věra Militká	P. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice. Žádost o zahrnutí pozemku do zastavitelného území pro výstavbu rodinného domu.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie.</u>
4.	08.02.2010 MM/OUP/NUP/77/2010	Milan Los, Eva Losová	P. p. č. 1872 v k. ú. Klíše. Žádám o změnu funkčního využití z chat (zahrady) na individuální (rodinné) bydlení. Tento požadavek byl respektován u sousedních pozemků.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
5.	08.02.2010 MM/OUP/NUP/78/2010	Miloš Rytíř	P. p. č. 313, 314 v k. ú. Vaňov. Parcely jsou v katastru nemovitostí vedeny jako trvalý travní porost. Dne 3. 12. 2007 byla podána žádost o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém ÚP města ÚnL. V novém návrhu územního plánu jsou parcely chybně označeny jako lesní půda.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 313 a 314 v k. ú. Vaňov se nacházejí ve III. a IV. zóně CHKO České středohoří a dále ve vymezeném regionálním biocentru Vrkoč. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
6.	10.02.2010 MM/OUP/NUP/80/2010	Marie a Jaroslav Kaňkovi	P. p. č. 94 a 92 v k. ú. Kojetice u Malečova. Nesouhlasíme s plochou zahrádkové osady na našem pozemku. Žádáme o vymezení plochy pro výstavbu RD.	Vyhovuje se P. p. č. 94 a 92 v k. ú. Kojetice u Malečova bude zařazen do funkčního využití BV. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
7.	10.02.2010 MM/OUP/NUP/81/2010	Ing. Jan Cigánik (zástupce pro: Marie a Jaroslav Kaňkovi)	P. p. č. 94 v k. ú. Kojetice u Malečova. Při prodeji pozemku byla tato ohodnocena jako stavební parcela, požadujeme proto, aby tato parcela byla v ÚP zahrnuta do zastavitelného území.	Vyhovuje se Požadavek byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL.

8.	11.02.2010 MM/OUNUP/82/2010	Ing. Zdeněk Holub	<p>P. p. č. 155/12 a 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic Žádám o zahrnutí p. p. č. 155/12 v celé své rozloze do územního plánu města, určenému pro individuální výstavba – BI/BV. Jedná se o pozemek, který sousedí se zastavěnými pozemky v obci. Chci na tomto pozemku po schválení nového plánu v části, nejbližší k obci, vybudovat rodinný dům pro mou rodinu, k tomuto účelu jsem i pozemek získal. V minulém návrhu byl tento pozemek zahrnut do zastavitelné části obce. Na zahrnutí a schválení čekám již od roku 2006. Bylo by nelogické a nekoncepční dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Dle nového konceptu jde naopak o návrh vzdálenější část zahrnout, bližší nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem. V blízkosti jsou i přípojky energií a voda. U pozemku 157/1 se jedná o ostatní plochu – neplodná půda. Část pozemku byl zahrnut do konceptu, který byl vypracovaný jako změna ÚPnSÚ statutárního města ÚnL „Habrovice-Skorotice-Strážky“.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI na části p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic bude změněno na základě stanoviska dotčených orgánů (SCHKO ČS, KÚ ÚK) – rozvojová plochy Z2-2 bude vypuštěna.</p> <p><u>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje Funkční využití plochy Z-O na části p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic se nemění, pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>
9.	11.02.2010 MM/OUNUP/83/2010	Pavla Tiptová	<p>P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice. Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území – územního plánu města ÚnL. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuty.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy Z-T na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice bude změněno na OV-KM. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití plochy na bydlení.</p> <p><u>Požadavek bude zapracován projektantem v rozsahu stávajícího ÚPnSÚ ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>

10.	11.02.2010 MM/OUP/NUP/84/2010	Marcela Holubová	P. p. č. 105 a 106/2 v k. ú. Habrovice. Žádám o zpětné zahrnutí parcel do zastavitelné části obce (územního plánu), jelikož tyto pozemky v současnosti platném plánu zahrnuté jsou. Toto dokládám souhlasem k výstavbě na tomto pozemku ze dne 11.9.2009. Dále přikládám i pozemkovou mapu se v současnosti platnými hranicemi zastavitelné části obce, kde tyto parcely jsou zahrnuté v intravilánu. Žádost o zahrnutí jsem nepodávala, jelikož parcely ve stávajícím plánu již zahrnuté jsou. Věřím, že došlo jen k omylu.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
11.	11.02.2010 MM/OUP/NUP/85/2010	Ing. Zdeněk Holub	P. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic. V současnosti je dle výpisu z KN parcela vedena jako ostatní plocha. Plocha je pravidelně sekána a užívána jako travní porost. V konceptu ÚP je tato parcela nově vedená jako zamýšlena k zalesnění. Nesouhlasím s tímto a žádám o zpětné zahrnutí jako ost. plocha, resp. zahrnout do ÚP jako plocha pro individuální rodinnou výstavbu.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku. Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy SM-NL bude změněno na Z-T. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
12.	12.02.2010 MM/OUP/NUP/86/2010	Helena Hrušková	P. p. č. 283 a 284 v k. ú. Dobětice. Žádám o změnu funkčního využití z plochy pro chaty na plochu pro individuální /rodinné/ bydlení.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
13.	12.02.2010 MM/OUP/NUP/87/2010	JUDr. Jaromír Rom	P. p. č. 285 a 286 v k. ú. Dobětice. Žádám o změnu funkčního využití z plochy pro chaty na plochu pro individuální (rodinné) bydlení.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>

14.	12.02.2010 MM/OUP/NUP/88/2010	Miroslav Mudruňka	<p>P. p. č. 4626/11, 4626/15, 4626/20 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>V návrhu zůstal nezměněný stav parcel k využití pozemku (žádost o změnu ÚP byla podána dne 15.12.2008). Navrhovaný způsob využití parcel, individuální bydlení (bydlení v rodinných domech – městské a příměstské). Pozn.: k pozemkům v těsném sousedství, kde stojí anebo právě probíhá výstavba objektů určených k individuálnímu bydlení, je zpevněná příjezdová komunikace. Tato komunikace, vede přímo k těmto pozemkům, stejně tak k výše zmiňovaným parcelám.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
15.	15.02.2010 MM/OUP/NUP/90/2010	Petr Andrlé	<p>P. p. č. 1039/1 v k. ú. Sebužín.</p> <p>Žádost o převedení celého pozemku 1039/1 (zanesena pouze část) z důvodu postavení dvou RD. Nezanesena celá část pozemku (bez spodní části – směr LT-ÚL)</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
16.	15.02.2010 MM/OUP/NUP/91/2010	Petr Andrlé	<p>P. p. č. 48 v k. ú. Svádov.</p> <p>Uvedená parcela údajně vedena jako veřejné prostranství – žádost o převedení na zahradu s následným odkoupením (nejde jinak využít). Žádost byla podána 11/2009 (není zaneseno v konceptu).</p>	<p>Je vyhodnoceno jako připomínka</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění, p. p. č. 48 v k. ú. Svádov byla v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. agregována do navazující plochy BI.</p>
17.	15.02.2010 MM/OUP/NUP/92/2010	Bohumila Machová	<p>P. p. č. 133/8 v k. ú. Strážky u Habrovic.</p> <p>V do současnosti platném územním plánu zastavitelnosti obce Strážky je parcela zahrnuta do zastavitelné části. Z tohoto důvodu jsme podnět pro zahrnutí pozemku do nového ÚP nepodávali. Žádáme, aby tato skutečnost byla zohledněna a pozemek zůstal zahrnut v zastavitelné části obce, jelikož zde plánujeme vystavit nemovitost k bydlení pro své dcery. Domnívám se, že došlo jen k nedopatření.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL s podmínkou zpracování územní studie.</u></p>

18.	15.02.2010 MM/OUP/NUP/93/2010	Josef Kvapil, AWAC TRADE ENERGY a.s.	P. p. č. 898/241, 898/276, 898/320, 898/321, 898/322, 898/277, 898/280 v k. ú. Všebořice P. p. č. 78/38, 78/30 v k. ú. Dělouš. Žádáme o změnu využití pozemků, a to z území určeného pro dopravu na území určené pro komerčně industriální zónu. Žádáme Vás, aby tato změna byla zahrnuta do konceptu územního plánu ÚnL a to minimálně v rozsahu podle přiloženého mapového podkladu.	Je vyhodnoceno jako připomínka Nevyhovuje se Funkční využití plochy DI-L, PV a SM-NP se nemění. Jedná se o strategickou plochu, jejíž ochrana byla schválena v zadání ÚP ÚnL.
19.	16.02.2010 MM/OUP/NUP/95/2010	Pavel Rožánek	P. p. č. 102/2 k. ú. Kojetice u Malečova. Jsme s manželkou vlastníky pozemku. Pozemek je veden v KN jako zahrada. Vzhledem k tomu, že bych rád v budoucnu na tomto pozemku postavil rodinný dům, žádám Vás, aby tento pozemek byl zahrnut do stabilizovaného území Kojetice s určením pro zástavbu rodinnými domy. Žádost o změnu zařazení pozemku jsem podával již 26.4.2007. Této mé žádosti nebylo vyhověno. Jak je zřejmé z návrhu konceptu ÚP, je předmětný pozemek zařazen pouze do území označené jako RZ. Na podporu mé žádost uvádím, že pozemek se nachází v lokalitě zastavěné rodinnými domy a přímo sousedí s pozemky p. p. č. 93, 94, 76/2. Zahrada na p. p. č. 93 je součástí RD na p. p. č. 93/1. Na p. p. č. 94 bude probíhat výstavba nového RD. Na dalším sousedícím pozemku 76/2 začala v loňském roce rovněž výstavba dalšího nového RD.	Vyhovuje se P. p. č. 94 a 92 v k. ú. Kojetice u Malečova bude zařazen do funkčního využití BV. Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.
20.	17.02.2010 MM/OUP/NUP/96/2010	Marcela Holubová	P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice. Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území – územního plánu města Ústí nad Labem. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuty.	Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy Z-T na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice bude změněno na OV-KM. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití plochy na bydlení. Požadavek bude zapracován projektantem v rozsahu stávajícího ÚPnSÚ ÚnL za podmínky respektování limitů v území.

21.	17.02.2010 MM/OUP/NUP/97/2010	Petr Tipta	<p>P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice. Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území - územního plánu města Ústí nad Labem. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuty.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy Z-T na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice bude změněno na OV-KM. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití plochy na bydlení.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v rozsahu stávajícího ÚPnSÚ ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
22.	17.02.2010 MM/OUP/NUP/99/2010	Dana Faflová	<p>P. p. č. 34 v k. ú. Strážky u Habrovic. V do současnosti platném územním plánu zastavitelnosti obce Strážky byla parcela zahrnuta jako stavební parcela. V návrhu nového ÚP je však parcela vyjmuta ze zastavitelného území. Podnět na změnu v novém územním plánu jsem nepodávala a proto žádám, aby moje parcela byla dále vedena jako stavební pozemek. V případě nejasností a potřeby doplňujících informací mě, prosím, kontaktujte.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL s podmínkou zpracování územní studie.</u></p>
23.	17.02.2010 MM/OUP/NUP/100/2010	Richard Musil	<p>P. p. č. 896/30 a 896/28 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem. Nesouhlasím s vymezením plochy veřejného prostranství na p. p. č. 896/30 a 896/28 v k. ú. Skorotice. Záměrem společně s katolickou diecézí je výstavba rodinných domů, což je požadované funkční využití. Byla vypracována studie prostoru pro rodinné domy a podána žádost o zahrnutí pozemků do zast. území – viz přílohy.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie.</u></p>

24.	18.02.2010 MM/OUP/NUP/102/2010	Marie Cimřlová	<p>P. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice.</p> <p>Nesouhlasím s nezařazením výše uvedené parcely do zastavitelného území - územního plánu města Ústí nad Labem. Prosím a žádám o další prověření možnosti zahrnutí této parcely do zastav. území s možností výstavby objektů pro individuální bydlení (rodinné domy, zahrady). Jedná se o pozemek, který je vhodný pro výstavbu rod. domů, jelikož ze dvou stran sousedí s pozemní komunikací a sousední pozemky jsou v územním plánu zahrnuty.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Funkční využití plochy Z-T na části p. p. č. 227/11 v k. ú. Božtěšice bude změněno na OV-KM. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití plochy na bydlení.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v rozsahu stávajícího ÚPnSÚ ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
25.	19.02.2010 MM/OUP/NUP/103/2010	Ing. Zdeněk Holub	<p>P. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic.</p> <p>Žádám o zahrnutí p. p. č. 155/12 v celé své rozloze do územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který sousedí se zastavěnými pozemky v obci. Chci na tomto pozemku po schválení nového plánu v části, nejbližší k obci, vybudovat rodinný dům pro mou rodinu, k tomuto účelu jsem i pozemek získal.</p> <p>V minulém návrhu (viz dopis magistrátu z 12.6.2006) a pozemková mapa) byl tento pozemek zahrnut do zastavitelné části obce. Na zahrnutí a schválení čekám již od roku 2006. Bylo by nelogické a nekonceptní dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Dle nového konceptu jde naopak o návrh vzdálenější část zahrnout, bližší nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem.</p> <p>V blízkosti jsou i přípojky energií a voda.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy BI na části p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic bude změněno na základě stanoviska dotčených orgánů (SCHKO ČS, KÚ ÚK) – rozvojová plocha Z2-2 bude vypořádkována.</p> <p><u>Požadavek dotčeného orgánu bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje</p> <p>Funkční využití plochy Z-O na části p. p. č. 155/12 v k. ú. Strážky u Habrovic se nemění, pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>

26.	19.02.2010 MM/OUP/NUP/104/2010	Ing. Zdeněk Holub	<p>P. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic. Žádám o zahrnutí p. p. č. 157/1 v celé své rozloze do územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který sousedí se zastavěnými pozemky v obci. V minulém návrhu (viz dopis magistrátu z 12. 6. 2006 a pozemková mapa) byl tento pozemek zahrnut do zastavitelné části obce. Na zahrnutí a schválení čekám již od roku 2006.</p> <p>U tohoto pozemku se jedná o „ostatní plochu – neplodná půda“. Část tohoto pozemku byla zahrnuta do konceptu, který byl vypracovaný jako změna ÚPnSÚ statutárního města Ústí nad Labem „Habrovce-Skorotice-Strážky“.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 157/1 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>
27.	19.02.2010 MM/OUP/NUP/105/2010	Ing. Zdeněk Holub	<p>P. p. č. 198/34 v k. ú. Strážky u Habrovic. Žádám o zahrnutí pozemku v celé své rozloze do nového územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který je v novém konceptu částečně zahrnut a to z dvou stran. Bližší ze strany ke komunikaci a vzdálenější směrem od obce k dalším sousedícím parcelám. Střední část zahrnuta není. Je nelogické a nekonceptní dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem. V blízkosti jsou i přípojky energií a voda. Tyto je možno rozvézt na pozemek ze strany od komunikace.</p> <p>O zařazení pozemku do nového územního plánu jsem písemně požádal, což je patrné i ze seznamu žadatelů a i na grafickém znázornění zveřejněném na stránkách Magistrátu města.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Plocha ZO bude změněna na SM-V.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
28.	19.02.2010 MM/OUP/NUP/106/2010	Marcela Holubová	<p>P. p. č. 105, 106/2 v k. ú. Habrovce. Žádám o zpětné zahrnutí parcel do zastavitelné části obce (územního plánu), jelikož tyto pozemky v současnosti platném plánu zahrnuté jsou. Toto dokládám souhlasem k výstavbě na tomto pozemku ze dne 11. 9. 2009. Dále přikládám i pozemkovou mapu se v současnosti platnými hranicemi zastavitelné části obce, kde tyto parcely jsou zahrnuté v intravilánu. Žádost o zahrnutí jsem nepodávala, jelikož parcely ve stávajícím plánu již zahrnuté jsou. Věřím, že došlo jen k omylu.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>

29.	22.02.2010 MM/OUNUP/108/2010	Veronika Kljujeva	P. p. č. 571/2, 115/2, (571/8) v k. ú. Božtěšice. Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro RD na pozemku p. č. 571/2 a 115/2. Dále navrhuji dopravní napojení plochy (včetně p. p. č. 114/2) viz příloha. Dopravní napojení projednáno s vlastníkem p. p. č. 571/8 (podá námitku).	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZO a Z-T se nemění, požadavek na p. p. č. 571/2, 115/2 v k. ú. Božtěšice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.</p> <p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek na dopravní řešení bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
30.	22.02.2010 MM/OUNUP/109/2010	Svitlana Posled	P. p. č. 202/14, 15, 16 (202/10) v k. ú. Církvice. Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rekreačních objektů a přístupové cesty (202/10).	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění, p. p. č. 202/14, 202/15, 202/16, 202/10 v k. ú. Církvice se nacházejí ve IV. zóně CHKO. České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>
31.	20.02.2010 MM/OUNUP/114/2010	Josef Novotný	P. p. č. 337/8 v k. ú. Habrovice. Žádám o převedení pozemku k.ú. Habrovice p. p. č. 337/8 ze Z-O (zemědělská orná půda) do BI (plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské).	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie.</u></p>
32.	23.02.2010 MM/OUNUP/115/2010	Thi Kim Anh Tranová	P. p. č. 1734/85, 1734/86 v k. ú. Ústí nad Labem. Vlastním nemovitost č. p. 3292 (jiná stavba) stojící na parc. 1734/85 a 1734/86. Dle textové dokumentace návrhu územního plánu města Ústí n. L. by mělo dojít k demolici nemovitosti. S tím nesouhlasím.	<p>Vyhovuje se Dopravní plocha D18 bude v návrhu ÚP ÚnL vyjmuta.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

33.	23.02.2010 MM/OUP/NUP/116/2010	Jaroslav Petráš	P. p. č. 1734/30 v k. ú. Ústí nad Labem. Jedná se o plánovanou novou ulici spojnici Masarykova a W. Churchilla označeno v plánu jako D18. Uvedená stavba vede přes moji nemovitost označeno na příložené KM.	Vyhovuje se Dopravní plocha D18 bude v návrhu ÚP ÚnL vyjmuta. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
34.	23.02.2010 MM/OUP/NUP/117/2010	Petr Kauer	P. p. č. 2960/3, 2960/4, 2960/10, 3192/2, 3192/3, 3192/4, 3192/5 v k. ú. Střekov. Na uvedených parcelách a související 2960/9 provozuje firma Metalinvestment svoji činnost dle platných povolení. Požadavek na změnu na výrobu lehkou. V návrhu je OV-KM.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy OV-KM se nemění, p. p. č. 2960/3, 2960/4, 2960/10, 3192/2, 3192/3, 3192/4, 3192/5 v k. ú. Střekov byly v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. agregovány do navazující plochy OV-KM. Regulativy plochy OV-KM umožňují umístění „zařízení drobné výroby a služeb nerušící ostatní funkce“.
35.	23.02.2010 MM/OUP/NUP/118/2010	ACER – CS, spol. s r.o. / Jindřich Šajner	P. p. č. 898/212, 898/349 v k. ú. Všebořice. Žádám o přesunutí biokoridoru č. 580 na p. p. č. 898/212 v k. ú. Všebořice do prostoru naznačeném v zákresu v příloze. Za účelem rozvoje podnikatelské aktivity žádám o přesunutí biokoridoru na západní okraj p. p. č. 898/349, k.ú. Všebořice a tedy uvolnění části mého pozemku 898/212 a dále části pozemku 898/349, kterou hodlám odkoupit. Požaduji převedení předmětné části území do plochy SM-VR.	Vyhovuje se <u>Požadavek na úpravu vymezení prvku ÚSES bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
36.	23.02.2010 MM/OUP/NUP/119/2010	Ing. Zbyněk Bartuška	P. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebužín. Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro rodinné domy (BI/BV)	Nevyhovuje se Funkční využití plochy RI se nemění, p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebužín se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

37.	25.02.2010 MM/OUNUP/122/2010	Michal Kolman	P. p. č. 269 v k. ú. Svádov. V současné době celé nejbližší okolí požívá statutu zahrádkářská oblast. V novém konceptu územního plánu se počítá se změnou, která zahrnuje okolní parcely do režimu bydlení v rodinných domech (BI), avšak ne včetně určené parcely. Požadují úpravu režimu RZ na BI.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
38.	25.02.2010 MM/OUNUP/123/2010	Mojmíra Dejmková	P. p. č. 93/1 v k. ú. Habrovice. Žádost o zahrnutí pozemku do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
39.	26.02.2010 MM/OUNUP/125/2010	Anna Kmecová	P. p. č. 1754, 1753/1 v k. ú. Sřekov. Žádám o zahrnutí předmětných pozemků do plochy „Bydlení v bytových domech“.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
40.	26.02.2010 MM/OUNUP/126/2010	Farmex Team spol. s r.o.	P. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice. Požadují převedení pozemku do zastavitelného území pro rodinné bydlení čili výstavbu.	Nevyhovuje se Požadavek byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL v maximální možné míře tak, aby nebyla narušena celková urbanistická koncepce s preferencí ochrany krajinného rázu.
41.	01.03.2010 MM/OUNUP/127/2010	Petr Andrlé	P. p. č. 1039/1 v k. ú. Sebužín. U uvedeného p. p. č. 1039/1 není 1/3 pozemku v novém úz. pl. Zakreslena jako stavební pozemek. Ve spodní části pozemku je sice el. Vedení, ale dle vyjádření ČEZu není toto vedení uvedeným důvodem. Není zanesena celá parcela, pouze 2/3, proč pouze část pozemku.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>

42.	01.03.2010 MM/OUP/NUP/128/2010	Vajsejt Milan	P. p. č. 1233/1 a 1234/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Žádám o zpětné zařazení pozemku do zastavitelného pozemku pro RD dle stávajícího ÚP. Hodlám zahájit stavbu RD. Chceme stavět RD, na pozemku se nacházejí 2 chaty.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
43.	23.02.2010 MM/OUP/NUP/129/2010	Marianna Hemzová	P. p. č. 571/23, 571/24, 571/25 v k. ú. Božtěšice. Žádáme v řádné lhůtě o změnu ÚP ÚnL v lokalitě Božtěšice jih – Potoky spočívající ve změně funkčního využití pozemků v našem vlastnictví, tvořící pruh podél pravého břehu Klíšského potoka šířky 40-60 m a délky 135 m ze zamýšleného lesoparku na území zastavitelné 4-5 rodinnými domky se zahradami. Předmětné pozemky byly po 2. světové válce tzv. „vyvlastněny“ naší rodině, která na nich po generace hospodařila a vráceny nám – jejich potomkům až na základě uplatnění restitučních nároků v letech 1995-1997 tak, jak je zapsáno v KN, tj. na základě Rozhodnutí pozemkového úřadu (...). Od té doby byl činěn za strany města ÚnL různými formami nátlak proti vůli nás-vlastníků a bylo prosazováno budoucí funkční využití těchto pozemků na lesopark bez ohledu na nové vlastnické vztahy, a to před schválením 18. Změny ÚP v celé ploše restituovaných pozemků p. p. č. 571/7, 571/23, 571/24, 571/25 v celkové výměře 12534 m ² . Na základě naší žádosti o mimořádnou změnu územního plánu, k níž jsme si museli zpracování podkladů zaplatit, snažili jsme se původně prosadit změnu funkčního využití celé plochy pozemku p. p. č. 571/7, 571/23, 571/24, 571/25 z lesoparku na plochu pro individuální bydlení, to se však oproti vynaloženému úsilí a finančním prostředkům nepodařilo a byli jsme nuceni přistoupit na kompromis, tj. 5712 m ² zastavitelné plochy rodinnými domky s příslušenstvím a 6822 m ² nezastavitelné plochy s budoucím lesoparkem. Na základě 18. změny ÚPnSÚ ÚnL „Božtěšice-jih-Potoky“ a OZV č. 6/2006 je v současnosti na bývalé severní třetině parcel p. č. 571/23, 571/24, 571/25 a na sousední parcele 571/7	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T a SM-NP se nemění, požadavek na p. p. č. 571/23, 571/24, 571/25 v k. ú. Božtěšice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.

			<p>realizována novými vlastníky oddělených pozemků, kterým jsme oddělenou severní část našich pozemků prodali, zástavba 5 rodinnými domky s přístupovou účelovou komunikací a inženýrskými sítěmi k jejich připojení, nacházející se v jihovýchodní části městské čtvrti „B8 Podhůří“ v lokalitě „I-3 Skorotice-Božtěšice“.</p> <p>Od poloviny roku 2006, kdy byla schválena 18. změna ÚPnSÚ, tj. za období 3,5 roku se na zbývající nezastavitelné a z důvodů shora uvedených i neprodejné ploše pozemku v našem vlastnictví, prosazené městem k zamýšlenému funkčnímu využití pro torzo lesoparku, nedělo nic. Město nejednalo s námi ani s naším zástupcem o odkoupení pozemku, ani nevyvíjí žádnou jinou aktivitu pro splnění tohoto úmyslu. Dle našeho názoru byla snaha omezit naše zákonná vlastnická práva touto cestou, vedena snahou získat pozemek do vlastnictví města nebo jiného zájemce za výhodnou cenu, a to i případně dalším vyvlastněním, a po dalším několikaletém zjištění, že město nemá prostředky ani na zřízení lesoparku, ani na jeho správu a údržbu, pozemek prodat za několikanásobnou cenu a tím nám způsobit značnou škodu. Stavebníci rodinných domků ale i vlastníci nemovitostí přilehlých k zamýšlenému lesoparku za potokem mají navíc oprávněné obavy, že se v lesoparku vytvoří útočiště bezdomovců a nepříznivých občanů ohrožujících jejich bezpečnost a majetek. To nemůžeme připustit s ohledem na to, že jsme se v Božtěšicích narodili, prožili tam značnou část života a máme tam dodnes přátele.</p> <p>Z těchto důvodů předkládáme tuto žádost o změnu ÚP a žádáme o její projednání a schválení v ZM.</p>	
44.	01.03.2010 MM/OUP/NUP/130/2010	Josef Málek	<p>P. p. č. 199 v k. ú. Nová Ves.</p> <p>Jedná se o oplocenou zahradu, která byla vždy součástí níže položeného obydlí domu (č.p. 14). K předmětnému pozemku vede přístupová komunikace. V roce 2009 byla zde vybudována kanalizace.</p> <p>Požadujeme zařazení do kategorie „BI“</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

45.	01.03.2010 MM/OUNUP/131/2010	Josef Málek	P. p. č. 236/2, 236/3, 237/1, 238, 252/2, 285/3 v k. ú. Nová Ves. Předmětné pozemky leží v zahrádkářské kolonii a jsou využívány k rekreačním účelům. Stojí zde rekreační objekty. Je zde přístupová komunikace a v roce 2009 zde byla vybudována kanalizace. Požadujeme zařazení do kategorie „BI“.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
46.	01.03.2010 MM/OUNUP/132/2010	M.A.S.H. s.r.o.	P. p. č. 636 v k. ú. Neštějnice. Pozemek č. 636 a na něm stojící objekt je používán jako výroba a skladování (VL), a ne jako TE (plochy pro en. stavby a zařízení obnovitelných zdrojů)	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
47.	01.03.2010 MM/OUNUP/133/2010	Eisner Tomáš, Hekr velkoobchod ovoce - zelenina	P. p. č. 636 v k. ú. Neštějnice. Budova stojící na pozemku 636 používám na skladování zboží s následujícím provozem (VL) a ne jako plochy pro en. stavby a zař. z obnovit. zdrojů (TE)	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
48.	02.03.2010 MM/OUNUP/134/2010	Roman Hřebík	P. p. č. 898/247 v k. ú. Všebořice. Požadujeme zahrnout předmětnou parcelu do kategorie bydlení v rodinných domech. V původním ÚP byla parcela využitelná pro bydlení.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
49.	02.03.2010 MM/OUNUP/135/2010	Ing. Peter Hudák	P. p. č. 613/1 v k. ú. Božtěšice. Parcela je v konceptu územního plánu Ústí nad Labem vedena jako plocha smíšená nezastavěného území přírodní (ZM-NP) – podávám tedy námitku proti tomuto funkčnímu využití mého pozemku a zároveň žádám o „změnu“ na bydlení v rodinných domech městské a příměstské – BI, popř. bydlení v rodinných domech venkovské – BV – plocha je zpřístupněna komunikací (p. č. 615) a navazuje na zastavěné území obce plochy BI.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění, p. p. č. 613/1 v k. ú. Božtěšice se nachází ve III. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

50.	04.03.2010 MM/OUP/NUP/139/2010	Melitta Kabrlová	P. p. č. 571/8 v k. ú. Božtěšice. Žádám o zahrnutí zbylé části předmětného pozemku do zastavitelného území pro výstavbu RD. Navrhuji dopravní připojení dle přílohy.	Vyhovuje se částečně Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek na p. p. č. 571/8 v k. ú. Božtěšice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemek sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahuje do obligatorního VKP údolní niva. Vyhovuje se <u>Požadavek na dopravní řešení bude zapracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
51.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/141/2010	Petr a Emílie Inozencovi	P. p. č. 335/3, č. budovy 3, p. p. č. 35/11 v k. ú. Habrovice. Žádáme o zahrnutí p. p. č. 335/3 a č. budovy 3 do zastavitelného území pro rodinné domy vč. P. p. č. 335/11.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
52.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/142/2010	Jana Výborná	P. p. č. 1492/17 v k. ú. Sebužín Žádám o zařazení pozemku 1492/17 (část) do kategorie BI – bydlení v rodinných domech měst. a příměstské, případně do kategorie SM-MP – plochy smíšené obytné městské.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy RI se nemění, p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebužín se nachází ve IV. zóně CHKO. České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
53.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/143/2010	Květuše Kuchtová	P. p. č. 85/5 v k. ú. Dobětice. Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiny) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek na p. p. č. 85/5 v k. ú. Dobětice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu.

54.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/144/2010	Josef Dengler	P. p. č. 85/11, 85/4, 85/3, 80/2, 71/5, 74/2 v k. ú. Dobětice. Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiky) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	Vyhovuje se částečně Vyhovuje se <u>Požadavek na p. p. č. 85/11, 85/4 bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u> Nevyhovuje se Funkční využití ploch Z-T a ZO se nemění, požadavek na p. p. č. 85/3, 80/2, 71/5 a 74/2 v k. ú. Dobětice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu.
55.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/145/2010	Vilém Dengler	P. p. č. 71/7 v k. ú. Dobětice. Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiky) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch Z-T se nemění, požadavek na p. p. č. 71/7 v k. ú. Dobětice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu.
56.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/146/2010	Jindra Špet a Jana Špetová	P. p. č. 71/6 v k. ú. Dobětice. Žádám tímto o zařazení výše uvedeného pozemku v konceptu ÚP ÚnL do souboru BI plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Svůj požadavek zdůvodňuji bezprostřední blízkostí inženýrských sítí (kanalizace, vody, elektřiky) a vhodnosti lokality, která bezprostředně navazuje na stávající zástavbu obce Dobětice.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch Z-T se nemění, požadavek na p. p. č. 71/6 v k. ú. Dobětice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu.
57.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/147/2010	Stanislav Jaroš, Beatrice Jarošová	P. p. č. 171/2 a 171/1 v k. ú. Sebužín. Vzhledem ke stávajícímu využití parcel výše uvedených žádám o změnu funkce na „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“. Žádám o změnu funkce z „RI“ na „BI“.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

58.	03.03.2010 MM/OUNUP/148/2010	Farmex Team spol. s r.o.	P. p. č. 318/4 v k. ú. Habrovice. Žádáme o zařazení celé parcely č. 318/4 v k. ú. Habrovice do zóny smíšené obytné plochy. V současném návrhu je jenom její část.	Nevyhovuje se Požadavek byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL v maximální možné míře tak, aby nebyla narušena celková urbanistická koncepce s preferencí ochrany krajinného rázu.
59.	03.03.2010 MM/OUNUP/149/2010	Manželé Erika a Ing. Pavel Novotných	P. p. č. 600/4 v k. ú. Božtěšice. Prosíme, aby uvedený pozemek byl v ÚP zařazen jako zastavitelná plocha pro výstavbu rodinného dvojdomku, resp. Jako zemědělská usedlost pro dvě rodiny. Pozemek lze těžko obdělávat zemědělskou technikou a zřízením domu se zázeminím pro malou zemědělskou techniku by bylo možno lépe obhospodařovat více svažitých pozemků v okolí. Pozemek je v blízkosti inženýrských sítí, jedná se o částečně svažitou plochu, která bude lépe využitelná při změně na dvě stavební parcely a zahrady a která bude přinášet prospěch okolí. Přes ulici jsou 2 RD. Přikládáme zákres situace v mapce. Plocha k zařazení do zastavitelného území je vyšrafována.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 600/4 v k. ú. Božtěšice se nachází ve III. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
60.	03.03.2010 MM/OUNUP/150/2010	Manželé Erika a Ing. Pavel Novotných a manželé Jitka a Ing. Jindřich Svobodovi	P. p. č. 113/3, 113/7, 114/2 v k. ú. Strážky u Habrovic. Prosíme, aby uvedené pozemky byly v ÚP zařazené jako zastavitelné plochy a nikoli jako plochy podmíněné územní studií. Již v roce 2006 Zastupitelstvo města dne 27.4.2006 schválilo pořízení námi požadované změny ÚP. Pokud je územní studie nutná, prosíme, aby tato studie byla pořízena v průběhu projednávání konceptu ÚP v souladu se str. 71 a plně financována pořizovatelem ÚPn, městem ÚnL a aby uvedené pozemky byly zařazené jako zastavitelné. Máme projednané napojení šesti rodinných domků se všemi správci inž. sítí.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI na p. p. č. 113/3 a 113/7 v k. ú. Strážky u Habrovic bude změněno na základě stanoviska dotčených orgánů (SCHKO ČS, KÚ ÚK) – rozvojová plochy Z2-13 bude vypuštěna. <u>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u> Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 114/2 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

61.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/151/2010	Petr Kopecký	<p>P. p. č. 85/6 v k. ú. Dobětice.</p> <p>Při osobním náhledu do návrhu řešení územního plánu výše uvedené parcely, jsem zjistil, že je zařazena pouze do eventuelní rekreační výstavby s čímž nesouhlasí a žádám opětovně o zařazení parcely p. p. č. 85/6 k.ú. Dobětice do zastavitelného území a to na individuální bydlení – rodinné domky. Řešení inženýrských sítí kanalizace je na veřejné komunikaci a elektřina rovněž, vodovodní přípojku jsem projednával se Severoč. Vodovody a kanalizacemi systémem ATS stanice. Žádám o písemné sdělení výsledků, jak byla projednaná moje námitka.</p> <p>Kopie žádosti manželů Holých-mého dárce výše uvedeného pozemku mé osobě a kopie sdělení Magistrátu ÚnL ze dne 22.7.2005 souhlasné doporučení komise (viz příloha 3).</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy RZ bude změněno dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL, požadavek na p. p. č. 85/6 v k. ú. Dobětice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu.</p> <p><u>Požadavek na změnu funkčního využití plochy RZ (p. p. č. 85/6 v k. ú. Dobětice) bude projektantem zpracován v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
62.	05.03.2010 MM/OUP/NUP/152/2010	Eliška Bartoníčková	<p>P. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic.</p> <p>Již 4 roky, počínaje rokem 2006 a dál 2007-2009 jsem žádala o zahrnutí mého pozemku č.p. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic do zastavitelného území v rámci nového územního plánu města ÚnL (viz příloha) pro možnost výstavby RD. Po tuto dobu mne v odpovědích ubezpečujete, že moje žádost o zařazení tohoto pozemku byla přijata a bude zařazena do projednávání nového územního plánu města Ústí nad Labem (kopie příloha).</p> <p>Bohužel musím konstatovat, že po nahlédnutí do návrhu nového ÚP města jsem č.p. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic jako zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení nenalezla. Podávám námitku, proti tomuto návrhu v této podobě a žádám vás, aby pozemek výše uvedený byl zahrnut v novém ÚP města ÚnL jako zastavitelný pro individuální bydlení. Sousední parcely na stejné louce např. č.p. 136/3, 132/4 atd. v k. ú. Strážky u Habrovic jsou již takto zařazeny.</p> <p>Všechny výše uvedené pozemky nám byly po více než 40 letech konečně vráceny a chtěli bychom si postavit svůj domov.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p>

63.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/153/2010	Jiří Doležal	P. p. č. 559/3, 538/2, 544/3, 542/2 v k. ú. Svádov. Žádám o vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů (BI/BV).	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL, Z-T a ZP se nemění, p. p. č. 559/3, 538/2, 544/3, 542/2 v k. ú. Svádov se nacházejí ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
64.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/155/2010	Ing. Jana Vodičková	P. p. č. 241/8 v k. ú. Dobětice. Námitka proti zahrnutí soukromého pozemku do „veřejného prostranství“. Již 3.9.2004 jsem podávala námitku k Návrhu 11. změny ÚPnSÚ města Ústí nad Labem pro území „Dobětice-Slunečná pláň“, kdy pozemek 241/8 byl zabrán jako veřejně prospěšná stavba. Námitce bylo vyhověno a plán vrácen k přepracování s tím, že se jedná o soukromý pozemek a nelze jej začlenit pod VPS (v důsledku soukromopodnikatelské aktivity – výstavby rodinných domků p. Kuliče). Považuji za nesolidní a spekulativní znova můj soukromý pozemek, řádně nabytý na základě kupní smlouvy zahrnout do veřejného prostranství.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
65.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/156/2010	Ivo Mucha	P. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova. Opětovně žádám o změnu ÚP a o zařazení části p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova z nezastavitelného území do zastavitelného území obce. V této lokalitě není zvýšená specifikace ochrany rostlin, druhu živočichů ani jiná přírodní zvláštnost. Žádost byla podána 22.2.2010 také na CHKO Litoměřice. Žádost je již opakovaná. Prosim proto o vyrozumění k naší námitce ke konceptu ÚP ÚnL. Jedná se o 4 parcely.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
66.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/157/2010	Ivo Mucha	P. p. č. 215/3, 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova. Jedná se o pozemkovou parcelu umístěnou v obci Kojetice u Malečova. Tudíž se jedná o zahušťování stávající zástavby. Tato námitka je pro nás druhou alternativou. Jedná se o dvě parcely (viz náčrt).	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 215/3 a 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.

67.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/158/2010	Petr Chrudimský	P. p. č. 226/2 v k. ú. Nová Ves. Změna na stavební parcelu.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 226/2 v k. ú. Nová Ves se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
68.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/159/2010	Ing. Břetislav Ctibor	P. p. č. 3290/9 a 3271/3 v k. ú. Střekov. Před dvěma roky obec vykoupila pozemek na cestu od soukromníka č.p. 3290/9. Je tam kanalizace, elektr., voda a plyn. Navrhují parcelu 3290/9 na rozšíření rek. plochy pro výstavbu RD a chat. Totéž se jedná u parcely 3271/3. Navrhovaná parcela sousedí s parcelou pro výstavbu chat a rekreaci.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy PUPFL se nemění, p. p. č. 3290/9 a 3271/3 v k. ú. Střekov jsou evidovány jako PUPFL a dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) je povinnost dbát zachování lesa.
69.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/160/2010	Ing. Břetislav Ctibor	P. p. č. 203, 25/1, 18, 19/1 v k. ú. Nová Ves. Obec má silnici značně do kopce. Auta se jezdí otáčet a parkovat na pozemek soukromníka č.p. 203. Navrhují řešení rozšíření komunikace o část parcely 203. Navrhují pozemky nad nádrží ke stavbě rod. domku, event. rekreačních chat. Jedná se o parcely č. 25/1, část parcely 18 a 19/1 k.ú. Nová Ves. V roce 2009 se provedla kanalizace v celé obci a požární nádrž bude čistá.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 25/1, 18, 19/1 v k. ú. Nová Ves v k. ú. Nová Ves se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku. Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP na části p. p. č. 203 v k. ú. Nová Ves (cíp parcely nejbližší stávající zástavbě) bude změněno na BI/BV. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

70.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/161/2010	Iveta Müllerová	P. p. č. 242 v k. ú. Dobětice. Požaduji zakreslit do ÚP odkanalizování pozemků č. 241/5; 241/9. Vzhledem k terénním poměrům v území je vhodné toto provést v nižší části pozemku. Bylo by vhodné zvážit změnu trasy navrhované trasy stoky vedoucí přes pozemky 234 a 242. (viz varianta 1, 2). Uvažovaná stoka vedoucí přes pozemky 234 a 242 je v návrhu zakreslena chybně jako stávající (viz vyjádření SČVaK a.s.)	Nevyhovuje se Navržené trasy kanalizace jsou odsouhlaseny provozovatelem kanalizační soustavy.
71.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/162/2010	Iveta Müllerová	P. p. č. 279/2 v k. ú. Dobětice. Požaduji do ÚP zpracovat doplnění nově uvažované komunikace o část připojující pozemek 279/6, který je v současné době užíván jako komunikace. V návrhu ÚP je vyznačena nezpevněná cesta.	Nevyhovuje se Dopravní napojení bude řešeno z ulice Šrámkova.
72.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/163/2010	Iveta Müllerová	P. p. č. 293/6, 293/7, 279/2 v k. ú. Dobětice. Žádám o zakreslení nové komunikace vedoucí z ulice Šrámkova po stávající přístupové nezpevněné cestě na výše uvedených pozemcích. Účelem komunikace je zajištění přístupu na pozemky č. 279/6, 241/5, 241/9, 242.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

73.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/164/2010	Marcela Salaková Mouchová	<p>P. p. č. 566/1 a 566/2 v k. ú. Božtěšice. Ke konceptu ÚP podávám níže specifikovanou námitku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Parcela p. č. 566/1 a 566/2 v k. ú. Božtěšice je dle současně platného územního plánu města Ústí nad Labem součástí nezastavitelné lokality „LZ-1 Lesopark-Potok“ v městské části „B8 Podhůří“. 2. Dne 14.6.2007 jsem zažádala, aby moje výše uvedené pozemkové parcely byly v rámci nového ÚP města ÚnL zahrnuty do zastavitelného území tak, jak tomu dříve bylo. 3. V současné chvíli nejsem schopna z návrhu konceptu identifikovat, zda moje parcely jsou, či nejsou navrženy do zastavitelného území. Prozkoumala jsem variantu A navrhovaného konceptu ÚP a konstatuji, že z příložené mapy, která je zveřejněna na internetových stránkách, nejsem schopna to identifikovat, neboť v mapě jsou parcely označeny žlutou barvou, avšak ve vysvětlivkách k mapě jsou 3 totožné odstíny žluté/žlutozelené barvy s různou identifikací – konkrétně: <ul style="list-style-type: none"> A/ plochy staveb pro individuální rodinnou rekreaci B/ rekreace na plochách přírodního charakteru C/ zahrádkové osady 4. V souvislosti s konceptem ÚP proto žádám, aby výše uvedené parcely byly zařazeny a schváleny jako: <ul style="list-style-type: none"> A/ Bydlení v rodinných domech – venkovské, nebo B/ Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské 5. Identickou námitku uplatňuje i můj bratr (Jan Moucha), vlastník sousední parcely č. 566/3 v k. ú. Božtěšice v Ústí nad Labem. 	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy RZ se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.</p>
-----	-----------------------------------	---------------------------	---	---

74.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/165/2010	Jan Moucha	<p>P. p. č. 566/3 v k. ú. Božtěšice. Ke konceptu ÚP podávám níže specifikovanou námitku:</p> <p>1. Parcela p. č. 566/3 v k. ú. Božtěšice je dle současně platného územního plánu města Ústí nad Labem součástí nezastavitelné lokality „LZ-1 Lesopark-Potok“ v městské části „B8 Podhůří“.</p> <p>2. Dne 14.6.2007 jsem zažádal, aby moje výše uvedené pozemkové parcely byly v rámci nového ÚP města ÚnL zahrnuty do zastavitelného území tak, jak tomu dříve bylo.</p> <p>3. V současné chvíli nejsem schopen z návrhu konceptu identifikovat, zda moje parcela je, či není navržena do zastavitelného území. Prozkoumal jsem variantu A navrhovaného konceptu ÚP a konstatuji, že z přiložené mapy, která je zveřejněna na internetových stránkách, nejsem schopen to identifikovat, neboť v mapě jsou parcely označeny žlutou barvou, avšak ve vysvětlivkách k mapě jsou 3 totožné odstíny žluté/žlutozelené barvy s různou identifikací – konkrétně:</p> <p>A/ plochy staveb pro individuální rodinnou rekreaci B/ rekreace na plochách přírodního charakteru C/ zahrádkové osady</p> <p>4. V souvislosti s konceptem ÚP proto žádám, aby výše uvedená parcela byla zařazena a schválena jako:</p> <p>A/ Bydlení v rodinných domech – venkovské, nebo B/ Bydlení v rodinných domech – městské a příměstské</p> <p>Identickou námitku uplatňuje i moje sestra, vlastník sousední parcely č. 566/1 a 566/2 v k. ú. Božtěšice v Ústí nad Labem.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy RZ se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.</p>
-----	-----------------------------------	------------	---	---

75.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/166/2010	Jiří Pelc	P. p. č. 997/2 v k. ú. Všebořice. V důsledku řešení majetkoprávních vztahů (7 spoluvlastníků) k uvedenému pozemku, bylo možné zažádat o zařazení pozemku p. č. 997/2 až po projednávání zadání územního plánu ÚnL. Žádost byla doručena po uplynutím zákonem stanovené doby Magistrátu města Ústí nad Labem i zpracovateli ÚP. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat o dodatečné zařazení pozemku, ve fázi zpracovávaného konceptu do fce užití pro výstavbu RD.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-O se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu a ochranu nezastavitelných ploch.
76.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/167/2010	Věra Muchová	P. p. č. 215/3, 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova. Jedná se o pozemkovou parcelu umístěnou v obci Kojetice u Malečova. Jedná se o zahušťování stávající zástavby. Žádám tímto o pořízení změny územního plánu v rámci celkové změny ÚP ÚnL. Tato námitka je pro nás druhou alternativou. Jedná se o dvě parcely (viz náčrt).	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 215/3 a 215/4 v k. ú. Kojetice u Malečova se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
77.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/168/2010	Věra Muchová	P. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova. Opětovně žádám o změnu územního plánu v rámci celkové změny územního plánu ÚnL . Jedná se o čtyři parcely podél silnice.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 198/1 v k. ú. Kojetice u Malečova se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
78.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/173/2010	Jiří Pelc	P. p. č. 1100/6, 1101/4 v k. ú. Neštětice. Při nahlížení do navrhovaného konceptu jsem zjistil, že v jeho návrhu nejsou mé pozemky již vedeny jako zastavitelné pro výstavbu RD, podle platného územního plánu a vyjádření Magistrátu města ÚnL. S navrhovanou změnou ÚP, spočívající ve změně zastavitelné na nezastavitelnou plochu nesouhlasím, dojde k významnému poškození mých vlastnických práv. V případě schválení této změny do nového ÚP bude požadována náhrada za případné zrušení záměru. Přílohy vyjádření Magistrátu města ÚnL, OÚP	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>

79.	09.03.2010 MM/OUNUP/175/2010	Václav Luca	P. p. č. 270 v k. ú. Svádov. V současné době okolí požívá statut zahr. oblast. V novém konceptu ÚP se počítá se změnou, která zahrnuje okolní parcely do režimu bydlení v rodinných domech (BI). Avšak ne moji parcelu č. 270. Požadují úpravu režimu z RZ na BI.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
80.	10.03.2010 MM/OUNUP/178/2010	Petr Sauerstein, Lenka Sauersteinová	P. p. č. 335/6, 335/2 v k. ú. Habrovice. Žádáme o zahrnutí pozemku 335/6 a 335/2 do zastavitelného území pro rodinné domy.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
81.	10.03.2010 MM/OUNUP/180/2010	Jiří Pelc	P. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice. Požadují zařazení mého pozemku p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice ležící na samé hranici IV. Zóny CHKO, do konceptu navrhovaného ÚP. V blízkosti jsou inž. sítě, přístupová komunikace ul. Chuderovská, 10 m vzdálená zastavitelná plocha p. p.č. 4804/2 pod označením I4 v dosud platném ÚP je určena pro výstavbu RD.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 600/3 v k. ú. Božtěšice se nachází ve III. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
82.	10.03.2010 MM/OUNUP/181/2010	Jiří Pelc	P. p. č. 227/6 v k. ú. Božtěšice. Požadují zařazení části mého pozemku p. č. 227/6 k. ú. Božtěšice do konceptu navrhovaného ÚP. V blízkosti jsou inž. sítě, přístupová komunikace, přestože je pozemek zastavěn vedení VN s ochranným pásmem, zaujímá toto omezení max. 1/2 dotčeného pozemku, proto se domnívám, že na části pozemku je po splnění podmínek možné navrhnout část plochy pro výstavbu RD, tak jak je navrhována na navazujícím zastavitelném pozemku RD p. č. 113/2 k.ú. Strážky.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění, p. p. č. 227/6 v k. ú. Božtěšice se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

83.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/182/2010	Milan Melichar, Bohuslav Melichar	<p>P. p. č. 3647/3 v k. ú. Sřekov.</p> <p>Jako vlastník uvedené nemovitosti tímto dávám námitku proti návrhu konceptu nového územního plánu města Ústí n.L. s tím, že nesouhlasím s navrženou změnou, týkající se předmětné p. p. č. 3647/3 v k. ú. Sřekov, kdy dle uvedeného návrhu má být provedena změna pozemku na tzv. „ochrannou a izolační zeleň“ a žádám, aby tento pozemek byl změněn na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení, tak jak je o tuto změnu opakovaně žádáno již od roku 2006 dle žádostí ze dne 25.5.2006, 23.3.2007, 28.7.2008 a dne 23.2.2009.</p> <p>Od roku 2006 jsou na Magistrát města Ústí n.L., odbor územního plánování zasílány žádosti o změnu územního plánu, týkající se uvedeného pozemku p.p.č. 3647/3 v k.ú. Sřekov a to za účelem výstavby rodinného domu. Jedná se již o zmiňované žádosti na první straně formuláře „Námitka ke konceptu územního plánu Ústí nad Labem“ a to ze dne 25.5.2006, 19.2.2007, 23.3.2007, 28.7.2008 a dne 23.2.2009.</p> <p>Jediná odpověď na uvedené žádosti z odboru územního plánování byla ze dne 26.3.2007, kdy jste informovali o tom, že výše uvedený požadavek bude navržen do zastavitelného území s možností výstavby objektů pro</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
-----	-----------------------------------	--------------------------------------	---	---

		<p>individuální bydlení při projednání nového územního plánu.</p> <p>Dle konceptu nového územního plánu, zveřejněného od února letošního roku 2010, je navržena změna výše uvedené p.p.č. 3647/3 v k.ú. Střekov, ale nikoliv dle žádostí vlastníka pozemku na provedení změny z nezastavitelného území - navrženého jako městský park, na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení, nýbrž na území s označením „Ochranná a izolační zeleň“ s tím, že dále je v uvedeném návrhu na předmětném (soukromém) pozemku vyznačeno „vedení plynovodu STL“.</p> <p>Jako vlastník uvedené nemovitosti nemůžu souhlasit a tedy nesouhlasím s navrženou změnou, týkající se předmětné p.p.č. 3647/3 v k.ú. Střekov, jak jsem již uvedl v obsahu předmětné námitky, a žádám, aby tento pozemek byl změněn na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení, tak jak je o tuto změnu opakovaně žádáno již od roku 2006.</p> <p>V souvislosti s předmětnou nemovitostí (p.p.č.3647/3 v k.ú. Střekov), která byla mé rodině vrácena v rámci restituce rozhodnutím Okresního úřadu UL pod sp.zn. 2448/97/RPU/Ba1306 ze dne 10.10.1997 jako ostatní plocha, je mé rodině od navrácení tohoto pozemku v restituci, stále znemožňováno vlastnické právo k jeho užívání, jelikož v době navrácení již tento pozemek byl veden v územním plánu jako nezastavitelné území - městský park. Ačkoliv bylo a je mé rodině bráněno v užívání tohoto pozemku dle našich představ — viz, žádosti o změnu územního plánu, jsme jako vlastníci pozemku pod pohrůzkami pokutování, upozorňování ze strany úřadu, abychom prováděli pravidelnou údržbu pozemku, případně řešili problémy se zakládáním tzv. černé skládky. Vzhledem ke skutečnosti, že má rodina v rámci restitučního řízení přišla v souvislosti sjednáním úředníků tehdejšího Okresního úřadu Ústí n.L. (nyní Magistrát města UL) o značný počet lukrativních nemovitostí (pozemky bývalého zahradnického podniku či pozemky v okolí tzv. Jahodového pole v k.ú. Střekov apod. — restituční nárok uplatnila již zesnulá Emílie Melicharová), kdy nám byla vrácena pouze nepatrná část nárokovaných pozemků v majetku</p>	
--	--	---	--

		<p>města, o které jsme přišli v souvislosti s komunistickým režimem (ať už zabráním či vynuceným darováním), je zarážející, že právě předmětný pozemek p.p.č. 3647/3 v k.ú. Střekov, který nám byl v rámci restituce vrácen a tento jako jediný z vrácených pozemků bych mohl využít pro možné individuální bydlení, tak nám je paradoxně bráněno v jeho užívání dle záměru vlastníka — viz, opakované žádosti o změnu územního plánu od r. 2006.</p> <p>Dále se nabízí otázka, proč předmětný pozemek p.p.č. 3647/3 v k.ú. Střekov, který byl naší rodině vrácen v restitučním řízení, byl vrácen ve stavu, kdy nám je již od počátku bráněno v jeho užívání dle našich záměrů, jelikož již na něm byl a stále je záměr Města UL a to takový, že již v době jeho vrácení je tento blokován jako nezastavitelné území — městský park. Přitom původní stav tohoto pozemku, do jeho zabránění minulým režimem, bylo poté, kdy v 50-tých letech byl tento zavezen navázkou, vysazen topoly (nyní stáří 50-60 let) a dlouhá léta užíván jako parkoviště u koupaliště v Brně.</p> <p>O to víc je pak k zamyšlení, proč ostatní pozemky v okolí, jsou a byly schváleny jako zastavitelné území, včetně tzv. Jahodového pole, které na náš pozemek navazuje, ale zde šlo pozemky města, tedy zde byl jasný zájem ze strany města.</p> <p>Nevím, kam se poděla slušnost a ochota úředníků, a proč snaha obyčejných lidí zkvalitnit svůj osobní život naráží na marný boj s těmito úředníky, ale domnívám se, že dle Listiny základních práv a svobod, vztahujících se mimo jiné i k vlastnickým právům občanů, jsem oprávněn a řekl bych, že i mám povinnost bojovat za tyto svá práva a proto nesouhlasím s uvedeným návrhem nového územního plánu města Ústí nad Labem, týkající se soukromého pozemku p. p. č. 3647/3 v k. ú. Střekov a žádám o změnu, tak, jak je již výše uvedeno, a to tak, že tento soukromý pozemek změnit na zastavitelné území s možností výstavby objektu pro individuální bydlení.</p>	
--	--	--	--

84.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/183/2010	Ilrcon CZ s.r.o. Rycklová Kateřina	P. p. č. 1362, 1364, 1366, 1367, 1368, 1369, 1372/2 v k. ú. Krásné Březno. Změna využití území – zastavitelné území (viz příložená studie využití území)	Nevyhovuje se Funkční využití ploch SM- NP a SM-NL se nemění, p. p. č. 1362, 1364, 1366, 1367, 1368, 1369, 1372/2 v k. ú. Krásné Březno se nacházejí ve vymezených prvcích ÚSES
85.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/184/2010	Martin a Jana Taclíkovi	P. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř. Změna části parcely z plochy přírodní (ZP) na bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI). Jako vlastníci pozemku p. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř se obracíme na tvůrce ÚP s námitkou, že nebyla při tvorbě Konceptu ÚP vzata v úvahu naše žádost o změnu ÚP ze dne 4.9.2006. Navrhujeme vyčlenit p. p. č. 593, nebo část našeho pozemku z „lochy přírodní“ a změnit ji na „bydlení v rodinných domech městské a příměstské“. Kromě logického požadavku, že bychom rádi vystavěli na části svého rozsáhlejšího pozemku rodinný dům, a byli tak více spjati se svým nemovitým majetkem a mohli ho lépe udržovat, předkládáme ještě tyto argumenty: Z příložené fotomapy je zřejmé, že část, kterou navrhujeme vyčlenit, je (nebo by mohla být) logickou součástí enklávy rodinných domů, organicky by uzavřela ovál, vymezený stávající polní cestou. Vymezená část je navíc již nyní oddělena od zbytku parcely vedením VTL plynovodu a jeho ochranným pásem (viz příloha) a tím částečně přidružena k intravilánu obce. Z toho je jasně patrné, že nám změna neumožní v budoucnosti dále spekulovat a rozšiřovat zastavitelné území, nýbrž zajistí pouze možnost výstavby jednoho RD pro naši vlastní potřebu. Rovněž uvádíme, že ani správci sítí ani jiné orgány státní správy nemají vůči případné stavbě RD na této části pozemku námitek.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 593 v k. ú. Mojžíř se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
86.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/185/2010	Veronika Kljujeva	P. p. č. 571/2, 115/2 v k. ú. Božtěšice. Doplněk k námitce č. MM/OUP/NUP/108/2010. Navrhují dopravní napojení předmětných pozemků dle příloženého zákresu.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zapracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>

87.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/186/2010	Monika Petruschková	P. p. č. 335/8, 335/12 v k. ú. Habrovice. Doplněno: Žádám o zahrnutí pozemků 335/8 a 335/12 do zastavitelného území pro rodinné domy.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
88.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/187/2010	Ing. Petr Beneda	P. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice. Námítka k nezahrnutí pozemku p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice do zastavitelné plochy. V návaznosti na můj návrh na změnu ÚPD a Vámi podané informace v dopisech čj. ORI/OÚP/1247/05 ze dne 30.11.2005, ORI/OÚP/288/2006 ze dne 3.3.2006 a zejména mé žádosti o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém ÚP města ÚnL podané dne 23.7.2008 na Magistrátu města ÚnL a Vašeho dopise č.j. MM/OÚP/913/08 ze dne 1.8.2008 uplatňuji námitku k nezahrnutí pozemku p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice do zastavitelné plochy. Má námitka vychází z Vámi zveřejněných interaktivních map ke konceptu ÚP. Z uvedeného důvodu Vás opětovně žádám o zahrnutí předmětného pozemku do ÚP jako zastavitelné plochy z důvodu výstavby 1 rodinného domu mimo veškerá ochranná pásma.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
89.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/188/2010	Ing. Jaroslava Krákorová Halová, Anna Doubravová	P. p. č. 262, 263, 264 v k. ú. Dobětice. Na p. p. č. 262 zastavěná plocha a nádvoří-zbořeniště stojí mobilní buňka, na p. p. č. 263 zastavěná plocha a nádvoří stojí velmi stará a rozpadající se chata s ev. č. 50, parcela 264 je trvalý travní porost (zahradka). Změna parcel 262 a 263 s částí parcely 264 na stavební parcely o velikosti celkem 4 ary (2 ary kolem 262 a 2 ary kolem 263 – viz plánek) nebo změna taková, aby na obou částech pozemku bylo možné vystavět nové chaty k rekreaci s větší výměrou, než jsou současné rozměry parcel 262 a 263 (parcely užívají 2 vlastníci). Současně uplatňujeme požadavek na připojení k el. proudu, vodovodnímu řádu a zohlednění příjezdové komunikace.	Vyhovuje se částečně Plocha RZ bude změněna na RI. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u> Připojení na technickou a dopravní infrastrukturu bude řešeno v rámci širších vztahů při zpracování územní studie na lokalitu Z12-1.

90.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/189/2010	Mgr. Ivana Vrbová, Ing. Martin Krump	<p>P. p. č. 4302/2 v k. ú. Ústí nad Labem. Žádáme o zahrnutí předmětného pozemku do zastavěného území města. Jedná se o pozemek, který bezprostředně přiléhá k našemu rodinnému domu na p. p. č. 3883 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Dále žádáme, aby předmětný pozemek byl součástí plochy označené v konceptu ÚP jako „BI“ (v katastru nemovitostí je tento pozemek veden jako zbořeniště).</p> <p>Nesouhlasíme s označením pozemku jako „plocha lesnická – stav“.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
-----	-----------------------------------	---	--	---

91.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/194/2010	Naděžda Dobiášová	<p>P. p. č. 147/4 v k. ú. Sebužín. Parcela 147/4 k.ú. Sebužín je součástí stávajících ploch s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci“ a na východní hranici sousedí s plochou technické infrastruktury, která je rovněž zahrnuta v zastavěném území. Jako vlastník p.p.č. 147/4 k.ú. Sebužín podávám námítku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem, který byl veřejně projednán dne 2.3.2010. V konceptu ÚP Ústí nad Labem je p.p.č. 147/4 k.ú. Sebužín chybně zahrnuta do nezastavěného území ploch stabilizovaných s funkčním využitím „plochy smíšené nezastavěného území přírodní“. Toto funkční využití však ve skutečnosti neodpovídá stávajícímu dlouhodobému funkčnímu využití pozemkové parcely č. 147/4 k.ú. Sebužín, která je v mém vlastnictví. Chybným zahrnutím p.p.č. 147/4 k.ú. Sebužín do ploch stabilizovaných s funkčním využitím „plochy smíšené nezastavěného území přírodní“ v nezastavěném území bych byla značně poškozena na vlastnických právech, neboť p.p.č. 147/4 k.ú. Sebužín je součástí stávajících ploch v zastavěném území s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci“ a je nezbytnou součástí rekreační chaty na st.p.č. 172 k.ú. Sebužín. Pozemky st.p.č. 172, p.p.č. 70/2 a 147/4 k.ú. Sebužín, které jsou v mém vlastnictví, jsou pod jedním oplocením, tvoří jeden funkční celek a jsou mou rodinou využívány řadu let k rekreačním účelům. Ke stávajícímu objektu na st.p.č.172 k.ú. Sebužín je jediný možný příjezd z veřejné komunikace a to pouze přes p.p.č. 147/4 a následně přes p.p.č. 70/2. Z p.p.č. 147/4 byl v minulých letech proto právoplatně na mé náklady vybudován vjezd z veřejné komunikace na citované pozemky v mém vlastnictví. Pro úplnost konstatuji, že na východní straně pozemková parcela č. 147/4 navazuje oplocením na plochu s funkčním využitím „plochy technické infrastruktury“ v zastavěném území. Chybným vymezením zastavěného území v konceptu ÚP by se tak p.p.č. 147/4 k.ú. Sebužín stala prolukou mezi zastavěným územím jako plocha v nezastavěném území, přestože dlouhodobě je součástí stávající plochy s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci“.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění, p. p. č. 147/4 v k. ú. Sebužín se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p>
-----	-----------------------------------	----------------------	--	---

			<p>Z výše uvedených důvodů žádám, aby v Územním plánu Ústí nad Labem bylo chybné zahrnutí pozemku 147/4 k.ú. Sebuzzín do nezastavěného území odstraněno a v souladu s ust. § 58 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, p.p.č. 147/4 k.ú. Sebuzzín v ÚP Ústí nad Labem zahrnuta do vymezeného zastavěného území jako součást stávajících ploch s funkčním využitím „plochy staveb pro individuální rekreaci" (RI) dle skutečného stavu jejího dlouhodobého užívání.</p>	
--	--	--	---	--

92.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/195/2010	Hana Kotišová	<p>P. p. č. 1242/10 v k. ú. Střekov. Viz petice přiložená k dopisu Připomínky a námítky – zapojení veřejnosti do procesu pořizování územního plánu Ústí nad Labem, který byl osobně předán na podatelnu MmÚ dne 24.2.2010 pro p. Mgr. Kubatu, primátora a p. Nepivodu – územní plán.</p> <p>Dne 6.11.2009 byla předána petice na MO Střekov proti chystané výstavbě šikmých parkovacích stání v ulici Tolstého na Střekově na základě informace uveřejněné v časopise Střekov 6/2009 a dle předchozích jednání s úřadem MO Střekov. Zároveň nesouhlasíme s kácením 13 stromů v prostoru, kde by se mělo parkoviště nacházet.</p> <p>Chcete nás také tak obehnat paneláky jako je tomu na náměstí, betonová monstra, vodotrysky, které tečou až k cestě, hrbolatá dlažba – ušetřené, Bílinská ulice – průhled k FÓRU – jak to vypadá nastavená auta atd., kostel obehnaný betonovou výstavbou. Jaké by to bylo krásné, kdyby byla vidět Větruše, opravená za milióny. Další beton, který schoval divadlo, u Hraničáře další beton, městské sady samá hromada obehnané pásy pod hrozbou úrazu. To vám nevadí, že dýcháme na severu Čech mnohonásobně více škodlivin poléťavého prachu, že jsme na špici ve výskytu nádorových onemocnění. Poléťavý prach nese obrovská zdravotní rizika, ztrácí se imunitní systém atd.</p> <p>Magistrát – proměna atria, lavičky, zeleň, nová fontána, nejde o plýtvání vodou, protože každá kašna, každá vodní plocha ve městě zvlhčuje vzduch a zbavuje okolí prašnosti. Co naše plocha aut – bude také zvlhčovat prostředí? Nejsme jiný vzorek obyvatelstva než na Magistrátu, chceme důstojně žít v hezkém prostředí.</p> <p>Dne 3.3.2010 na schůzce s p. Žáčkem a p. Boháčem bylo řečeno, že jsme malý vzorek 38 lidí, na petici proti 745 obyvatelům, kteří parkoviště chtějí. Kde pan Žáček a Boháč napočítali v Tolstého ulici tyto obyvatele? Tvrdě nesouhlasíme s rozhodnutím p. Žáčka v pořadu Lyra dne 12.2.2010, kde prohlásil, že na této parcele 1242/10 bude parkoviště pro 40 aut, placené, monitorované.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy, jejíž součástí je p. p. č. 1242/10 v k. ú. Střekov bude navrženo jako veřejná zeleň, která bude umožňovat vybudování zpevněných ploch s ohledem na deficit parkovacích míst.</p> <p><u>Požadavek na veřejnou zeleň bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
-----	-----------------------------------	---------------	---	---

			Firemní auta musí být parkována ve firmách. Majitel, který má garáž nad Tolstého ulicí (kde je 195 garáží) musí parkovat tam. Není možné, aby nás tato část obyvatel likvidovala a nutila dýchat prach a výpary, které jsou velice nebezpečné, rakovinotvorné. Je až obdivuhodné, že pro tento vzorek (745 obyvatel) máte takovou slabost a zlikvidujete zdravé prostředí, tato chyba se nikdy nenapraví.	
93.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/197/2010	Varia s.r.o.	P. p. č. 4239/1, 4187/2, 4252/1, 4267, 4266 v k. ú. Ústí nad Labem. SP č.j. MM/OD/SÚ/131510/2009/BaueJ ze dne 1.4.2009 SP č.j. 562/DS/09 ze dne 2.4.2009. „Revitalizace městského centra Ústí nad Labem II. etapa – 3. Stavba“ součástí platných SP je navržená cyklotrasa v ul. Důlce, Dobětická a Hrnčířská, která není zahrnuta do konceptu územního plánu ÚL. Viz příložená celková situace stavby výkres č. C. Koncept ÚP ÚL 3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací obsahuje pouze centralpark – obslužné komunikace a komunikace pro nemotoristickou dopravu (D28).	Je vyhodnoceno jako připomínka Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
94.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/198/2010	Varia s.r.o.	P. p. č. 721/1, 721/2, 742/1, 742/2, 724, 729, 741, 4215, 4185/1, 4300/1 v k.ú. Ústí nad Labem. SP č.j. MM/SO/S/185371/2009/Bart ze dne 14.9.2009. V rámci akce: Městské sady – aktivní park v Ústí nad Labem“ dle platného SP je navržená cyklotrasa v prostoru parku, (po trase větve T1 až KU7 dále po větvi H4 až H6, která není zahrnuta do konceptu ÚP ÚL. Viz příložená celková situace stavby výkres č. KOM 01.2. Koncept územního plánu ÚL 3. Výkres koncepce dopravní infrastruktury, obsahuje vedení cyklostezky po ul. Šaldova, Palachova a Šaldova. Správná trasa viz popis výše.	Je vyhodnoceno jako připomínka Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
95.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/199/2010	AEC Novák s.r.o.	P. p. č. 1909/3, 154/1, 182/3, 182/2, 256/38, 256/1, 256/37, 184/2, 256/39 v k. ú. Klíše. Žádáme o opětovné zařazení pozemků společnosti AEC Novák s.r.o. do zastavitelného území pro bydlení individuální (BI) či bydlení v bytových domech (BM) tak, jak bylo vedeno dle platného územního plánu ÚnL.	Vyhovuje se částečně <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>

96.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/200/2010	Poviro v.o.s.	P. p. č. 622/1, 623/4 v k. ú. Neštějnice. Nesouhlasíme s vymezením veřejného prostranství na našich pozemcích. Navrhujeme změnu funkčního využití pozemků tak, abychom mohli realizovat náš záměr – areál pro motoristy – haly – auto (pneu(servis – prodejna nových (starších) vozidel – dětská motoristická dráha atd.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie.</u>
97.	12.03.2010 MM/OUP/NUP/201/2010	Věra Militká, Vladimír Militký	P. p. č. 337/7 v k. ú. Habrovice. Parcele nebrání žádná studie k tomu, aby byla nezastavitelná. P. Pauer nechtěl spojit Habrovice se Strážkami a spojené jsou parcelami Ryšavého. Nikdo nedokáže odpovědět, proč jsou parcely v OZ v konceptu A a B. Prosím o zahrnutí do územního plánu jako zastavitelné. Žádám, aby 337/7 byla zastavitelná jako je tomu u p. Ryšavého a spol.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie.</u>

98.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/205/2010	North Video s.r.o., Ing. Miroslav Solař	<p>P. p. č. 4776/4, 4776/5, 4776/27, 4780/5, 4949/658, 4949/749, 4949/778 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Nesouhlasíme s plánem výstavby cyklostezky, případně veřejné komunikace Obsah/popis na soukromých pozemcích podniku NORTH VIDEO s.r.o.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s plánem výstavby cyklostezky, případně veřejné komunikace na pozemcích NORTH VIDEO s.r.o. bez předchozího náležitého vyrovnání majetkových vztahů dotčeného území v dostatečném časovém předstihu. Na tomto území byla v minulosti na vlastní náklady podnikem Zdravotní zásobování vybudována účelová cesta včetně osvětlení, jako přístupová komunikace pro zaměstnance podniku k vrátnici. Osvětlení jako jediné bylo následně předáno do správy Technickým službám města Ústí nad Labem. Po vybudování nové přístupové komunikace do areálu včetně silnice, ztratila původní cesta svůj účel. Postupně přecházela na nové majitele areálu se všemi právy i povinnostmi. Proto nebyla nikdy vzhledem k umístění na soukromém pozemku uváděna jako veřejná, ani v katastru nemovitostí nemohla být uvedena jako věcné břemeno. Na základě Územního plánu z roku 1996, kde bylo vybudování cyklostezky zmíněno je nám bráněno v užívání pozemků jako soukromých se všemi právy. Proto žádáme urychlené jednání k nápravě stavu.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se u p. p. č. 4776/4, 4780/5, 4949/658, 4949/749 v k. ú. Ústí nad Labem. Požadavek byl zapracován projektantem v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Nevyhovuje se u p. p. č. 4776/5, 4949/658, 4949/778 v k. ú. Ústí nad Labem. Funkční využití plochy PV se nemění. Jedná se o veřejné prostranství mimo stávající areál firmy v nezastavěném území. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí.</p>
99.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/206/2010	Miloš Rytíř	<p>P. p. č. 313, 314 v k. ú. Vaňov.</p> <p>Dodatek k námitce ke konceptu ÚP ÚL podané dne 8.2.2010.</p> <p>Doplňuji již podanou námitku ke konceptu ÚP ÚL dne 8.2.2010, opakovaně o žádost o zařazení našich pozemků ve Vaňově p. č. 313, 314, vedených v KN jako trvalý travní porost. Poprvé jsme o zařazení do zastavitelného území žádali již 3.12.2007 (jedná se nám pouze o část těchto pozemků, dle přiloženého nákresu). Přikládáme vyjádření MMÚL-od. Životního prostředí, které se k případnému záměru stavby RD vyjádřilo kladně a s CHKO – Litoměřice současně probíhá řízení o vyjádření k této věci.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 313 a 314 v k. ú. Vaňov se nacházejí ve III. a IV. zóně CHKO České středohoří a dále ve vymezeném regionálním biocentru Vrkoč. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>

100.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/207/2010	Ing. Jan Bělík a MUDr. Eva Bělíková	P. p. č. 265/7, 265/8 v k. ú. Habrovice. Zahrady a stavební parcely pro 2 rodinné domky. 2.7.1996 odbor výstavby a dopravy ÚMO město Ústí n.L. vydán souhlas se stavbou ocelového svařovaného oplocení pozemků, a to realizováno. Prosinec 1996 nezastavitelné území v ÚP. Žádost o změnu ÚP 1999 – nevyhověno – je po schválení ÚP. 30.11.2007 jsme dali žádost o zahrnutí obou pozemků do zastavěného a zastavitelného území v novém územním plánu Ústí nad Labem. Pozemky jsou tedy napojeny na veškerou technickou a dopravní infrastrukturu. Na hranici pozemků jsou všechny IS, tj. voda, kanalizace, plyn, elektro, a stavbu oplocení nelze přehlédnout. Pozemky jsou tedy v zastavěném území a měly by být i zastavitelné a o to již 11 let žádáme.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
101.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/209/2010	Václav Holub	P. p. č. 133/9, 132/7, 134/2 v k. ú. Strážky u Habrovic. Žádám o zahrnutí pozemků celých do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů. Pozemky navazují na navrhované zastavitelné území. Pozemky navazují na stávající (dle platného ÚP) zastavitelnou plochu pro výstavbu RD (viz příloha).	Nevyhovuje se Funkční využití ploch SM-NL, SM-NP, PUPFL se nemění a navržená zastavitelná plocha pro bydlení bude zrušena, p. p. č. 133/9, 132/7, 134/2 v k. ú. Strážky u Habrovic se nacházejí ve III. a IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
102.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/210/2010	Radek Pacholík	P. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice. V platném (současném) územním plánu města Ústí nad Labem mám výše uvedené pozemkové parcely zastavitelné a zahrnuté v komerčně industriální zóně (KIZ). Chci, aby tyto pozemky zůstaly nadále zastavitelné a naopak byly zastavitelné pro výstavbu rodinného domu. V konceptu nového územního plánu (NÚP) tomu tak není. V průběhu r. 2009 jsem již podával připomínky k návrhu zadání NÚP a žádal o převedení pozemků do zastavitelné části území pro rodinný dům, mohu dokladovat.	Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy, na které se nacházejí p. p. č. 227/8, 227/9 v k. ú. Božtěšice bude změněno v souladu s ÚPnSÚ ÚL na plochu SM-VR. <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle ÚPnSÚ ÚL.</u>

103.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/211/2010	Miloslava Válková	P. p. č. 999/10 v k. ú. Neštěmice. Pozemkovou parcelu, dnes vedenou jako ostatní plochy, jsem v roce 2002 koupila pro stavbu rodinného domu. Pozemek leží při komunikaci Dubová, na hranici pozemku jsou veškeré IS pro budoucí napojení stavby.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
104.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/216/2010	Zbyněk Šikuta	P. p. č. 4502, 4505 v k. ú. Ústí nad Labem. Žádám o úpravu v návrhu územního plánu u výše uvedených parcel tak, aby byly parcelami stavebními, jelikož si chci postavit rodinný dům. V návrhu jsou zahrnuty do veřejné zeleně, což by mi můj záměr zabránilo uskutečnit.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
105.	12.03.2010 MM/OUP/NUP/217/2010	DZ INTACT s.r.o.	P. p. č. 208/7, 208/15, 208/16 v k. ú. Sebzín. Ve smyslu ustanovení § 48, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu uplatňujeme jako vlastníci pozemků č. 208/7, 208/15 a 208/16 v k.ú. Sebzín a jako vlastníci budovy č.e. 9297 (jiná stavba) na parcele č. 208/15 v k.ú. Sebzín, která je dotčena návrhem zastavitelných ploch, námitku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem. Stávající koncept Územního plánu Ústí nad Labem zahrnuje výše uvedené pozemky do ploch staveb pro individuální rodinnou rekreaci. Naše společnost zakoupila uvedené nemovitosti ve stavu, kdy se na ně vztahuje OZV č. 45/1996, o závazných částech územního plánu statutárního města Ústí nad Labem, kde jsou tyto pozemky součástí plochy pro individuální bydlení a zároveň se na ně vztahují zásady povolávání činností podle článku 14 OVZ č. 45/1996. Pro nás jsou významné odstavce (2), (6) a (7) tohoto článku. Schválením konceptu územního plánu ve stávajícím znění předloženém k veřejnému projednání a tím zrušení dotčených ustanovení OZV č. 45/1996, by došlo ke zmaření naší investice a narušení naší úvěrové smlouvy s ČSOB. Proto podáváme námitku proti změně využitelnosti výše uvedených pozemků a žádáme o zachování stávajícího stavu podle OZV č. 45/1996.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

106.	12.03.2010 MM/OUP/NUP/218/2010	Monika Brychtová, Jiří Brychta	P. p. č. 262, 263 v k. ú. Nová Ves. Nesouhlasím s vymezením nezastavitelné plochy ZP na předmětných pozemcích. Žádám o zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy pro výstavbu rekreačních objektů. Sousedící pozemky jsou vymezeny pro rekreační účely.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 262, 263 v k. ú. Nová Ves se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
107.	12.03.2010 MM/OUP/NUP/219/2010	Krajský soud v Ústí nad Labem	P. p. č. 1/1, 139/65, 139/67, 195/1, 195/3, 195/4, 195/5, 219/4, 1314/2, 1991/3 v k. ú. Bukov. Nesouhlasíme s variantou „A“ – dopravní řešení kruhového objezdu. Náš záměr je v souladu s variantou „B“ – dopravní řešení kruhového objezdu.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem do návrhu ÚP ÚnL na základě vydaného stavebního povolení.</u>
108.	12.03.2010 MM/OUP/NUP/220/2010	Natalia Zinkova	P. p. č. 258/1 a 261 v k. ú. Dobětice. Žádám o převod pozemků do skupiny BI.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy, p. p. č. 258/1 a 261 v k. ú. Dobětice, bude změněno z RZ na RI. <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle ÚPnSÚ ÚL</u>
109.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/234/2010	Vlastimil Prokeš	P. p. č. 904/3, 782/3, 782/5 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem. P. p. č. 782/3 je v konceptu ÚP jako trv. tr. porost. Malá část p. p. č. 904/3 (v návaznosti na ulici K Vilám) je určena v konceptu ÚP jako BI. Požadujeme celé plochy 782/3, 904/3, 782/5 vyčlenit jako BI – tj. Bydlení městské a příměstské pro výstavbu cca 15 RD vč. infrastruktury. Týká se červeně vyznačeného území jako plochy pro výstavbu rodinného bydlení s příjezdy zeleně vyznačenými.	Vyhovuje se částečně Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL na části p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem za podmínky respektování limitů v území.</u> Nevyhovuje se Funkční využití ploch Z-T a Z-O na p. p. č. 782/3, 782/5 a části 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nemění z důvodu limitů v území.

110.	15.03.2010 MM/OUNUP/235/2010	Petr Krause, Veronika Krause	P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M – Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI – plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící parcely č. 4947/9. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-M se nemění, smíšená funkce má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.
111.	15.03.2010 MM/OUNUP/236/2010	Jana Šumová	P. p. č. 600/2 v k. ú. Božtěšice. Převedení výše uvedené pozemkové parcely do zastavitelného území pro bydlení v rodinných domcích.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 600/2 v k. ú. Božtěšice se nachází ve III. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
112.	15.03.2010 MM/OUNUP/237/2010	Eliška Bartoníčková	P. p. č. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic. Pozemek 132/8 byl součástí p. p. č. 132/4, která nám byla vrácena v restituci a v rodině rozdělena na více pozemkových parcel a to 132/4, 136/1, 136/3, 132/8, 132/7 atd. Některé z těchto parcel jsou navrženy jako zastavitelné pro RD, např. 132/4, 136/3 a sousední p. p. č. 132/8 nikoli, přestože se jedná o stejné území. Již několik let (2006, 2008, 2009) žádám o zahrnutí p. p. č. 132/8 do zastavitelného území pro RD. Možné namítnutí, že pozemek je v sous. lesní plochy neobstojí, vzhledem k devastaci této plochy lesní hospodařícím JZD a nástupci.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 132/8 v k. ú. 132/8 v k. ú. Strážky u Habrovic se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

113.	15.03.2010 MM/OUNUP/238/2010	Jiří a Miluše Černých, Michal Černý	<p>P. p. č. 12/6, 12/7, 69/3, 78/2, 79/1, 79/2, 80/1, 80/2, 81/2, 82, 83/2, 83/3, 965/2, a budova na p. č. 79/1 v k. ú. Všebořice.</p> <p>Oplocené území původní zemědělské usedlosti ve Všebořicích.</p> <p>1. oprava návrhu konceptu ÚP z hlediska začlenění celého území pozemků původní zemědělské usedlosti jako celek do zastavěného území města, jako ploch dosud zastavěného smíšeného území s převládajícím bydlením v rodinných domech.</p> <p>2. oprava návrhu konceptu ÚP z hlediska zákresu dochované skutečnosti k obnovení původních přístupových cest k pozemkům původní zemědělské usedlosti.</p> <p>Jako vlastníci nemovitostí pozemků p.č. 69/3, 79/1, 80/1, 81/2 a 65/2 a budovy na parcele č. 79/1, zemědělská stavba (bez č.p. a č.e.) - /Michal Černý/ a pozemků p.č. 12/6, 12/7, 78/2, 79/2, 80/2, 82, 83/2 a 83/3 - /SJM Jiří a Miluše Černých/ v k.ú Všebořice máme k projednání konceptu územního plánu města Ústí nad Labem následující námítky:</p> <p>Předmětné pozemky byly jako celek vydány v restituci našim rodičům, nadále je hodláme využít k původnímu účelu, tj. k rodinnému bydlení, příp. zde v souvislosti se svým bydlením zřídit i provozovnu pro drobné podnikání.</p> <p>Jedná se o plochy pozemků, které původně náležely k zemědělské usedlosti ve Všebořicích. Pozemky bývalé zemědělské usedlosti jsou až dosud trvale jako jeden celek oploceny dřevěným plotem.</p> <p>Pozemky byly od nepaměti součástí souvislého zastavěného venkovského zastavěného území obce Všebořice, později části města Ústí n.L. Teprve v 80. letech m.s. byly v souvislosti s přestavbou území necitlivě odtrženy od uvedené původní souvislé zástavby území, vč. narušení původní technické a dopravní infrastruktury. Po vydání pozemků jsme vlastními silami a náklady část této infrastruktury obnovili.</p> <p>1. oproti historicky doloženému využívání i dosavadní skutečnosti je v hlavním výkresu územního plánu chybně zakresleno stávající využití ploch pozemků:</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se částečně Plocha, na které se nacházejí p. p. č. 80/2, část 80/1, 82, 69/3,83/3 v k. ú. Všebořice bude zařazena do zastavěného území jako zahrada.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Vyhovuje se Plocha, na které se nacházejí p. p. č. 78/2, část 80/1 v k.ú. Všebořice bude součástí plochy BI.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití ploch SM-NL, PV, BI, PUPFL se nemění, požadavky na p.p.č. 69/1, 83/2, 12/7, 12/6, 79/1, 79/2, 965/2, 81/2 v k. ú. Všebořice jsou v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu.</p>
------	---------------------------------	--	--	---

		<p>a. na pozemcích 80/1, 80/2, 82, 83/2 a 69/3 je zakresleno využití jako plochy lesnické</p> <p>b. na pozemku 78/2 a části 12/2 je zakresleno využití jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích — parková</p> <p>c. na pozemcích 69/1 a 57/1 je zakresleno využití jako plocha smíšená přírodní</p> <p>2. žádáme, aby plochy pozemků 80/1, 80/2, 82, 83/2, 69/3, 78/2 a Části 12/2 byly zpět zařazeny do územního plánu jako plochy již zastavěného území, tj. stávající plochy smíšené - bydlení v rodinných domech, vč. úpravy obalové čáry zastavěného území</p> <p>3. žádáme, aby plochy pozemku 69/1 a části 12/2 byly v zpětně zařazeny jako plochy veřejná prostranství</p> <p>— přístupová komunikace a aby na pozemku , (kde vzniklo v r. 2009 parkoviště) bylo provedeno propojení komunikací jako náhradní napojení uvedené původní cesty na silniční síť v sídlišti (za přetnutou komunikaci polohou sídlištní trafostanice a plynové kotelny)</p> <p>Z hlediska deklarovaných postupů v textové zprávě konceptu Úp (zejména k max. respektování kontinuity historického a stávajícího stavu zastavění a využití území) naše námítky k provedení opravy určení využití našich pozemků nijak nekolidují se záměry a cíly pořízení územního plánu. Naopak bude zanesen jen v minulosti a dnes již existující stav využití území tak, abychom pozemky mohly v duchu původního určení dále kultivovat, aniž bychom kdy rušivě zasáhli do okolního prostředí. Naopak se domníváme, že rodinné bydlení v místě vytvoří pozvolný přechod mezi volnou krajinou a nepřilíš v místě šťastnou zástavbou bydlení panelákového typu.</p>	
--	--	---	--

114.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/239/2010	Mgr. Alena Novotná	P. p. č. 251/3, 259/1, 896/13, 896/12 v k. ú. Habrovice. Žádám o zařazení výše uvedených pozemků do konceptu územního plánu jako zastavitelnou plochu, tak jak již bylo řádně zažádáno nebo alespoň současný návrh hranice zast. plochy posunout alespoň o 30 metrů dál směrem od stávající silnice (návrh nelze použít pro stavbu domu mého syna).	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se částečně Plocha BI Z4-8 bude rozšířena o 30 metrů na p. p. č. 251/3 v k. ú. Habrovice</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek na p. p. č. 259/1, 896/13, 896/12 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>
115.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/240/2010	Milan Petřů	P. p. č. 2054/1, 2054/2 v k. ú. Brná nad Labem. Nesouhlas s vynětím části p. č. 2054/1 z plochy pro individuální bydlení. Návrh na zařazení p. č. 2054/1 a 2054/2 do plochy pro individuální bydlení. Parcely se nacházejí na hranicích ploch pro individuální bydlení s bezproblémovou přístupovou komunikací a tím i s možností pro individuální výstavbu. Rodina majitele zvažuje možnost budoucí výstavby rodinného domu.	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek na p. p. č. 2054/1 a 2054/2 v k. ú. Brná nad Labem bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL do plochy BI.</u></p>
116.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/241/2010	Vladimír Kastner	P. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem. Žádám, aby pozemky p. č. 896/10 a 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem byly v novém územním plánu města Ústí nad Labem zahrnuty do zastavitelného území. Důvodem této žádosti je využití pozemků pro výstavbu rodinných domků.	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek na p. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>

117.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/242/2010	Jana Šeflová	<p>P. p. č. 287/6, 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5 v k. ú. Sebužín.</p> <p>Námítka nezahrnutí výše uvedených pozemků do zastavitelného území. Tím vzniká proluka v celistvosti navrhovaného i stávajícího zastavitelného území. Část plochy pozemků se nachází v ochranném pásmu železnice. Řada okolních pozemků je určených k výstavbě i přes to, že se nachází v ochranném pásmu železnice a k výstavbě zde dochází. Proto nevidím důvod nezahrnutí mých pozemků do zastavitelného území. Navíc dosavadní studie zastavitelnosti této lokality, které si Magistrát města Ústí nad Labem nechal zpracovat, vždy vykazovaly tyto pozemky jako vhodné k výstavbě. Železnice bude v tomto případě účastníkem stavebního řízení a bude klást podmínky, za kterých stavbu povolí. V ochranném pásmu železnice u hlavního nádraží Ústí nad Labem město s výstavbou v novém územním plánu počítá. Navíc dle mých zjištění u architektů tvořících územní plány pro jiná města, do zastavitelného území běžně zahrnují pozemky v ochranném pásmu železnice.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 1287/6, 289/4, 287/7, 289/3, 290/4, 290/5 v k. ú. Sebužín se nacházejí ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>
118.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/243/2010	Milan Nový	<p>P. p. č. 290/6, 290/7 v k. ú. Sebužín.</p> <p>Námítka nezahrnutí výše uvedených pozemků do zastavitelného území. Tím vzniká proluka v ucelenosti zastavitelného území. Část plochy pozemků se nachází v ochranném pásmu železnice. Řada okolních pozemků je zahrnutých v zastavitelném území, přestože se nachází v ochranném pásmu železnice a dochází zde k výstavbě rodinných domů. Proto nevidím důvod nezahrnutí mých pozemků do zastavitelného území. Dosavadní studie zastavitelnosti této lokality, které si Magistrát města Ústí nad Labem nechal zpracovat, vždy zahrnovaly tyto pozemky jako vhodné k výstavbě. Železnice bude účastníkem stavebního řízení a bude klást podmínky, za kterých stavbu v ochranném pásmu povolí. V ochranném pásmu železnice u hlavního nádraží Ústí nad Labem město s výstavbou v novém územním plánu také počítá.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 290/6, 290/7 v k. ú. Sebužín se nacházejí ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>

119.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/244/2010	Jan Rytíř	P. p. č. 317 v k. ú. Vaňov. Nesouhlasím s označením parcely č. 317 jako lesní pozemek. Tato parcela mi byla darována rodiči s označením PASTVINA. Vklad práva byl zapsán na katastrálním úřadě v ÚnL dne 2.11.1995	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 317 v k. ú. Vaňov se nachází ve III. zóně CHKO České středohoří a není klasifikován jako lesní - PUPFL. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
120.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/245/2010	Vlasta Čihová	P. p. č. 318 v k. ú. Vaňov. Současný stav je louka s ovocnými stromy. Nesouhlasím s označením parcely č. 318 jako lesní pozemek. Tato parcela mi byla darována rodiči s označením – pastvina. Vklad práva byl zapsán na katastr. úřadě v ÚnL dne 2. 11. 1995.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, p. p. č. 317 v k. ú. Vaňov se nachází ve III. zóně CHKO České středohoří a není klasifikován jako lesní - PUPFL. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
121.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/246/2010	Josef Strachoně	P. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno. Nesouhlasím s konceptem územního plánu Ústí nad Labem týkajícího se našich pozemků, mám s pozemky vlastní záměry. Máme plány na využití našich pozemků výstavbou sportovních zařízení (kuželky, bowling, minigolf apod. se zaměřením především na sportovní výchovu mládeže „malých“ sportovních odvětví. Vzhledem k připravovaným aktivitám máme zájem rozšířit označení OV-S plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení na celou plochu uvedených pozemků.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Funkční využití ploch ZV-LP, PV, ZO, OV-S se nemění, navržená plocha OV-S byla v maximální možné míře vymezena v předchozí územně plánovací dokumentaci tak, aby se nacházela mimo vymezený regionální biokoridor a jeho ochranné pásmo.

122.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/247/2010	Ladislav Šťastný	<p>P. p. č. 739/137 v k. ú. Skorotice. Regulační plán „Pod školou“. Nesouhlasím s návrhem využití pozemkové parcely jako „plochy se zelení“ a požaduji změnu návrhu na využití poz. parcely na „plochy bydlení v rodinných domech“. Pro úplnost a oprávněnost své námitky uvádím následující skutečnosti: V roce 2007, jak je patrné z příloh, jsem žádal o změnu regulačního plánu Skorotice Pod školou. Najal jsem si za tímto účelem odborníka na danou problematiku, a shodou okolností spoluvůrce konceptu daného regulačního plánu ing. arch. R. Bergra. V žádosti jsem současně nabídl úplnou úhradu nákladů na pořízení změny regulačního plánu a přiložil kladná vyjádření jednotlivých správců inženýrských sítí ve vztahu k možnostem výstavby na dané pozemkové parcele a možnostem napojení na jednotlivé sítě, jako i s ohledem na ochranná a bezpečnostní pásma vysokotlakého plynovodu, který se v blízkosti nachází. Žádost mi byla hned v prvopočátku svého postupu zamítnuta a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. V návrhu konceptu územního plánu Ústí nad Labem jsem s ohledem na svůj někdejší podnět a přirozený vývoj v daném území předpokládal, že linie hranice zastavěného území lokality „Skorotice Pod školou“ nebude tak výrazně narušena zubem p.p.č. 739/137. Věřím a doufám, že se budete mou námitkou s vážností zabývat a mé žádosti vyhovíte.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
123.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/248/2010	Zdeněk Soukup	<p>P. p. č. 86/3 v k. ú. Církvice. Pozemek nacházející se v nezastavitelné lokalitě OK-2 církvice – Břeh (otevřená krajina) není v návrhu na zastavitelné území – chaty – viz žádost ze dne 2.4.2007.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy Z-T se nemění, p. p. č. 86/3 v k. ú. Církvice se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p>

124.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/249/2010	Josef Horálek, Jiří Šmegr	P. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice. Žádáme o převedení části p. p. č. 898/392 v k. ú. Všebořice dle přiložených příloh z nezastavitelného území na zastavitelné území s funkčním využitím SM-VR, jelikož je tato plocha součástí prodejního areálu, který je oplocen, vyasfaltován a je využíván k podnikatelské činnosti. Plánované využití této plochy jako biokoridoru považujeme za neproveditelné, jelikož se na této pozemkové parcele nenachází žádná zeleň. Zároveň tímto žádáme o přesun biokoridoru z výše uvedeného pozemku za hranici parcely dle katastrální mapy.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění, předmětná část p. p. č. 898 v k. ú. Všebořice je součástí vymezených prvků ÚSES.
125.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/250/2010	Jan Abraham, Petra Abrahamová	P. p. č. 571/42, 571/43 v k. ú. Božtěšice. Jakožto výhradní vlastníci p. č. 571/43 žádáme, aby v územním plánu byl jednoznačně vyznačen konec účelové komunikace na hranici mezi p. č. 571/42 a 571/43 (viz grafická příloha). Z návrhu územního plánu toto není jednoznačně zřejmé. Komunikace budovaná a financovaná sdružením vlastníků slouží pouze k příjezdu k rodinným domkům na parcelách 571/47, 571/48, 571/49, 571/50 v k. ú. Božtěšice. Děkuji za zohlednění naší námítky.	Nevyhovuje se <u>Požadavek na trasování komunikace bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
126.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/263/2010	Bc. Valérie Bartošová	P. p. č. 5032 v k. ú. Ústí nad Labem. Za povolení stavět na svém pozemku nabízím bezúplatný převod části zmíněného pozemku. Taktο vznikne důstοjný vstup do Bertina údolí a budou uspokojeny obě strany. Viz přiložený návrh.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborοy prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.

127.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/264/2010	Bc. Valérie Bartošová	P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M – Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící p. č. 4947/8. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-M se nemění, smíšená funkce má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.
128.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/265/2010	Martin Thiel	P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M – Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící p. č. 4947/8. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-M se nemění, smíšená funkce má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.

129.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/266/2010	Jitka Bínová	<p>P. p. č. 146/1, 147, 148 v k. ú. Dobětice. V grafické části ÚP Ústí nad Labem jsou výše uvedené parcely vybarveny jako zeleň. Nesouhlasím s tímto určením, protože na parcele 146/1 byl dům a ostatní pozemky k němu sloužili stejně jako v okolní zástavbě RD původních Dobětic. Nesouhlasím s tím, že pozemky k. ú. Dobětice p. p. č. 146/1, 147 a 148 budou zakresleny a zapsány v ÚP jako pozemky určené pro zeleň. Měly by být stále vedeny stejným způsobem jako ostatní rodinné domy v původní obci Dobětice tedy „Plochy smíšené obytné venkovské“. V příloze přikládám snímek KM a výpis z KN, kde je zřetelné původní umístění budovy na parcele 146/1 a jeho zařazení s tím, že v současné době byly na základě stavu budovy po požáru zbytky budovy odstraněny, ale rozhodně pozemky svým charakterem plně odpovídají pro výstavbu nového RD, případně jiného objektu na bydlení.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
130.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/267/2010	Jitka Bínová	<p>P. p. č. 146/1, 148 v k. ú. Dobětice. V textové části ÚP Ústí nad Labem je na straně 57 v odstavci g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, části g1) Veřejně prospěšné stavby pod indexem VPS D21 uvedena stavba Napojení rozvojové zóny Slunečná plán s Indexem funkce PV (dle popisu ÚP je zkratka PV používaná pro veřejné prostranství). Nesouhlasím s tím, že napojení rozvojové zóny Slunečná plán bude Územním plánem Ústí nad Labem jak písemně, tak graficky označováno jako veřejné prostranství. Zcela zřetelně se jedná o dopravní napojení.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se P.p.č. 146/1, 148 v k. ú. Dobětice nebudou součástí plochy PV.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem do návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se Komunikační napojení rozvojové zóny „Slunečná plán“ bude respektováno v návrhu ÚP ÚnL jako plocha PV. Doplnující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití.</p>

131.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/268/2010	Jitka Bínová	<p>P. p. č. 146/1, 148 v k. ú. Dobětice. V textové části ÚP Ústí nad Labem je na straně 57 v odstavci g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, části g1) Veřejně prospěšné stavby pod indexem VPS D21 uvedena stavba Napojení rozvojové zóny Slunečná pláň.</p> <p>Nesouhlasím s tím, že napojení rozvojové zóny Slunečná pláň je možné zařadit do kategorie staveb, které mohou být vyvlastněny. Převážná část pozemků pro zónu Slunečná stráň je ve vlastnictví soukromého vlastníka – díky takto navrženému řešení dojde k neoprávněnému zvýhodnění jednoho soukromého vlastníka pozemků na úkor druhého soukromého vlastníka. Územní plán neprokazuje, že to je jediná možná varianta napojení. Je zřejmé, že napojení Slunečné pláně je možné více způsoby, ale koncept ÚP s nimi variantně neuvažuje. Zdůvodnění, že je nutné zkrácení trasy a zlepšit sklonové poměry považuji za nedostatečné a zavádějící.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se P.p.č. 146/1, 148 v k. ú. Dobětice nebudou součástí plochy PV jako navržené VPS.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem do návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se Komunikační napojení rozvojové zóny „Slunečná pláň“ bude respektováno v návrhu ÚP ÚnL jako VPS.</p>
132.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/269/2010	Blanka Pilařová	<p>P. p. č. 713/4 v k. ú. Sebužín. Prosím o zahrnutí pozemku do zastavitelného území s funkčním využitím RD. Pozemek je v současné době z části zastavitelný pro daný účel.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 713 v k. ú. Sebužín se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří . Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p>
133.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/270/2010	Blanka Pilařová	<p>P. p. č. 148/1 v k. ú. Sebužín. Prosím o zahrnutí pozemku do zastavěného území s funkčním využitím na RD nebo rekreační domky. Do této doby byl pozemek na rekr. objekty zastavitelný!</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a s podmínkou zpracování územní studie.</u></p>

134.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/271/2010	Blanka Pilařová	P. p. č. 156/1 v k. ú. Sebužín. Prosím o zahrnutí pozemku do zastavěného území s funkčním využitím na RD nebo rekreační domek. Nyní je pozemek ve středu obce a v zástavbě domů a rekr. domků.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie.</u>
135.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/272/2010	Jiří Zvára	P. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebužín. Žádám o vymezení zastavitelné plochy na svém pozemku. Dle stávajícího územního plánu se jedná o plochu určenou pro výstavbu chat. V současné době vyřizují se správcem elektr. vedení o zmenšení ochr. pásma, abych mohl umístit chatu v horní části pozemku.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZO se nemění, p. p. č. 1492/12 v k. ú. Sebužín se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
136.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/273/2010	Jaromír a Alena Smutných	P. p. č. 335/4, 335/14 v k. ú. Habrovice. Žádáme o zahrnutí pozemku p. č. 335/4, 335/14 do zast. území pro rodinné domy.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
137.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/274/2010	František a Alena Kusalovi	P. p. č. 335/5, 335/10 v k. ú. Habrovice. Žádám o zahrnutí pozemků p. č. 335/5, 335/10 do zast. území pro rodinné domy.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
138.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/275/2010	Mgr. Hana Šafrová	P. p. č. 168/2 v k. ú. Církvice. Nesouhlasím s návrhem – umístění PSOV na mé p. p. č. 168/2. Žádám o přemístění na veřejné prostranství (města). P. p. č. 168/2 slouží jako zahrada RD a plánuji zde výstavbu.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

139.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/276/2010	Čestmír Kodrle	P. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice. Žádám o převedení p. p. č. 202/4 do zastavitelného území s funkčním využitím – rekreační objekty (sloučením se sousedícím územím pro rekr. objekty).	Je vyhodnoceno jako připomínka Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění, p. p. č. 202/4 v k. ú. Církvice se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
140.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/277/2010	JUDr. František Gahler	P. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice. Žádám o převedení p. p. č. 202/13 do zastavitelného území s funkčním využitím – rekreační objekty (sloučením se sousedícím územím pro RO).	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění, p. p. č. 202/13 v k. ú. Církvice se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
141.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/278/2010	Věra Matušková	P. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 v k. ú. Církvice. Žádám o převedení p. p. č. 126/1, 126/3, 126/4 do zastavitelného území s funkčním využitím BI (rodinné bydlení (sloučením se sousedícím územím pro RD). K pozemkům mi bylo vydrženo vlastnické právo – nebyly chybou přepsány na mou osobu a užívám je po dobu 30 let.	Je vyhodnoceno jako připomínka Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

142.	<p style="text-align: center;">15.03.2010 MM/OUP/NUP/279/2010</p>	Ladislava Klofáčová	<p>P. p. č. 1380, 1725/10 v k. ú. Krásné Březno. Žádáme o změnu konceptu ÚP ÚL týkajícího se parcel 1380, 1725/10, které jsou naším vlastnictvím.</p> <p>Uvedené parcely se nacházejí v lokalitě B4-OK1 v k. ú. Krásné Březno – stabilizované otevřené nezastavitelné území na jižních svazích Krásného Března. Domníváme se, že uvedené parcely přirozeným způsobem navazují stávající výstavbu sídliště v Krásném Březně a sousedící vilu „Tillemann“. Při výstavbě sídliště v Kr. Březně bylo s uvedenými pozemky počítáno pro výstavbu rodinných domů (viz příloha). Pozemky jsou snadno přístupné a jsou v blízkosti veškerých sítí. V konceptu ÚP je veden biokoridor napříč parcelou 1380. Domníváme se, že při blízkost frekventované silnice a rušného sídliště je vhodnější posunout biokoridor k hraně sousedícího lesa.</p> <p>Případná výstavba několika domů by nijak ráz krajiny nenarušila. Naopak pro plánované využití této části K.B. jako odpočinkové, relaxační zóny (v sousedícím lese), by měla pozitivní význam.</p> <p>Máme za to, že toto využití by nebylo v rozporu s ÚP, je nutné pouze stanovit regulativy pro umístění jednotlivých domů.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy SM-NL se nemění, požadavek na p. p. č. 1380, 1725/10 v k. ú. Krásné Březno je v rozporu s vymezenými prvky ÚSES a s celkovou urbanistickou koncepcí.</p>
------	---	---------------------	--	--

143.	<p style="text-align: center;">15.03.2010 MM/OUP/NUP/280/2010</p>	<p>Jiří Marek</p>	<p>P. p. č. 277/3, 299/1, 277/2, II 320 v k. ú. Habrovice. Žádost o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem Dne 2.3.2010 jsme byli pozváni na projednání nového konceptu ÚP města Ústí nad Labem jako spolumajitelé pozemkových parcel 277/3, 299/1, 277/2 a II 320 v katastru Habrovice. Tyto pozemky nám byly přiděleny za nevratné restituční nároky v katastru Všebořic jako náhradní restituce za zastavěné pozemky ve Všebořicích. K rozhodnutí vybrat si pozemky v Habrovicích nás vedla skutečnost, že zde vlastnila sestra Vlasta Horáčková a její manžel Václav Horáček potřebné hospodářské budovy pro zemědělskou činnost. Přibližně před pěti lety jsme byli informováni, že přes naše pozemky bude vybudována městem Ústí nad Labem splašková kanalizace pro odvádění splašků ze Strážek k napojení pro habrovickou čističku odpadních vod. S vědomím, že přes naše pozemky již vede levobřežní přivaděč vody pro Habrovický rybník, jsme dali předběžný souhlas s tímto paralelním zabudováním splaškové kanalizace do našich pozemků. Byli jsme rovněž seznámeni s předběžnou urbanistickou studií, která předpokládala na uvedených parcelách zástavbu rodinnými domky. Proti tomu jsme nic nenamítali. Uvědomili jsme si rovněž, že uvedené pozemky leží v jakémsi spádovém vodním koridoru, který odedávna tvořil vodoteč pro odvod dešťových vod z tohoto území, i přes to, že to na naše pozemky bude mít negativní dopady. O to větší bylo naše rozčarování dne 2.3.2010 nad novým konceptem ÚP města Ústí nad Labem, kde naše tři ze čtyř pozemků, a to č.p. 277/3, 277/2 a II 320 v katastru Habrovice, byly převedeny do nezastavitelného území, ale negativní dopady, zmiňované výše, nám zůstanou.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-O, Z-T se nemění, požadavek na p.p.č. 277/3, 299/1, 277/2, 320 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území. P.p.č. 320 v k. ú. Habrovice se nachází na velmi citlivém místě jako součást nivy přilehlé vodoteče.</p>
------	---	-------------------	---	--

144.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/286/2010	Bohumír Válek	P. p. č. 1052, 1053, 1054, 1056, 1057/2 v k. ú. Neštětice. Žádám o zařazení výše uvedených pozemkových parcel do plochy určené pro individuální bytovou výstavbu.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T, SM-NL se nemění, požadavek na p.p.č. 1052, 1053, 1054, 1056, 1057/2 v k. ú. Neštětice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.
145.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/289/2010	Josef Weis	P. p. č. 260/1 a objekt na p. p. č. 260/2 v k. ú. Nová Ves. V současné době jednám s Pozemkovým fondem ČR, pracoviště Teplice o tom, že bych odkoupil parcelu pod svou stavbou pro rodinnou rekreaci č.e. 9409. Chtěl bych požádat, aby v novém Územním plánu ÚnL výše zmíněné parcely byly zařazeny do zastavitelného území. Na podporu mého záměru jsem požádal o vyjádření Správu chráněné krajinné oblasti České středohoří v Litoměřicích. Vzhledem k tomu, že na parcele č. 260/2 mám menší stavbu pro rodinnou rekreaci a časem bych chtěl tuto stavbu rozšířit nebo v případě bude-li mi to umožněno, změnit k trvalému bydlení. Chtěl bych požádat o to, aby na parcelách 260/1 a 260/2 byla možnost výstavby dalších staveb pro rodinnou rekreaci eventuelně mít možnost na svém pozemku mít možnost postavit rodinný dům.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy RZ se nemění, p.p.č. 260/1, 260/2 obě v k. ú. Nová Ves se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
146.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/290/2010	Josef Weis, Dagmar Veisová, Libuše Kálecká, Věra Jelínková, Bohumila Chalupníčková	P. p. č. 147/2, 185/2, 186/2 v k. ú. Nová Ves. Výše zmíněné parcely přímo sousedí s naší parcelou č. 146, která jako jediná z našich pozemků, má způsob využití: zahrada – stavební pozemek. Chtěli bychom mít možnost stavět i na parcelách č. 147/2, 185/2, 186/2. Chtěli bychom požádat, aby v Novém územním plánu ÚnL byly předmětné parcely zařazeny do zastavitelného území. Na podporu našeho záměru jsme požádali o vyjádření Správu chráněné krajinné oblasti České středohoří v Litoměřicích.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p.p.č. 147/2, 185/2, 186/2 v k. ú. Nová Ves se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.

147.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/291/2010	Kateřina Bilská	<p>P. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice. Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělená na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití navrhované plochy ZO, PV a zastavitelné plochy pro bydlení se nemění, požadavek na p.p.č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>
148.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/292/2010	Radim Filip Drážďanský	<p>P. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice. Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělená na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití navrhované plochy ZO, PV a zastavitelné plochy pro bydlení se nemění, požadavek na p.p.č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>

149.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/293/2010	Simona Nováková Tietzová	<p>P. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice. Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělená na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití navrhované plochy ZO, PV a zastavitelné plochy pro bydlení se nemění, požadavek na p.p.č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>
150.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/294/2010	František Novák	<p>P. p. č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice. Jako spoluvlastník parcel č. 337/2 a 279/2, k.ú. Habrovice, obec Ústí nad Labem podávám tuto námitku:</p> <p>-Parcela č. 337/2 je rozdělená na 2 části a to na část, která je zařazena na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské BI a na část jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO</p> <p>-Parcela č. 279/2 je také zařazena jako plocha zeleň ochranná a izolační ZO.</p> <p>-Obě tyto parcely žádáme scelit a začlenit do BI plocha bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Plánujeme zde výstavbu rodinných domů s celkem velkými zahradami, tudíž zeleň zde určitě nezmizí, proto je zbytečné tyto plochy zařazovat do ploch pod označením zeleň ochranná a izolační. Oba tyto pozemky sousedí s plánovanou prospěšnou stavbou označenou v Územním plánu jako D22.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití navrhované plochy ZO, PV a zastavitelné plochy pro bydlení se nemění, požadavek na p.p.č. 279/2, 337/2 v k. ú. Habrovice je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>

151.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/294/2010	Josef Varák	<p>P. p. č. 1900/1, 1900/11, 1900/8 k. ú. Klíše. Námitka proti změně územního plánu výše uvedených ploch, které jsou dle současného územního plánu vedeny jako OK – nezastavitelné plochy.</p> <p>Jednu z výše uvedených parcel 1900/8 máme už více jak 30 let v pronájmu jako zahradu na pěstování ovoce a zeleně. Několikrát jsme žádali o odprodej, naposledy v roce 2004 byla žádost zamítnuta z důvodu nezastavitelné území OK. V roce 2006 parcely sousedící s naší 1900/1, 1900/11 jste prodali na pěstování zeleně, nehledě na to, že se na pozemcích nachází dětské hřiště, které je hojně užívané k letním a zimním sportům všech občanů čtvrtě Klíše a okolí. Změna funkce těchto ploch není v žádném případě v zájmu občanů v dané lokalitě a ani nás uživatelů zahrádek.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytipována a vymezena nová plocha. P. p. č 1900/8 v k. ú. Klíše byla agregována do plochy BI.</p> <p><u>Požadavek na vymezení nové plochy pro hřiště bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	-------------	---	--

152.	16.03.2010 MM/OUNUP/296/2010	Marta Šanovská, Ladislav Šanovský	P. p. č. 1088/1, 1085/3, 1085/5, 1086/6 v k. ú. Neštětice. Žádám o vymezení plochy pro individuální bydlení na předmětném pozemku. Na pozemku se nachází limity, i přesto by byla možnost zde zastavitelnou plochu vymežit. Dle příloh správců dotčených orgánů.	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-O se nemění. P. p. č. 1088/1 v k. ú. Neštětice se nachází ve III. a IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p> <p>Funkční využití plochy SM-NL se nemění. P. p. č. 1085/5 v k. ú. Neštětice se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p> <p>Funkční využití plochy SM-NL se nemění. P. p. č. 1085/6 v k. ú. Neštětice se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p> <p>Funkční využití plochy SM-NP se nemění na základě velmi nevhodné urbanistické koncepce preferující ochranu krajinného rázu. Zařazení pozemku p. p. č. 1085/3 v k. ú. Neštětice do zastavitelného území by významně zvýšilo fragmentaci krajiny.</p>
------	---------------------------------	--------------------------------------	---	--

153.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/297/2010	Mgr. Alexandra Skálová, MUDr. Jiří Vrzala, Mgr. Jitka Vrzalová	<p>P. p. č. 4181/1, 3477, 3478/1 – 3478/3, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 4302/1, 4286, 4029... a další související s komunikačním propojením – komunikační propojení silnice I/30 Pražská se silnicí II/613 (Žižkova) – VPS D4, D45 a D48 (VAR1-B) a D7, D55 a D56 (VAR2-A) a VPS D1.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že územní plánování má především dbát o hospodárné využívání zastavěného území a usilovat o dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů, podávají připomínkující následující připomínky, a to proti záměru komunikačního propojení silnice I/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) -VPS D4,D45 a D48 (var 1) a D7, D55 a D56 (var2) a komunikačního propojení silnice I/30 (Pražská) s ulicí Karla W - VPS DL.</p> <p>Navrhovaná řešení jsou dle názoru připomínkujících v rozporu se základními principy územního plánování nastíněnými výše. Výstavba a následný provoz výše označených veřejně prospěšných staveb, především výrazně negativně ovlivní životní podmínky obyvatel rodinných domů v ulici Čajkovského a v ulici Pražská a vlastníků či uživatelů zahrad v ulici Čajkovského. V průběhu výstavby i následného užívání staveb, musí zákonitě dojít k nárůstu exhalací a hluku.</p> <p>V místech, kde byla pracně odhlučněna železniční trať, by nové komunikace byla krokem zpět. Navíc údolí Labe má specifické akustické podmínky, které hluk spíše umocňují než naopak. Je zde již jeden stabilní, neodstranitelný zdroj hluku - zdymadla. Stejný problém je i s exhalacemi, které v údolí Labe perzistují déle. Zvláště v topné sezoně, kdy je lokalita již tak postižena nutností používat pouze lokální zdroje tepla — není zde zaveden plyn, by došlo, v důsledku výstavby a provozu staveb, k neúnosnému zhoršení ovzduší. Lze předpokládat, že i světelná pohoda a míra „světelného znečištění“ se zhorší.</p> <p>Dalším negativem pro obyvatele zmíněné lokality je podstatné znehodnocení nemovitostí — rodinných domů, stavebních parcel a zahrad v důsledku výstavby a provozu staveb. V současnosti se jedná o lokalitu s klidným životním prostorem, na periferii města, využívanou též k rekreaci (zahrádkářská kolonie).</p>	<p>Je vyhodnoceno jako připomínka.</p> <p>Funkční využití ploch SM-NP, SM-NL, RZ, DI-S se nemění. Změna navrženého dopravního řešení je nevhodná z důvodu navazujících staveb na střekovské straně řeky Labe.</p>
------	-----------------------------------	---	---	--

			<p>V důsledku výstavby komunikací dojde k „přesunutí“ dané lokality do oblasti „nemovitostí pod mostem nebo u kruhového objezdu“, což výrazně negativně zasáhne do cen a prodejnosti nemovitostí.</p> <p>Závěrem je podstatné připomenout, že v okamžiku dostavby posledních úseků dálnice D8, se stane silnice Pražská nevytíženou a dojde ke zklidnění celé lokality. Novou výstavbou se tato dlouho očekávaná situace nenaplní.</p> <p>Připomínající si myslí, že rozhodně není dostatek validních důkazů o nutnosti výstavby výše popsanych veřejně prospěšných staveb. Industriální a komunikační prostor v oblasti nynějšího železničního mostu a přilehlého centra města se nezmění. Nebude se jednat o „silnici, která se vyhne národnímu parku“, jen pouze roztáhne problém dále, na betonem ještě nepostížená místa.</p>	
154.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/300/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	<p>P. p. č. 620/1, 620/2 v k. ú. Neštětice.</p> <p>Tímto podáváme námitku k vymezení plochy označené v konceptu ÚP jako trvalý travní porost a požadujeme zahrnout do funkčního využití VL (je součástí areálu firmy). Dále požadujeme tuto plochu vymezit v rezervě jako SM-K.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
155.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/301/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	<p>P. p. č. 620/9, 620/8 v k. ú. Neštětice.</p> <p>Tímto podáváme námitku proti vymezení plochy ZV-LP na předmětných pozemcích. Požadujeme zařadit pozemky do funkčního využití ZV-P.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy ZV-LP se nemění z důvodu vymezeného prvku ÚSES.</p>

156.	16.03.2010 MM/OUNUP/302/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	P. p. č. 560/7, 560/8, 560/3, 560/2, 560/6, 560/4, 560/1, 560/9, 560/10, 619/1, 619/3 v k. ú. Neštětice. Zachování zvýšené hrany nákladního mola. Tímto podáváme námitku na uplatnění změny funkce na DI-V (stav), a vyjmutí z plochy rezervy. Přikládáme povolení k užívání v souladu s funkcí DI-V. Přístav již vyznačen také ve výkresu dopravní infrastruktury konceptu ÚP.	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se u p. p. č. 56 /7, 56 /8, 56 /3, 560/2, 560/4, 560/1, 560/9, 560/10, 619/3 v k. ú. Neštětice.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se u p. p. č. 619/1 v k. ú. Neštětice. Funkční využití plochy SM-NP se nemění, pozemek je ponechán nezastavitelný z důvodu ochrany břehových částí vodního toku Labe.</p>
157.	16.03.2010 MM/OUNUP/303/2010	Tonaso Holding a.s., Jiří Horáček	594/39, 594/1, 594/23, 581/1, 596, 594/9, 597, 598, 594/4, 612, 614, 616, 594/16, 594/25, 594/15, 594/24, 594/11, 594/12, 62013,620/4, 594/23, 617, 594/3, 594/26, 594/7, 594/5, 594/6, 594/1, 562, 561, 605, 607, 608, 602, 609, 610, 611, 599, 595, 594/14, 600, 603/1 ,603/2, 604, 571/1, 571/2, 571/3, 57215, 572, 593, 589, 592, 594/40, 594/38, 594/37, 588, 587, 586, 585, 584, 583, 582 581 580 579, 578 577 576/8 576/7 576/4 576/3 576/5 583/2 576/6 576/1 551/11, 594/36, 569,567, 566,565, 564,563, 568,547, 574,575, 573, 594/1 7, 570/1, 570/2, 570/3, 594/30, 594/2, 594/3, 594/27, 594/35, 594/29, 594/28, 558,559, 594/19, 594/10, 594/8, 553/1, 553/6, 555, 537, 546, 548, 545/2, 545/1, 551/7, 545/1, 549, 544/1, 544/2, 550, 551/2, 551/10, 543, 551, 551/8, 542, 541, 551/1, 551/3, 551/4, 551/16, 552, 551/5, 540, 551/6, 538, 539, 553/4, 553/5, 553/2, 553/6, 553/1, 554, 555, 537, 536, 535 v k. ú. Neštětice. Tímto podáváme námitku na uplatnění změny funkčního využití označené v rezervě v konceptu ÚP jako SM-M a požadujeme tuto plochu vymezit v rezervě jako SM-K (dle přílohy č. 2).	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

158.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/304/2010	Jan a Petra Kudrnovi	<p>P. p. č. 4084/8, 4088, 4089, 4090, 4091, 4092 v k. ú. Střekov.</p> <p>Pozemky jsme koupili na konci roku 2009 od Statutárního města ÚL jako stavební parcely určené ke stavbě rodinného domu. (Tak byly tyto parcely také označeny ve znaleckém posudku č. 2432-057/2009, který pro ÚMO Střekov vypracoval Ing. Plichta Petr, CSc., na jehož základě se určila prodejní cena nemovitostí). Dosud jsme pozemky neoplotili ani nijak neupravili, protože k převodu na KN došlo před cca 3 měsíci, tedy v zimním období. Žádáme o zařazení pozemků v novém ÚP tak, jak jsou uvedeny ve stávajícím ÚP – tedy pro výstavbu rodinných domů.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
160.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/306/2010	Hana Vítková	<p>P. p. č. 791/1 v k. ú. Svádov.</p> <p>Parcela č. 791/1 k. ú. Svádov leží v zastavěné části obce a vnučata si zde chtějí postavit RD. Proto žádám o její zařazení do zastavitelného území.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
161.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/307/2010	Hana Blahníková	<p>P. p. č. 927 v k. ú. Krásné Březno.</p> <p>Parcela č. 927 k. ú. Krásné Březno je součást zahrady rodinného domu stojícího na parcele 929/2. Proto žádám o její zařazení do zastavitelného území pro výstavbu RD.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

162.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/303/2010	Lenka Matulová	P. p. č. 281/1, 281/2, 280 v k. ú. Nová Ves. Jedná se o parcely příslušející k rodinnému domu č.p. 1610 v části obce Střekov – Nová Ves, který byl zkolaudován v r. 2003. Dům jsem koupila v r. 2007 a mým záměrem je užívat jej plně k trvalému bydlení. Kopii kolaudačního rozhodnutí příkládám v příloze. Funkční využití pro RD (BI)	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se u p. p. č. 281/1 281/2 v k. ú. Nová ves.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se u p. p. č. 280 v k. ú. Nová Ves. Funkční využití plochy RZ se nemění. Pozemek se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p>
163.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/309/2010	Věra Netopilíková	P. p. č. 5031/1, 5031/2 v k. ú. Ústí nad Labem. Žádám o zahrnutí nezastavitelné části pozemku do zastavitelného území s funkčním využitím BI. Jedná se o soukromý pozemek, který je kompletně oplocený. O změnu žádám z důvodu eventuální výstavby rodinného domu na pozemku.	<p>Je vyhodnoceno jako připomínka</p> <p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
164.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/310/2010	Ing. Stanislav Štrympl, Ing. Marie Štrymplová	P. p. č. 660/4, 578/1, 578/4 v k. ú. Svádov. V průběhu zpracování a projednávání nového územního plánu jsme podávali zásadní připomínky k jeho zpracování a požadovali jsme jeho respektování. Požadovali jsme, aby byl zachován současný stav a celé území sloužilo pro zemědělskou výrobu. Celé území v k.ú. Svádov je námi zemědělsky využíváno a vždy bylo. Ani v předcházejících návrzích se nikdy neuvažovalo s tím, že by se předmětné území využívalo jinak. Proto byla na předmětných pozemcích v roce 1980 vybudována Hydroprojektem Praha, stabilní závlaha, s kapacitou pro celé území. Rozvody jsou vedeny od řeky Labe pod silnicí a tratí na předmětné pozemky a tam po obvodu pozemků. Závlahu jsme od Pozemkového fondu Praha odkoupili.	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

		<p>Dále jsem od restituentů odkoupil závlahové postřikovače. Na pozemkové parcele č. 660/4 jsme v roce 2004 vybudovali vrtanou studnu pro kapkovou závlahu. V případě zařazení pozemkové parcely č.660/7, kterou máme pronajatou, do zastavěného území, je nám zabráněno rozvádět vodu na okolní pozemky a celá investice je zmařena.</p> <p>Studna byla zkolaudována v roce 2004 rozhodnutím číslo SO/S/323 1/03/Kul.</p> <p>V uvedeném hospodářském obvodu vlastníme 2/3 pozemků a ostatní máme pronajaté na dobu určitou 5 let. Máme zde vybudované hospodářské zázemí a okleštění pozemků nám bude činit problémy. Nehledě k tomu, že ani pro budoucí obyvatele případně postavených domů nebude příjemný hluk traktorů a prach ,který při obdělávání půdy v suchém období vzniká.</p> <p>Tak jak je navržena zástavba, tak vzniká plno míst, které se budou jen těžko obdělávat.</p> <p>Vzhledem k tomu, že rozvod závlahy je cca 60 až 65 m od okraje pozemků, muselo by dojít k přeložení trubních řádů, které jsou v hloubce asi 180 cm.</p> <p>Celý areál je oplocen a i toto oplocení jsme od Pozemkového fondu Praha převzali. Veškeré dokumenty, jako je vlastnictví k pozemkům, kupní smlouvy a zákres hospodářského obvodu, tak jak ho využíváme jsme poskytli projektantovi. I přes naše zamítavé stanovisko, byly pozemky, které vlastníme zařazeny do zastavěného území.</p> <p>Myslíme si, že územnímu plánu měly v předmětném území předcházet pozemkové úpravy, které by dopředu řešily území jako celek, včetně vlastnických vztahů s ohledem na jeho maximální využití.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že přes pozemkové parcely č. 660/4 a 660/6 je vedena kanalizace z řadových domů postavených v horní části Svádova.</p> <p>Věříme, že zvážíte naše argumenty a budete respektovat naše oprávněné zájmy a práva s cílem zachování dotčených pozemků k výlučně zemědělským účelům se současným nenarušením technického stavu uceleného závlahového systému, který je v našem vlastnictví a který nezbytně podmiňuje naši zemědělskou podnikatelskou činnost.</p>	
--	--	--	--

165.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/311/2010	Ing. Stanislav Štrympl, Ing. Marie Štrymplová	<p>P. p. č. 64/3 v k. ú. Strážky. Do návrhu územního plánu byla zařazena pozemková parcela č. 64/3, na které hospodařím.</p> <p>Vzhledem k výměře pozemku a plánovanému záboru, by mi bylo znemožněno na předmětné parcele hospodařit. V případě, že dojde k plánované výstavbě silnice, požaduji, aby zbytek parcely byl zařazen pro výstavbu rod. domků.</p> <p>Dále upozorňuji, že do návrhu byla zahrnuta parcela č. 131, která sousedí s pozemky, na kterých máme postaven kraví. Aby zápach neobtěžoval obyvatele vesnice, byl kravín postaven mimo obec. Byli jsme překvapeni, že současný návrh zahrnuje do výstavby pozemky v okolí kravína.</p> <p>V současné době jsou zde chovány ovce, ale naším záměrem je chovat skot. Upozorňujeme na tuto skutečnost proto, aby později nedocházelo ke stížnostem na zápach. U těchto objektů musí být zachovááno hygienické pásmo právě z těchto důvodů. Pozdější stížnosti jsou těžko řešitelné.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie, která prověří především míru zastavitelnosti pozemků.</u></p> <p>Problematika zápachu není ve fázi územního plánování řešitelná. Bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následných řízeních.</p>
------	-----------------------------------	---	---	--

166.	16.03.2010 MM/OUNUP/312/2010	Jarmila Křížová	<p>P. p. č. 337/5, 340/14, 340/8, 340/4, 338/2 v k. ú. Habrovice. 337/5 orná půda- nejsem schopna ji využít ani v budoucnu k pěstování čehokoliv, neboť jsem těžce tělesně postižená důchodkyně. Žádám o zařazení do změny konceptu územního plánu jako pozemek k výstavbě. 340/14 je v konceptu návrhu jako lesnická plocha — odjakživa byla využívána jako trvalý travní porost a byl využíván jako louka. Žádám proto o změnu na pozemek k výstavbě nebo podobný. 34018 je v konceptu návrhu jako lesnická plocha - je to louka a byla tak využívána, žádám proto o změnu na pozemek k výstavbě nebo podobný. 340/4 je v konceptu návrhu jako lesnická plocha - je to trvalý travní porost, žádám o změnu na pozemek k výstavbě nebo podobný. Na těchto pozemcích jsou staré stromy —hlavně Švestky, hrušky a ořech. Proto nevím, proč jsou tyto tři pozemky navrženy v konceptu jako lesnická plocha. 33812 je v konceptu označen jako smíšená plocha přírodní, je to louka bez jakýchkoliv porostů stromů, žádám o změnu na pozemek k výstavbě - nebo podobný. Nemohu akceptovat letitou námitku , že jde o otevřenou krajinu, neboť toto se týká pouze mých a sousedního pozemku vedle silnice od Strážek do Habrovic. Pod mými pozemky směrem na Habrovice vlevo i vpravo jsou pozemky - orná půda - z velké části navrženy ke změně na pozemky k výstavbě. Taktéž pozemky, které tvoří orná půda Od Strážek vpravo směr na Bánov, jsou navrženy z velké části jako pozemky stavební. Žádám proto o zvážení a přehodnocení původního návrhu.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek na p. p. č. 337/5 v k. ú. Habrovice bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie.</u></p> <p>Nevyhovuje se u p. p. č. 340/4, 340/8, 340/14, 338/2 v k. ú. Habrovice. Funkční využití plochy SM-NL, SM-NP se nemění. Požadavek je v rozporu s ochranou stávající zeleně.</p>
167.	16.03.2010 MM/OUNUP/313/2010	Jan Holub	<p>P. p. č. 4032/2, 4032/3, 4032/4 v k. ú. Ústí nad Labem. Vznáším námitku proti výstavbě obchvatu středu města a dalšího mostu přes řeku Labe a současně navazujícím tunelem, který zasahuje do našich pozemků a má likvidační charakter stavby, kde máme v současné době trvalé bydliště.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití ploch RZ, DI-S se nemění. Změna navrženého dopravního řešení je nevhodná z důvodu navazujících staveb na střekovské straně řeky Labe.</p>

168.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/314/2010	Olga Holubová	P. p. č. 4032/2, 4032/3, 4032/4 v k. ú. Ústí nad Labem. V souvislosti se změnou územního plánu vznáším námitku proti výstavbě obchvatu středu města a dalšího mostu přes řeku Labe s následně navazujícím tunelem, který zasahuje do našich pozemků a má likvidační charakter stavby, kde máme v současné době trvalé bydliště.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch RZ, DI-S se nemění. Změna navrženého dopravního řešení je nevhodná z důvodu navazujících staveb na střekovské straně řeky Labe.
169.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/315/2010	Zdeněk Havránek	P. p. č. 485, 486, 488/1, 489, 490, 491, 492 v k. ú. Svádov. Chybí prognóza dopravního zatížení v místě D2 + zatížení komunikace, vedoucí k výše uvedeným parcelám. Příjezdová komunikace vyznačena modrou přerušovanou linkou.	Nevyhovuje se Problematika prognózy dopravního zatížení není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.
170.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/316/2010	Zdeněk Havránek	P. p. č. 485, 486, 488/1, 489, 490, 491, 492 v k. ú. Svádov. Žádám o posunutí stavby tunelu K143 tak, aby se ražba tubusů vyhla výše uvedeným parcelám.	Nevyhovuje se Navržené dopravní řešení D2 je pod uvedenými pozemky vedeno v tunelové trase s dostatečným nadložím. Pozemky nebudou stavbou dotčeny, není důvod měnit trasu.
171.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/317/2010	Jiří Strachota	P. p. č. 55/1 v k. ú. Budov u Svádova. Jedná se o 30 let neudržovanou parcelu se starými, nemocnými i popadanými stromy, parcela tvoří jednolitý celek s ostatními parcelami, na kterých stojí nemovitosti. Požaduji změnu v návrhu územního plánu a to ve smyslu umožnění výstavby rodinného domku na předmětné parcele 55/1 Budov u Svádova.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 55/1 v k. ú. Budov u Svádova se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

172.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/318/2010	Dagmar Hlasová	<p>P. p. č. 943/1 v k. ú. Všebořice. Podle platného územního plánu Ústí nad Labem je pozemek č. 943/1 o výměře 15.938 m² zapsán na LV Č. 1522 pro k.ú. Všebořice, obec a okres Ústí nad Labem v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem v Ústí nad Labem, Katastrálním pracovištěm Ústí nad Labem (dále také jako „pozemek č. 943/1“), ve vlastnictví paní Dagmar Hlasové, určen z Části k výstavbě individuálního bydlení (jižní Část) a z části k výstavbě komerčních objektů, tj. je součástí komerčně industriální zóny.</p> <p>Vlastník pozemku, paní Dagmar Hlasová, také s touto informací uvedený pozemek v roce 2008 získala do svého vlastnictví a připravuje na svém pozemku zahájení bytové výstavby (jižní část) a výstavby obchodně — sportovně — společenského centra, když k provedení staveb na svém pozemku již získala zahraničního investora, který poskytl na zahajovací přípravné a plánovací práce Částku cca 10.000.000,-- Kč.</p> <p>Podle konceptu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Města Ústí nad Labem, které byly dne 02.03.2010 veřejně projednány podle 22 a 48 stavebního zákona, je výše uvedená parcela Č. 943/1 určena ke zřízení veřejně prospěšného opatření (a to jak v rámci varianty A, tak i varianty B) k zajištění územního systému ekologické stability.</p> <p>V grafické části konceptu územního plánu, konkrétně na výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanaci (shodně ve variantě A, i variantě 8) je pozemek Č. 943/1 spolu se sousedními pozemky či jejich částmi, tj. parc.č. 943/4 o výměře 1.155 m² ve vlastnictví Alfréda Beutela, parc.č. 233/36 o výměře 1.317 m² ve vlastnictví Alfréda Beutela, parc.č. 233/31 o výměře 4.756 m² ve vlastnictví České republiky, s právem hospodaření ŘSD ČR, parc.č. 941/1 o výměře 30.682 m² ve vlastnictví Jaroslava Koričanského, p.č. 943/3 o výměře 8.252 m² ve vlastnictví Zdeňka Malínského, určen ke zřízení veřejně prospěšného opatření s indexem VPO Č. U25, jenž je blíže popsán v textové Části územního plánu pod bodem g2) na straně č. 64.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem do návrhu ÚP ÚnL dle ÚPnSÚ ÚnL s doplněním zeleného pásu kopírujícím ve zmenšené míře v konceptu původně navržený prvek ÚSES.</u></p>
------	-----------------------------------	----------------	---	--

		<p>Vlastník pozemku, paní Dagmar Hlasová nesouhlasí s tímto určením jejího pozemku podle konceptu územního plánu Ústí nad Labem a to z níže uvedených důvodů:</p> <p>1) Podle ustanovení 2 odst. 1 písm. m) SZ je veřejně prospěšným opatřením takové opatření nestavební povahy sloužící ke snížování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci. V daném případě je podle údajů dostupných z konceptu územního plánu veřejně prospěšné opatření na pozemku č. 943/1 plánováno k zajištění systému ekologické stability (ÚSES), nikoliv tedy ke snížování a k rozvoji či ochraně kulturního či archeologického dědictví. Účelem tohoto opatření č. U25 je tedy výlučně zajištění podmínek územního systému ekologické stability.</p> <p>2) Podle vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu města Ústí nad Labem na udržitelný rozvoj území zpracovaného v prosinci 2009, se uvádí v rozsahu závěrů o ÚSES, že : „Hodnoty krajiny jsou stabilizovány návrhem ploch s funkcemi smíšenými nezastavěného území sídelní i mimosídelní zeleně, resp. vymezením rekreace na plochách přírodního charakteru. Tomu odpovídá i vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v krajině s dílčími návrhy na jejich změny, které jsou navrženy jako doplnění, resp. založení nových prvků ÚSES. Výkres koncepce uspořádání krajiny (Odůvodnění ÚP) stabilizuje liniovou vegetací (aleje a keře), která je součástí ploch s primárně jiným funkčním využitím a slouží k podpoře ÚSES, zvýšení ekologické stability krajiny a poskytuje služby ekosystémů (např. termoregulace města, snížování prašnosti a hlučnosti). Přesto je realizací Konceptu ÚP předpokládáno též určité ovlivnění základní kostry ekologické stability v území neboť několik návrhových ploch je v určitém střetu se stávajícími i navrhovanými prvky ÚSES.“ Bližší údaje týkající se parcely č. 943/1 územní plán ani vyhodnocení vlivů neobsahuje.</p>	
--	--	---	--

		<p>3) Ani z územního plánu ani z vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu města Ústí nad Labem na udržitelný rozvoj území není možno dovodit, jaké skutečnosti byly zpracovatelem hodnoceny a kterými úvahami se při tvorbě konceptu řídil ve vztahu k veřejně prospěšnému opatření Č. U25 a jak se dále vypořádal se základním úkolem územního plánování, kterým je mimo jiné i koordinace veřejných a soukromých zájmů v území tak, aby byly minimalizovány zásahy ve veřejném či obecném zájmu do zájmů soukromých osob a tak docházelo k minimálnímu omezení vlastnických práv vlastníků pozemků v dotčeném území.</p> <p>4) Podle 3 odst. I písm. a) zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) je za územní systém ekologické stability krajiny (také jako “ÚSES“) určen vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.</p> <p>5) Z výkresů veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nelze vysledovat, má-li pozemek č. 94311 sloužit jako biocentrum či jako biokoridor ve smyslu 1 vyhlášky ministerstva životního prostředí Č. 395/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, a k jakému účelu tedy je veřejně prospěšné opatření navrhováno. V konceptu územního plánu je veřejně prospěšné opatření č. U25 označeno indexem funkce „LBK“ (na straně 64 části I.) a je tak možno dovodit, že se jedná o lokální biokoridor.</p> <p>6) Má-li uvedené opatření Č. U25 sloužit jako biokoridor, jehož základním účelem má být zajištění migrace mezi biocentry a vytvořit tak z biocenter ucelenou síť, pak v uvedeném konceptu nebyla respektována zásada minimalizace zásahů a omezení, které má územní plán přinést pro vlastníky jednotlivých pozemků, jelikož není nutno, aby biokoridor (spojující veřejně prospěšná opatření č. U26 a U21 a U22) vykazoval desítky metrů na šířku.</p>	
--	--	---	--

		<p>O tom svědčí i skutečnost, že nepochybně zamýšlený biokoridor mezi veřejně prospěšnými opatřeními Č. U26 a U27 a U33, který je také označen indexem „LBK“, je veden částečně po cestě a má šířku několika málo metrů, která dostačuje k migraci organismů.</p> <p>7) Není tak nutno nejen zřizovat veřejně prospěšné opatření č. U25 formou biokoridoru na pozemku Č. 943/1 a to dokonce ani na jeho Části, jelikož k funkci biokoridoru plně dostačují již stávající a funkční biokoridory podle platného územního plánu, které představují kratší spojení mezi veřejně prospěšnými opatřeními Č. U26 a U21. Zřízení biokoridoru na parcele č. 943/1 tak není důvodné.</p> <p>8) Konečně je sporná i samotná faktická možnost migrace organismů a to přes frekventovanou silnici Č. 1/30, směrem k veřejně prospěšným opatřením Č. U21 a U22 a dá se spíše předpokládat migrace z míst plánovaného veřejně prospěšného opatření č. U26 západním směrem, tj. do k.ú. obce Chabařovice, kde na toto území navazují pozemky mající charakter louky, lesa či ostatní zeleně, určené taktéž k zajištění ekologické stability.</p> <p>9) Má-li uvedené opatření Č. U25 sloužit jako biocentrum, jehož základním účelem je vytvoření místa pro trvalou existenci ekosystému, pak v uvedeném konceptu nebyla zohledněna stávající průmyslová zástavba v okolí pozemku Č. 943/1 a její umístění v těsné blízkosti frekventované silnice Č. 1/30, které vylučuje existenci ekosystému např. v takové podobě, který má být chráněn veřejně prospěšným opatřením Č. U26. Dále nebyla v tomto případě vzata v potaz relativně malá výměra pozemku č. 943/1 a souvisejících pozemků, která nedostačuje ke splnění podmínky samostatnosti a funkčnosti ekosystému ve smyslu § zákona č. 171/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je ekosystémem pouze funkční soustava živých a neživých složek životního prostředí,</p>	
--	--	--	--

			<p>jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. Takový systém se na pozemku Č. 943/1 nenachází a zřízení biocentra na této parcele tak není důvodné.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů vyplývá, že zřízení veřejně prospěšného opatření Č. U25 není důvodné a pro případ, že by nebylo zřízeno, nebyla by nijak dotčena ochrana přírody a krajiny a to v rozsahu ekologické stability krajiny, která je již zajištěna a funguje formou biocenter a biokoridorů mimo území pozemku par.č. 943/1.</p> <p>Z hlediska územního plánu by tak měla být dána přednost stavebnímu určení na pozemku č. 943/1, tj. v souladu se stávajícím územním plánem, tj. určení využití uvedeného pozemku pro účely výstavby bydlení a komerčních objektů, které ani v současné době ani v době budoucí neohrozí uchování či reprodukci ochrany a krajiny a i bez veřejně prospěšného opatření č. 25 tak budou naplněny funkce ekologické stability krajiny.</p>	
173.	16.03.2010 MM/OUNUP/319/2010	Bohumír Válek	<p>P. p. č. 1007/54, 1007/56, 1010/2, 1010/3, 1011/2, 1012/2, 1007/101 v k. ú. Neštětice.</p> <p>Žádám o zařazení výše uvedených pozemkových parcel do plochy určené pro individuální bytovou výstavbu.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie, která prověří především míru zastavitelnosti pozemků.</u></p>
174.	16.03.2010 MM/OUNUP/322/2010	Římskokatolická farnost Skorotice	<p>P. p. č. 660, 663/2, 664/2, 665/2, 666/1, 666/6, 666/9, 677/1, 677/2, 677/3, 677/4, 677/5, 677/6, 677/7, 677/8, 678/1, 678/2, 679 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Žádáme o zařazení výše jmenovaných parcel do funkčního využití ploch pro výstavbu malých bytových a rodinných domů.</p> <p>Jsme přesvědčení, že tyto pozemky dosud převážně využívané jako zahrady a pro rekreaci, leží v místě ideálním a atraktivním pro výstavbu rodinných domů, jakých je v Ústí nad Labem akutní nedostatek.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie, která prověří především míru zastavitelnosti pozemků.</u></p>

175.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/323/2010	Římskokatolická farnost Skorotice	<p>P. p. č. 896/29 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením části parcely 896/29 jako plochy zemědělské – trvalý travní porost a žádáme o změnu: požadujeme funkční využití parcely 896/29 pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Byla podána žádost společně s panem Richardem Musilem o zahrnutí pozemků do zast. území. – viz příloha. Místo a celá lokalita je totiž pro tento účel ideální. Jsme přesvědčení, že pro rozvoj města a uspokojení potřeb jeho občanů bude toto využití uvedeného pozemku v jedné z nejatraktivnějších lokalit v Ústí nad Labem největším přínosem. Navíc zelených ploch je v blízkém i vzdálenějším okolí dostatek.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek na změnu funkčního využití p. p. č. 896/29 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemku do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>
176.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/324/2010	Římskokatolická farnost Skorotice	<p>P. p. č. 680 a 390 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením parcel jako plochy zemědělské — orná půda. Pozemek se nachází u kostela, ve středu obce, obklopují ho rodinné domky a zahrádky s chatami. Je i nevhodné, aby sloužil k zemědělské výrobě.</p> <p>Žádáme tedy o změnu funkčního využití parcely 680 jako plochu pro výstavbu malých bytových a rodinných domů.</p> <p>Pokud nám nebude možno vyhovět, žádáme o změnu funkčního využití na plochy rekreace — zahrádkové osady, jak je tomu u okolních parcel. Vzhledem k ideální poloze lokality jsme však přesvědčení, že určení pozemků pro bydlení je pro rozvoj města a jeho obyvatele jednoznačně nejlepším řešením.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie, která prověří především míru zastavitelnosti pozemků.</u></p>
177.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/325/2010	Římskokatolická farnost arciděkanství Ústí nad Labem	<p>P. p. č. 896/27 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením části parcely 896/27 jako plochy veřejného prostranství. Požadujeme funkční využití celé parcely 896/27 pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Místo a celá lokalita je totiž pro tento účel ideální. Byla již vypracována prostorová studie pro rodinné domy a podána žádost společně s panem Richardem Musilem o zahrnutí pozemků do zast. území. — viz přílohy. Jsme přesvědčení, že pro rozvoj města a uspokojení potřeb jeho občanů bude toto využití uvedeného pozemku v jedné z nejatraktivnějších lokalit v Ústí nad Labem největším přínosem.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie.</u></p>

178.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/327/2010	Michal Vobecký	P. p. č. 713/5 v k. ú. Sebužín. Žádám o zahrnutí pozemku do zastavěného územního plánu s funkčním využitím na rodinné nebo rekreační domky. Žádost již byla podána dne 6.6.2005.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 713/5 v k. ú. Sebužín se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán nesouhlasí se změnou využití území (SCHKO ČS).
179.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/329/2010	Michal Černý	P. p. č. 126, 128/1 v k. ú. Hostovice. Nesouhlasím s vedením kanalizace po pozemku č. 126 a 128/1.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
180.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/330/2010	Michal Černý	P. p. č. 128/1 v k. ú. Hostovice. Nesouhlasím s rozdělením pozemku 128/1 na plochu určenou k bydlení a plochu k zahrádkové osady. Požaduji začlenit celý pozemek 128/1 do plochy určené k bydlení v RD.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>
181.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/331/2010	MUDr. Karel Strachoně	P. p. č. 1736/1, 1736/3 a 1736/5 v k. ú. Krásné Březno. Nesouhlasím s konceptem územního plánu Ústí nad Labem týkajícího se našich pozemků. Máme plány na využití našich pozemků výstavbou sportovních zařízení (kuželky, bowling, minigolf apod. se zaměřením především na sportovní výchovu mládeže „malých“ sportovních odvětví. Vzhledem k připravovaným aktivitám máme zájem rozšířit označení OV-S plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení na celou plochu uvedených pozemků.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Funkční využití ploch ZV-LP, PV, ZO, OV-S se nemění, navržená plocha OV-S byla v maximální možné míře vymezena v předchozí územně plánovací dokumentaci tak, aby se nacházela mimo vymezený regionální biokoridor a jeho ochranné pásmo.

182.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/332/2010	České přístavy, a.s.	P. p. č. 3416/2 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme s vymezením plochy zeleně na našem pozemku p. č. 3416/2. Navrhujeme změnu funkčního využití pozemku tak, abychom mohli realizovat náš záměr – výstavby malé vodní elektrárny. S tímto záměrem bylo již město seznámeno.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
183.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/333/2010	České přístavy, a.s.	P. p. č. dle LV č. 92 v k. ú. Krásné Březno a LV č. 244 v k. ú. Neštětice. Nesouhlasíme s vymezením celkové plochy pouze pro vodní dopravu, neboť se jedná o pozemky, kde je umístěna vlečka – železnice, kontejnerový terminál, dále sklady, které neslouží výhradně vodní dopravě, komunikace, správní budovy. Navrhujeme ponechat původní zařazení celého území jako plochu pro komerční využití.	Vyhovuje se částečně <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL, vyjma plochy SM-NL, na které se nachází p. p. č. 926 v k. ú. Krásné Březno.</u>
184.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/336/2010	Pavel Modlík	P. p. č. 313/2 v k. ú. Habrovice. Žádost o zahrnutí pozemkové parcely č. 313/2 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území v rámci územního plánu města Ústí nad Labem. Tato pozemková parcela byla zahrnuta ve vypracované studii územního plánu města Ústí nad Labem v r. 2008 do zastavitelného území.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie, která prověří především míru zastavitelnosti pozemku.</u>
185.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/337/2010	Pavel Modlík	P. p. č. 315/2 v k. ú. Habrovice. Žádost o zahrnutí pozemkové parcely č. 315/2 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území v rámci územního plánu města Ústí nad Labem. Tato pozemková parcela byla zahrnuta ve vypracované studii územního plánu města Ústí nad Labem v r. 2008 do zastavitelného území.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie, která prověří především míru zastavitelnosti pozemku.</u>
186.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/338/2010	Pavel Modlík, Roman Dejmek, Jiří Modlík	P. p. č. 318/10 v k. ú. Habrovice. Žádost o zahrnutí pozemkové parcely č. 318/10 v k. ú. Habrovice do zastavitelného území v rámci územního plánu města Ústí nad Labem. Tato pozemková parcela byla zahrnuta ve vypracované studii územního plánu města Ústí nad Labem v r. 2008 do zastavitelného území.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu, požadavek by zároveň významně zvýšil fragmentaci území.

187.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/339/2010	Jan Hejduk	<p>P. p. č. 747 v k. ú. Sebuzín.</p> <p>V konceptu ÚP jsou parcely 747, 757, 754 vedeny jako zahrady – zem. Půdní fond – vhodné pro rekreační využití. Ostatní okolní parcely mají využití k bydlení v rod. domcích. Doporučuji a žádám o přeřazení mé parcely p. č. 747 do kategorie rod. bydlení – stejné využití by měli mít i zbýv. parcely. Navrhuji změnu využití p. p. č. 747 – zahrada – rekreač. využití na plocha pro trvalé bydlení v RD.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
188.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/340/2010	Lenka Bienefeldová	<p>P. p. č. 1567/7, 1567/6 v k. ú. Ústí nad Labem. Jsem vlastníkem p.p.č. 1567/7 k.u. Ústí n.L. a v roce 2003 jsem si od TJ Sokol jakožto vlastníka p.p.č. 1567/6 odkoupila 1/4 podii, abych měla přístup na svůj pozemek. Stejně tak učinila předtím p. Klierová pro svůj pozemek p.p.č.1567/1.</p> <p>Zbývajících 2/4 p.p.č. 1567/6 chtěl TJ Sokol odprodat majiteli p.p.c.1567/8 byvalý vlastník p. Hofmanová prodala vloni p. Michalovi a p. Kučerové bez dořešeného přístupu) a majiteli p.p.c.1530/13 (SJM Skalníkovi).</p> <p>Pokud je mi známo, toto se doposud neuskutečnilo a též mi není známo, že by některý z vlastníků podal žádost na změnu UP tak, jak je v koncepci dopravní a technické infrastruktury zakresleno.</p> <p>V koncepci je navíc p.p.č. 1567/6 (v podílovém vlastnictví) graficky rozdělena a navíc navržena jako přístup pro celé území navržené pro výstavbu RD.</p> <p>S tímto řešením nesouhlasím.</p> <p>Má pro mne jako pro vlastníka velmi negativní dopad. Navíc si myslím, že uvedená varianta je za stávajících podmínek nereálná i technicky neproveditelná.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

189.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/341/2010	Cu Nguyen Trong	P. p. č. 1048/2, 1013/3 v k. ú. Neštětice. Žádám o zařazení uvedených parcelních ploch do plochy určené pro individuální výstavbu v novém územním plánu.	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek na p. p. č. 1048/2 v k. ú. Neštětice bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL se nemění, požadavek na p. p. č. 1013/3 v k. ú. Neštětice by výrazně zvýšil fragmentaci v území.</p>
190.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/342/2010	Mgr. Jan Dušek	P. p. č. 4681/1, 4680/1, 4669/2, 4669/3, 4669/1, 4680/3 v k. ú. Ústí nad Labem. V souladu se stanoviskem stavebního odboru změnu z nezastavitelného území na zastavitelné území pro výstavbu k bydlení s podmínkami.	<p>Nevyhovuje se Funkční využití ploch SM-NP, ZV-LP se nemění, p. p. č. 4681/1, 4680/1, 4680/3 v k. ú. Ústí nad Labem se nacházejí v ochranném pásmu ČHMÚ ÚnL, ve vymezených prvcích ÚSES. Požadavek na zahrnutí p. p. č. 4669/2, 4669/3 do zastavitelného území je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu, požadavek by zároveň významně zvýšil fragmentaci území. P. p. č. 4669/1 je evidován jako PUPFL a dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) je povinnost dbát zachování lesa.</p>

191.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/343/2010	Božena Šorčíková, Miloš Šorčík	<p>P. p. č. 16, 17 v k. ú. Všebořice (RD č.p. 8) Oplocené území ke stávajícímu RD č.p. 8 ve Všebořicích.</p> <p>oprava návrhu konceptu ÚP dle skutečnosti z hlediska začlenění území pozemků ke stávajícímu RD 8 v zastavěném území města jako ploch současně již zastavěného území s bydlením v rodinných domech městské a příměstské.</p> <p>Jako vlastníci nemovitostí pozemků p.č. 16 a 17 a budovy RD na parcele Č. 17 v k.ú Všebořice máme k projednání konceptu územního plánu města Ústí nad Labem následující <u>námítky</u>: Předmětné pozemky jsou v současné době zastavěny tak, že na nich je rodinný dům č.p. 8 s pozemky přilehlé zahrady. V hlavním výkrese návrhu Konceptu ÚP jsou však plochy předmětných pozemků zaneseny jako plochy, na nichž jsou stávající bytové domy. Náš dům byl postaven již před r. 1900 a se zahradou je v téměř nezměněné podobě užíván Od jeho vzniku.</p> <p>Trváme na provedení opravy konceptu ÚP opraven dle skutečnosti, tj. určení ploch má respektovat současně již zastavěné území s bydlením v rodinných domech městské a příměstské, nikoliv jako zastavěné bytovými domy.</p> <p>Mimo své námítky připomínáme, že i v mnoha dalších případech není Koncept ÚP z hlediska zákresů současného zastavění (stabilizovaných ploch) a určení užívání ploch stávajícího zastavění důsledný a jednoznačný, což by mohlo vyvolat případné budoucí spory o platnost a závaznost celého ÚP. Každopádně by zpracovatel a pořizovatel měl věnovat náležitou pozornost nápravě tohoto vadného stavu ještě před schválením samotného Konceptu ÚP dle metodiky ke zpracování ÚP z hlediska vyjádření současně zastavěných ploch — nově již „zastavěného území obce“.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	-----------------------------------	--	---

192.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/344/2010	Miroslav Fíla	<p>P. p. č. 238/3, 238/4, 243/2, 239/2, 261, 281/5, 281/6 v k. ú. Božtěšice.</p> <p>Dne 11.4.2007 jsem podal na Magistrát města Ústí n.L. žádost o zařazení výše uvedených pozemkových parcel do nového územního plánu města Ústí nad Labem mezi zastavitelné plochy s možností výstavby objektů individuálního bydlení v rodinných domech, případně rekreačních objektů tak, aby má rodina a rodiny spoluvlastníků těchto pozemků jsme mohli účelně využívat svůj soukromý majetek. Dne 20.4.2007 jsem obdržel dopis z odboru územního plánování, že budou navrženy uvedené parcely do nového územního plánu. Rád bych věřil, že pan architekt opomněl na naši žádost, a proto znovu žádám, aby byly uvedené parcely začleněny do nového územního plánu mezi plochy zastavitelné.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití ploch SM-NP, SM-NL se nemění, p. p. č. 238/3, 238/4, 243/2, 239/2, 261, 281/5, 281/6 v k. ú. Božtěšice se nacházejí ve III. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití území.</p>
193.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/345/2010	Marianna Hemzová a Jiří Přetrdíl	<p>P. p. č. 571/23, 571/24, 571/25, 116/6 v k. ú. Božtěšice.</p> <p>Koncept ÚP ve variantě A i variantě B předpokládá využití parcel p.č. 571/23, 571/24 a p.č. 116/6 jako veřejné travnaté plochy a parcely p.č. 571 /25 jako lesoparku.</p> <p>V zastoupení spoluvlastníků žádám o změnu využití tohoto území jako zastavitelného území rodinnými domky se zahradami, tj. rozšíření obytného souboru Božtěšice jih-Potoky části „B“ ke Klíšskému potoku.</p> <p>Spoluvlastníci s tímto využitím nesouhlasí a žádají o využití tohoto území k rozšíření současného zastavitelného území rodinnými domky se zahradami stejně, jako je v konceptu ÚP řešeno využití území p.p.č. 580, 581/4, 105/3 západně od staré ul. Petrovické, kde měla být dle 16. změny ÚP a OZV 6/2006 druhá část lesoparku.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití ploch SM-NP, Z-T se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Pozemky sousedí s obligatorním VKP vodní tok, zasahují do obligatorního VKP údolní niva.</p>

194.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/346/2010	MUDr. Tomáš Dvořák, MUDr. Lenka Dvořáková	P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M — Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící parcely č. 4943/1. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a heliport.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-M se nemění, smíšená funkce má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.
195.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/347/2010	Jaroslav Koričanský	P. p. č. 941/1, 931/3, 931/4 v k. ú. Všebořice. Žádám o původní provedení regulačního plánu, který jsem byl v minulosti nucen na své náklady udělat. Regulační plán byl schválen Radou a plenem města Ústí n. Labem. Tyto plochy jsou reg. plánem určeny k zástavbě jako celek. V konceptu uvádíte jako nezastavitelné částečně/ č. p. 941/1, s tímto nesouhlasím. Taktéž žádám o zachování polní cesty č. p. 946 a 976 z důvodu přístupu na Střížovický vrch a přístupu široké veřejnosti. Žádám o vysvětlení a popřípadě osobní konzultaci o konceptu územního plánu v dané lokalitě k.ú. Všebořice. Tímto doufám předejdeme případným sporům v jakékoliv rovině. Doporučuji, aby zhotovitel územ. plánu prostudoval reg. plán v této lokalitě, za který jsem vynaložil velké prostředky. Domnívám se, že není v této lokalitě brán na zřetel na různá ochranná pásma /hygienická/.	Vyhovuje se částečně <u>Požadavek bude zpracován projektantem do návrhu ÚP ÚnL dle ÚPnSÚ ÚnL s doplněním zeleného pásu kopírujícím ve zmenšené míře v konceptu původně navržený prvek ÚSES.</u>

196.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/348/2010	Jiří a Ilona Tajchnerovi	<p>P. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>V roce 1997 jsme zakoupili od dědiců bývalých vlastníků rodinný dům na adrese Ústí nad Labem, Na Valech 156. Cenu prodávajících jsme respektovali s plným vědomím toho, že to nebude konečná investice, ale bude nutné do domu ještě vložit spousty a spousty dalších peněz a práce, neboť se jedná o dům postavený okolo roku 1925 a měl v době prodeje již potřebu velmi zásadních rekonstrukcí. To vše nás však neodradilo, neboť naproti našemu domu byl výhled na krásnou louku, při procházkách jsme často zavítali dolů na louku pod náš dům, kde teče potok, v této části ještě nezakrytý. Před uzavřením kupní smlouvy jsme se ještě seznámili s územním plánem a představa uvažovaného lesoparku byla posledním bodem při našem rozhodnutí. Na zaplacení celé kupní ceny a rekonstrukčních prací jsme museli pracovat velmi dlouho. Pokud by dnes mělo dojít k tomu, že namísto části uvažovaného lesoparku by byla připuštěna změna tak, že zde budou vybudovány další rodinné domy, budeme to považovat za zmaření našich investic, neboť to zcela nepochybně sníží cenu našeho domu.</p> <p>Náš dům stojí na rohu ulic Na Valech a K Vilám. Když byla před několika lety provedena oprava silnice v ulici Na Valech tak nešetrným způsobem, že nebyl snesen původní povrch, ale na tento byla navršena další vrstva, bylo nutné zvednout panely, tvořící silnici v ulici K Vilám a náš dům, spolu se zahradou se ponořil do terénu. Od té doby se v našem domě objevuje v suterénu vlhkost. Při výstavbě rodinných domů v ulici Na Valech popraskala veškerá omítka na střepech v domě, neboť tyto jsou staveny ještě původní technologií tzv. rákosových stropů. Celý dům jsme proto byli nuceni nechat znovu vymalovat.</p> <p>Při výstavbě zmíněné silnice byly v krajích zbudovány kanálky k odvodu dešťové vody. Ty však naprosto kapacitně nepostačují, proto se veškerá voda při deštích valí ulicí K vilám dolů a dosud se vsakovala do louky. Jak bude tato skutečnost řešena v případě výstavby nových domů, si vůbec nedovedeme představit. Ulice K Vilám je zbudována shora zmíněnými panely a její zdlouhání je pro vyjíždějící vozy velmi složité.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy B1 na p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nemění. Plocha byla vymezena na základě podnětu vlastníka pozemku a prověřena v doplňujících průzkumech a rozborech, které požadovaný rozsah plochy redukovaly. Rekonstruovaná komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>
------	-----------------------------------	--------------------------	--	---

		<p>Navíc každé vozidlo musí u našeho domu zastavit, dát přednost a teprve pak se s velkým nasazením motoru se může rozjet. Jakékoliv další zatížení této silnice by nás velmi obtěžovalo a zhoršovalo kvalitu našeho bydlení. Silnice nemá krajnice a vyhýbání vozidel na silnici je zcela vyloučené. Její současný provoz je možný pouze proto, že se uživatelé znají a vycházejí si vstříc. Provoz stavebních strojů ale i později případných budoucích majitelů domů by byl zcela nad kapacitu vozovky.</p> <p>Silnice se v zimě neudrží a sjízdná zůstává pouze přičiněním místních obyvatel. I pokus o svoz odpadu zajištěním svozových vozů skončil fiaskem, navíc došlo těžkým vozidlem k posunutí panelů.</p> <p>Ne bezvýznamnou je také skutečnost, že pod vozovkou je například kanalizace a jakákoliv oprava by zcela vyloučila provoz do spodní části.</p> <p>Podle výkresů navíc silnice na jejím konci vyústí částečně na pozemek pana Stoklasy a bylo by nutné ji vybočit vlevo a došlo by k jejímu zúžení. To by však neumožňovalo vjezd vozidel integrovaného záchranného systému.</p> <p>Při procházkách jsme často v lokalitě původně uvažovaného lesoparku vidali spoustu zvěře, hmyzu a polních rostlin. Ačkoliv nejsme v dané oblasti odborníci, žádáme rozhodně, aby se k danému záměru vyjádřili také ochránci přírody, neboť se jedná o jednu z mála zelení mezi rodinnými domy a srnky, zajíci a další „havěť“, kterou na louce vidáme, není možné jen tak, šmahem vyhnat z jejich domovů.</p> <p>Se změnou územního plánu v této části nesouhlasíme.</p>	
--	--	---	--

197.	Miloš Černý, Ivana Černá	<p>P. p. č. 552 (dům č.p. 90), p. p. č. 553, 554 v k. ú. Božtěšice a p. p. č. 4850/1 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Rodinný dům postavený a užívaný se zahradou 20 arů jako jeden celek již od vzniku domu v r. 1910.</p> <p>1. oprava návrhu konceptu ÚP z hlediska začlenění celého území pozemků zahrady k RD č.p. 90 jako celek do zastavěného území města, jako ploch dosud zastavěného území s bydlením v rodinných domech BI, vč. opravy polohy obalové Čáry zastavěného území</p> <p>2. požadavek zařazení protipovodňové stavby Úprava koryta Chuderovského potoka a část Klíšského potoka v úseku ulice Pod Skalou mezi veřejně prospěšné stavby.</p> <p>3. uvolnění parkovacích ploch v ul. Pod Skalou pro vlastníky RD (dosud tato místa užívají dvě opravny aut)— řešením vzniku samostatných park. ploch pro komerční aktivity v části území, tj. umístěním samostatného parkoviště min. 30 vozidel</p> <p>4. ponechání stávajícího hřiště jako nekomerčně přístupné sportoviště pro veřejnost</p> <p>5. zařazení vybudování kanalizace v ulici Pod Skalou mezi veřejně prospěšné stavby</p> <p>6. úprava břehových porostů Klíšského potoka podél ulice Pod Skalou.</p> <p>Jako spoluvlastníci shora uvedeného RD a pozemků zahrady k němu náležejících tj. parcel č. 552, 553, 554, 555 v k.ú. Božtěšice parcely č. 4850/1 v k.ú. Ústí nad Labem, které užíváme jako jeden celek, podáváme tyto námítky ke konceptu ISP Ústí n.L:</p> <p>V hlavním výkresu je na zadní Části naší zahrady (za Chuderovským potokem protékajícím zahradami) chybně vyznačeno využívání ploch zahrady tak, že určení neodpovídá historickému a současnému skutečnému určení a užívání pozemků</p> <p>a. na parcele 555 je chybně vyznačeno využití jako smíšené území — tzv. přírodní plochy</p> <p>b. na parcele 4850/1 je chybně vyznačeno využití jako smíšené území — tzv. lesnické plochy.</p> <p>Připomínáme v té souvislosti, že také na parcele 550 sousedního vlastníka je také chybně vyznačeno využití jako smíšené území — tzv. zeleň soukromá a vyhrazená.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se v bodě 1 P. p. č. 552, 553, 554 v k. ú. Božtěšice byly zapracovány v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Vyhovuje se v bodě 1.</p> <p><u>Požadavek na p. p. č. 555 v k. ú. Božtěšice a 4850/1 v k. ú. Ústí nad Labem bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se v bodě 2. Veřejně prospěšná stavba – protipovodňové opatření není na vodním toku Klíšského potoka a Chuderovského potoka vymezena.</p> <p>Vyhovuje se částečně v bodě 3.</p> <p><u>Požadavek bude zapracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se v bodě 4. Problematika zpoplatnění ploch OV-S není ve fázi územního plánování řešitelná.</p> <p>Vyhovuje se v bodě 5.</p> <p><u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se v bodě 6. Problematika úpravy břehových porostů není ve fázi územního plánování řešitelná.</p>
------	-----------------------------	---	---

17.03.2010
MM/OUP/NUP/349/2010

			<p>1. požadujeme provedení opravy chybného určení využití ploch pozemků 555 a 4850/1, patřících k našemu RD, v návrhu konceptu ÚP tak, aby jejich využití bylo určeno nadále jako ploch bydlení v rodinných domech BI (stejně jako ostatní pozemky zahrad v ulici Pod Skalou)</p> <p>2. požadujeme, aby mezi veřejně prospěšné stavby byla do ÚP zařazena protipovodňová stavba úpravy koryta Chuderovského potoka přes zahrady našich RD, jak ji již v r. 2009 vyprojektoval AZ Konsult s.r.o. pro správce toku Povodí Ohře Chomutov a část Klíšského potoka v ulici pod Skalou, kterou správce vodního toku ohrožujícího při povodních naše domy neprovedl.</p> <p>3. požadujeme, aby pro případ ponechání komerčních ploch v sousedním smíšeném území na pozemcích 559, 560, 561, 562, 563/1 a 563/2 bylo v územním plánu striktně vyřešeno i území ploch pro parkování min. 30 osobních vozidel tak, aby nebyl rušen provoz a pohoda bydlení v RD v ulici Pod skalou a tato vozidla dále nezabírala místo pro parkování všech ostatních vlastníků RD</p> <p>4. požadujeme, aby plochy hřiště v Božtěšicích na poz. č. 525 a 528 byly ponechány aspoň z části jako bezplatně veřejně přístupné nekomerční sportovní plochy, zejména pro děti a mládež.</p> <p>5. požadujeme, aby byla v ulici Pod Skalou vybudována kanalizace. V konceptu územního plánu není uvedena skutečnost, že v části Božtěšic — stará část včetně ulice Pod Skalou není kanalizace.</p> <p>6. požadujeme, aby v ÚP byla řešena úprava břehového porostu Klíšského potoka v ul. Pod skalou až k Chuderovské ul., tj. zejména odstranění přerostlých jasanů náletového původu a jejich nahrazení nízkou zelení.</p>	
198.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/350/2010	Jiří Studený	<p>P. p. č. 135/2 v k. ú. Sebužín. Žádáme o přeřazení nezastavitelného území do území zastavitelného rodinným domkem. Žádost o tuto změnu územního plánu byla podána vlastníkem pozemku 18.11.2003 a dle poslední informace z 3.3.2006 č.j. ORI/OÚP/288/06-ing. Bauchová nebylo v této věci rozhodnuto. Žádnou další informaci vlastník p. p. č. 135/2 od vašeho odboru neobdržel.</p>	Vyhovuje se Požadavek byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL.

199.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/351/2010	Jana a Pavel Maškovi	<p>P. p. č. 3290/1, 3307/1 v k. ú. Střekov. Na základě stanoviska OSEM na odkoupení části parcely 3290/1 (40 m od p. č. 3307/1) žádám, aby toto území bylo vyňato v ÚP z nezastavitelného území. Změna územního plánu z nezastavitelného území na zastavitelné území.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se Požadavek na p. p. č. 3307/1 v k. ú. Střekov byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy PUPFL na p. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov se nemění. Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) je povinnost dbát zachování lesa.</p>
200.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/360/2010	Jindřich Kohout, Petra Kohoutová	<p>P. p. č. 4140/1, 4140/2, 4140/3, 4140/4 v k. ú. Ústí nad Labem. Výše uvedené parcely sousedí s nově navrhovanými plochami přestavby v lokalitě Ústí nad Labem-centrum — mezi ulicemi Mařákova a Pavla Stránského — viz příloha Č. 1. Navržené plochy k využití pro bydlení v rodinných domech o rozloze hrubým odhadem 45000 m² mohou znamenat 50 nových domů, při průměrné ploše 900 m² k jednomu domu. Lokalita je již dnes obtížně přístupná — viz příloha Č. 2 — ze severu pouze ulicí Mařákovou a z jihu ulicí P. Stránského — na obou komunikacích je pouze několik míst, kde se mohou dva osobní automobily vyhnout, nákladní nemají šanci. Severní přístup z objektu vodárny a východní přístup nejsou veřejnými komunikacemi. Provoz těžké techniky při výstavbě nových domů na navrhovaných plochách a pozdější provoz 50-ti až 80-ti nových osobních automobilů z nových domů je obtížně představitelný i z hlediska dostupnosti lokality policií, HZS a RZS. Navržené plochy nejsou v dosahu vodovodu — připravovaná přeložka vodovodu na rok 2010 z areálu vodárny do ulice Mařákovi nepředpokládá kapacitní posílení, naopak průměr nového řadu bude poloviční, oproti dnešku. Navržené plochy dále nejsou v dosahu kanalizace a plynu. Z výše uvedeného je zřejmé, že navržené plochy fakticky nejsou zastavitelné, proto vznášíme námítku proti záměru ve změně.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění, respektuje stávající ÚPnSÚ ÚnL. Byla navržena dostavba kanalizační sítě, která umožní odvedení splaškových vod z transformovaných ploch. Návrh je proveden v rámci uličního prostoru a je v souladu se studií SCVaK - dostavba kanalizační sítě, který byl znovu posléze prokonzultován a schválen. V rámci stávajícího vodovodu umístěného v ulici P. Stránského bude umístěna ATS stanice, která stávající stav posílí a zajistí tak možné zásobování pitnou vodou celé oblasti, tedy i zmiňovaných ploch.</p>

201.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/362/2010	Pavel Renner, Ladislav Rennerová	P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M — Plochy smíšené obytné. Nesouhlasíme s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhujeme v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsme vlastníky přímo sousedící parcely č. 4943/7. Námitku podáváme z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psiho útulku a heliport.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM- M se nemění, smíšená funkce má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM- M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.
------	-----------------------------------	--	--	---

202.	17.03.2010 MM/OUNUP/363/2010	Marcela Folková	<p>P. p. č. 323/4, 323/2, 324/1 v k. ú. Habrovice. Po seznámení s Vámi vypracovaným a navrhovaným konceptem územního plánu, tímto vznáším námitku k tomuto konceptu a to především jako soukromě hospodařící rolník, hospodařící v katastru dotčených obcí Habrovice a Strážky.</p> <p>Začátkem měsíce června 2009 jsem se dozvěděla, že na základě objednávky Ústeckého kraje došlo ke zpracování oznámení dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v plném znění, které se konkrétně zabývá výstavbou D8 obchvatu Strážky — Ústí nad Labem, silnice II/528. Vzhledem k tomu, že výstavba tohoto obchvatu se týká lokality, ve které se z důvodu soukromého podnikání vyskytují většinu svého času, jsem si tuto studii vypracovanou firmou Avernia s.r.o. sehnal a řádně prostudoval. Vzhledem k tomu, že tuto lokalitu města Ústí nad Labem znám daleko lépe než kterýkoli zpracovatel nebo zadavatel této studie, musím konstatovat, že tato studie je přinejmenším z poloviny nepravdivá a z druhé poloviny účelová a celkově dohromady je celý tento projekt nesmyslný a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Není pravdou, že v souvislosti s otevřením dálnice D8 došlo k výraznému zvýšení tranzitní dopravy přes obec Strážky, Pro zvýšení tranzitní dopravy obcí Strážky není žádný logický důvod, neboť spojení s dálnicí D8 je daleko jednodušší ze severní části Ústí nad Labem u obce Český újezd, kde je na dálnici D8 přímý nájezd pro oba směry dálnice, navíc řidiči nemusí překonávat výškové převýšení a rychlostní omezení jako je tomu v naší obci Strážky - 30km/hod. Takže tvrzení o výrazném zvýšení dopravy v obci je nesmyslné. <p>Na základě výše uvedeného bodu je bezpředmětná argumentace o výškovém převýšení ve směru od obce Žďárek (a opačně) neboť do současné doby byla stávající situace s tímto převýšením naprosto dostačující. Sám tuto cestu využívám a nikdy mi nečinila žádné obtíže. Nehledě na skutečnost, že tuto situaci s převýšením obchvat obce nijak výrazně neřeší. Musím uznat, že bezpečnost chodců v obci Strážky není dostačující, ale dle mého názoru a názoru mnoha občanů v obci Strážky by se tato situace dala vyřešit osazením a doplněním několika bezpečnostními prvky</p>	<p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a potvrdily dopravní řešení obchvatu Strážek dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p>
------	---------------------------------	-----------------	---	--

		<p>(chodníky, přechody, Častější dohled MP nad BESIP, zpomalovací pásy, příčné pruhy na vozovce, dopravní značky, zábradlí u chodníků apod.) Tato Nulová varianta, resp. úprava Nulové varianty, je určitě méně náročná na projekt, provedení i financování než varianta „obchvat“ a to bez přihlídnutí ke skutečnosti, že při Úpravě Nulové varianty se dala souběžně řešit i velmi palčivá situace s výstavbou kanalizační sítě v obci Strážky, která je v dnešní době dost nutná.</p> <p>Pokud se týká bezpečnosti dopravy v obci Strážky a jejím okolí, tak musím rovněž Ústecký kraj upozornit na skutečnost, že v obci Strážky a na celém úseku, který by obchvat řešil, nebyla minimálně od ledna roku 2003 hlášena žádná dopravní nehoda, nehoda se zraněním nebo dokonce smrtelná nehoda, natož střet s chodcem. Těžké dopravní nehody se staly v obci Božtěšice (před obchvatem) a mezi obcemi Strážky a Žďárek a to nad vodojemem (tedy za obchvatem).</p> <p>Dalším nedostatkem této zprávy je situace s prováděním stavby, a to např. odběr a spotřeba vody při omývání nářadí a stavebních strojů. Nepochybuji o tom, že stroje a nářadí je za potřeby omývat zvláště při deštivém počasí. Problém spatřuji s odtokovou vodou po takovém použití, neboť všechna takto použitá kontaminovaná voda se bude zákonitě vsakovat do okolní půdy. A protože na dotčených pozemcích mám založený jako soukromý zemědělec chov koní a hospodářských zvířat, a tyto pozemky využívám jako kvalitní pastvu, je tato situace absolutně nepřijatelná, neboť takto kontaminovaná pastva může výrazně a velmi pravděpodobně ohrozit zdravotní stav chovaných zvířat.</p> <p>Vámi navrhovaná výstavba obchvatu oddělí mnou vybudované hospodářské budovy od pozemků, které jsou využívány jako pastviny, což je pro soukromého zemědělce, který je na této činnosti finančně závislý, naprosto likvidační. Nehledě na to že většina pozemků je vázána smluvním vztahem mezi mnou a PF ČR a to do roku 2012. Stejně tak jako jsou ve správě opomenuty skutečnosti, že se výstavba přímo dotýká pozemků mé přítelkyně Marcely Folkové, která je majitelkou pozemků přes které by stavba vedla.</p>	
--	--	--	--

		<p>Pozemky jsou rovněž předmětem smluvního vztahu „nájmu“ a jsou taktéž využívány v souvislosti s pastvou a výcvikem koní.</p> <p>Musím reagovat i na úklid odpadu vzniklý s provozem na obchvatu, za který jak uvádíte je odpovědný správce komunikace. Nikdo kdo má své pozemky u silnic a tyto pozemky udržuje, nemůže věřit tomu, že tato služba někdy fungovala. (kromě vysekávání krajnic 1x ročně). Odpovědné úřady tuto službu neplní a to ani po několikanásobném upozornění o odpadcích v místech, které jim náleží.</p> <p>Dalším problémem je úklid vozovky v zimním období, kdy z důvodu výstavby bude na okolních pozemcích sběrna chemických posypů a to v několikanásobném množství nežli doposud.</p> <p>Tvrzení, že v období výstavby nebude stavba působit jako zdroj vibrací na okolní výstavbu je za použití plánované těžké techniky nesmyslná, což je jasné naprostému laikovi i odborníkům.</p> <p>V další své části zpráva hovoří o tom, že současná kvalita životního prostředí je celkově na dobré úrovni, což by pro úředníky, kteří mají chránit životní prostředí pro všechny občany, kteří je volili, mělo být podmětem tuto situaci zachovat a usilovat o to, aby pokryli další skoro 3 ha přírody asfaltem a betonem. Myslím si, že ten kdo chce smog, asfalt a beton, si přijde na své v samém centru Ústí nad Labem.</p> <p>Alarmující by pro všechny normálně myslící a rozumné lidi měla být informace, cituji ze zprávy: Účinek vlivu na životní prostředí je trvalý a ani po jeho odeznění nelze systém vrátit do původního stavu. Prosím zamyslete se.</p> <p>Protichůdná jsou i tvrzení: Výrazné zvýšení dopravy v obci x imisní limity se nezvýší.</p> <p>Nemusím být inženýr dopravy, abych poznal, že je to nesmysl.</p> <p>Dalším negativem obchvatu jsou problémová místa přibližující se obytným objektům. S prominutím a s veškerou úctou k tomu, kdo tuto větu do zprávy napsal, musím konstatovat, že neví, o čem mluví. Nehledě na to, že se obchvat přiblíží ke všem obytným objektům ve spodní části Strážek a ve Studánkách, o čemž není ve zprávě ani zmínka, se ve zprávě počítá s demolicí RD p. Bažanta.</p>	
--	--	--	--

		<p>Nevím, zda si z Vás někdo již stihl zjistit, kdo tento RD obývá a to po dlouhá léta. Paní Bažantová je důchodkyně, která je sžitá se svým domem a blízkým okolím. Rozhodnutí o demolici (o nás bez nás) mi připomíná dobu totality a velmi mě udivuje, že tyto komunistické manýry přežívají až do dnes. Prosím opět se nad tímto zamyslete. Dalším absurdním tvrzením je tvrzení, že obchvat vyřeší stresové stavy obyvatelstva, zejména pak řidičů při dopravních zácpách, objížďkách při opravě komunikace apod. Čím hlouběji pročítám uvedenou zprávu, tím víc pochybuji, že člověk který zprávu zpracovával, vůbec obec Strážky navštívil. Za posledních osm let v obci Strážky nevznikla ani jedna dopravní zácpa a to ani při prováděných opravách stávající komunikace. Dovoluji si připomenout, že se jedná o obec Strážky a ne centrum města Ústí nad Labem, nebo o Jižní spojkou v Praze.</p> <p>Dílčí závěr ke kapitole D.I. 1 Vliv na obyvatelstvo je opět s prominutím naprostý blábol, který snad nestojí ani za komentář.</p> <p>Dílčí závěr kapitoly D.I.2 Vliv na ovzduší uvádí skutečnost, že výstavbou obchvatu nedojde ke snížení ani zvýšení imisních limitů, které jsou pod hodnotami odpovídajících imisních limitů. Takže opět žádná výhoda obchvatu. Škodlivin z dopravy bude stejné množství.</p> <p>Dílčí závěr kapitoly D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci. Nedošlo k vyhodnocení měření hluku v obci Strážky u domu čp. 19. Vzhledem k tomu, že v tabulce nejsou uvedena červená čísla předpokládám, že měření vyhovělo stávajícím normám. Dále se tato zpráva vůbec nezabývá dalšími dotčenými budovami, např. hospodářskou budovou pro chov koní a jiných zoologických zvířat na začátku obchvatu. Stejně tak jako ve zprávě není uvedeno, že výstavbou obchvatu bude znemožněno založení jezdeckého oddílu při této hospodářské budově, jehož založení je těsně před schválením na MV ČR. Pravděpodobně opět služba pro obyvatele obce a města Ústí nad Labem.</p>	
--	--	---	--

		<p>Překvapující pro mne byla skutečnost, že splaškové vody vzniklé v zařízeních staveniště, budou cituji „NAPOJENY NA STÁVAJÍCÍ KANALIZAČNÍ SÍŤ„ Ptám se: Proč někdo zpracovateli zprávy neoznámil, že v obci Strážky žádná, opakují žádná, kanalizační síť není. Možná by nevypadal jako hlupák. A ptám se tedy ještě jednou: Kde skončí vzniklé splaškové vody?</p> <p>Pan zpracovatel, nebo skupina zpracovatelů této zprávy budou patrně odborníky na veškerá na veškerá odvětví života, přesto bych ponechal posouzení kvality zemědělské půdy na jejich uživatelích (zemědělci). Protože konkrétně pastva, kterou by protnul obchvat, je dost kvalitní na to, aby byla označována za půdu střední kvality. Pro mě jako chovatele koní se jedná o pastvu kvalitní.</p> <p>Dále zpráva uvádí doporučení omezení, nebo dokonce vyloučení zemědělské produkce v pásu 10m od obchvatu, což je spolu se zabránou pastvou taková výměra, která je pro chov koní a související činnosti naprosto likvidační.</p> <p>Za pozornost stojí rovněž změny hydrogeologických charakteristik. Každý, kdo si tuto část pozorně přečte, musí přeci zákonitě zjistit, že pouze náklady na vyřešení problémů se spodní vodou při stavbě a po jejím dokončení, by minimálně z poloviny pokryly náklady při řešení celé situace NULOVOU VARIANTOU.</p> <p>Ve zprávě je dále popsána zásada přiměřenosti technických děl charakteru krajiny, ze které logicky vyplývá, že prvky jako mosty, estakády, opěrné a protihlukové zdi jsou pro zařazení do stávající krajiny přinejmenším nevhodné. Spíše bych toto označil za zločinné.</p> <p>Zpráva na straně 82 obsahuje tabulku celkového porovnání variant řešení záměru, z které je patrné, že ve srovnání pro a proti vychází srovnání 9 : 9, což je nerozhodný stav. Toto zjištění snad už musí přesvědčit každého o tom, že obchvat Strážek vůbec nic nevyřeší, pouze si vyžádá velmi vysoké náklady při výstavbě, nepředstavitelnou psychickou zátěž pro obyvatelé domů, které by přišly k demolici, likvidaci soukromého zemědělství, zničení biotopů, ohrožení chráněných druhů rostlin a živočichů a mnohé další nesmyslné negativní vlivy.</p>	
--	--	--	--

			<p>Závěrem bych rád uvedl, že výše uvedené námitky, k Výstavbě obchvatu Strážky, nejsou jen připomínkami soukromého zemědělce, ale současně i námitkami ostatních obyvatel obce Strážky, kterých se obchvat bezprostředně dotkne. Dále bych chtěl upozornit na to, že v blízkosti plánovaného obchvatu byla povolena výstavba RD a dosti občanů se rozhodlo investovat své peníze do výstavby nových RD, které mají v současné době slušnou tržní hodnotu, tato se však po zahájení výstavby obchvatu rapidně změní (sníží), což je rovněž jeden z faktorů, který není ve zprávě zmíněn. Výše uvedené námitky vznášené konkrétně jen k části konceptu územního plánu, neznamenaají, že jako občan města Ústí nad Labem jsem se zbylou částí konceptu spokojen, ale právě naopak. Velice mě překvapuje přístup Magistrátu ve věcech celkového pohledu na naše město a to až na centrum města, z kterého se postupně stává betonové království, ale především na okolí centra a okrajové Části města Ústí nad Labem, kam zatím ještě mohou občané města chodit spočinout a ukázat svým dětem jak vypadá strom, luční kytka, nebo živá srnka. Vámi vypracovaný územní plán uzavře občanům našeho města dveře do posledních zelených lokalit Ústí nad Labem. Poslední věcí, která mi nejde na rozum, je kdo, z čeho a jakou finanční částkou bude financovat tak masivní rozvoj satelitních městeček a dalších projektů s kterými je jistě počítáno po schválení nového územního plánu. Vzhledem k tomu, že se na tuto otázku pravděpodobně odpovědi nedočkám, nezbývá jen doufat, že naši zastupitelé, našeho města budou mít svědomí čisté.</p>	
203.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/364/2010	Miloslav Brandejs, Jana Brandejsová	<p>P. p. č. 63, 62/1 v k. ú. Strážky u Habrovic. Veřejně prospěšná stavba „D8 výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem silnice II/528“ sama o sobě výrazně snižuje hodnotu uvedených nemovitostí, které se již teď před výstavbou stávají prakticky neprodejnými. Proto žádáme alespoň o zachování současných ploch pozemků, bez bezohledného a zbytečného záboru. V projektu „obchvatu“ stačí posunout komunikaci o několik metrů západním směrem, kde nebude poškozován zájem a majetek žádného trvalého obyvatele.</p>	<p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a potvrdily dopravní řešení obchvatu Strážek dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p>

204.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/365/2010	Růžena Kolínská	P. p. č. 304/2, 304/3 v k. ú. Sebužín. Žádost o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém územním plánu města Ústí nad Labem.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP, Z-T se nemění, p. p. č. 304/2, 304/3 v k. ú. Sebužín se nacházejí ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán nesouhlasí se změnou funkčního využití území.
205.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/366/2010	Jana Matějková	P. p. č. 205/2, 204/2, 157/3 v k. ú. Kojetice u Malečova. Parcely navazují na zastavěné území rodinného domu v Kojeticích. Dané území není v navrhovaném ÚP vůbec řešeno. Parcely dle stávajícího ÚP města Ústí nad Labem bezprostředně navazují na zastavěné území rod. Domy v Kojeticích. Domnívám se, že sjednotit toto území je naprosto logické a danému území spíše prospěje. Myslím, že na území města Ústí n.L. dostupnost cca 2 km není vhodnějších ploch. Žádám proto, aby parcely 205/2, 204/2, 157/3 (celkem 58115 m ²) byly zařazeny do připravovaného nového ÚP města Ústí nad Labem jako plochy určené k bydlení v RD, protože dané území tento ÚP zatím neřeší.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy se nemění. P. p. č. 205/2, 204/2, 157/3 v k. ú. Kojetice u Malečova se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán nesouhlasí se změnou funkčního využití území.
206.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/367/2010	Květuše Klierová	P. p. č. 1567/6 v k. ú. Ústí nad Labem. Podávám námitku proti záměru ÚP na řešení dopravní situace pro pozemkové parcely č. 1530/13, 1530/19, 1530/21, 1530/20, 1542/5, 1542/1 z pozemkové parcely 1567/6, kterou z 1/4 vlastním. Vlastníci těchto parcel řeší komunikace přes parcelu 4899/1. Cesta by byla technicky neřešitelná bez velkých opěrných zdí a velmi by narušila klidovou zónu pro parcely 1567/7, 1567/6, 1567/1 .	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
207.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/368/2010	Petr Vobecký	P. p. č. 713/5 v k. ú. Sebužín. Žádám o zahrnutí pozemku do zastavěného územního plánu s funkčním využitím na rodinné nebo rekreační domky. Žádost již byla podána dne 6.6.2005.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění, p. p. č. 713/5 v k. ú. Sebužín se nachází ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán nesouhlasí se změnou funkčního využití území.

208.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/369/2010	Milan Krejčí	<p>P. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Nesouhlas se změnou územního plánu pozemkové parcely 904/3 v katastrálním území Skorotice u Ústí nad Labem. V roce 2003 jsem zakoupil ve výše uvedené lokalitě rodinný dům s vizí klidného a spokojeného bydlení pro mne i pro mou rodinu. Dům jsem kupoval za situace, kdy v územním rozhodnutí této lokality bylo naplánováno, že v blízkém okolí se má vyskytovat lesopark.</p> <p>Tuto skutečnost jsem, vzhledem k mému blízkému vztahu k přírodě, rád přivítal. Jediným parametrem, nad kterým jsem při koupi domu uvažoval, bylo pouze jeho postavení na horizontu kopce na rohu ulice Na valech a K Vilám. Ale vize, že budu mít poblíž svého bydliště kus přírody, i když částečně uměle vytvořené, kam budu moci chodit na procházky se svými dětmi, mně o koupi domu přesvědčila. Bohužel v průběhu března mně překvapila informace o změně územního plánu, kdy by místo lesoparku měly stát rodinné domy a skrz naši klidnou ulici K Vilám vést přístupová cesta k těmto domům. Tato skutečnost mně velmi zaskočila už kvůli charakteru této cesty a dalšímu plánování jejího prodloužení a výstavby dál k novým domům. V současné době je cesta vystavěna panely, na kterých není prováděna ze strany města ani jiného státního orgánu žádná údržba. Přesto, že je především v zimních měsících, díky své svažitosti velmi obtížně sjízdna, nedovedu si představit, že by se měla i v případě případných úprav stát cestou přístupovou i pro další nově vzniklé domy. V současné době je cesta udržována jen díky dobrovolnosti místních obyvatel a jejich silných paží a pokud se „zadaří“ a hodně nasněží, či namrzne jsou motorizovaní místní obyvatelé nuceni parkovat na ulici Na Valech a ke svým pozemkům musí dojít pěšky.</p> <p>V souvislosti s charakterem a postavením této cesty jsem zásadně proti, aby sloužila jako přístupová cesta pro nákladní vozy a jinou obslužnost potřebných k výstavbě rodinných domů. Tato skutečnost by určitě ohrozila statiku mého okolních domů a podstatně snížila kvalitu mého bydlení a celkového využívání domu včetně zahrady.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy BI na p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nemění. Plocha byla vymezena na základě podnětu vlastníka pozemku a prověřena v doplňujících průzkumech a rozborech, které požadovaný rozsah plochy redukovaly.</p> <p>Rekonstruovaná komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>
------	-----------------------------------	--------------	--	--

			<p>Kvalita mého bydlení by byla i zhoršena poté, co by byly domy vystavěny a obydleny. Vzhledem k tomu, že můj dům stojí na rozhraní ulic K Vilám a Na Valech, přičemž ulice Na Valech je ulicí hlavní, je každé auto vyjíždějící z ulice K Vilám nuceno dávat přednost projíždějícím vozidlům, tudíž musí na horizontu kopce zastavit a znovu se rozjet, což díky velkému kopci, který musí auta zdolat, způsobuje nemalý hluk a prach, který se děje přímo pod okny mého domu.</p> <p>Byl bych rád, kdyby se při rozhodování o změně územního plánu zhodnotil stav s přihlédnutím na přání občanů, vašich voličů, kteří mají být tímto dotčeni a skutečný dopad na kvalitu jejich života.</p>	
209.	17.03.2010 MM/OUNUP/370/2010	Josef Suchánek	<p>P. p. č. 3879/101 v k. ú. Střekov. Předpokládaný zábor půdního fondu – zemědělský půdní fond. Kdy se předpokládá termín záboru a jaké druhy staveb tam mají být povoleny. Kdo výše uvedené bude schvalovat (který odbor magistrátu) RM a ZM.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako připomínka</p> <p>Konkrétní zábory ZPF nejsou ve fázi územního plánování řešitelné. Budou v souladu s platnými právními předpisy posouzeny v následných řízeních.</p>
210.	17.03.2010 MM/OUNUP/371/2010	Oldřich Šesták	<p>P. p. č. 75/1, 75/2 v k. ú. Strážky. Plánovaný Strážecký obchvat v územním rozhodnutí s jeho výstavbou přes náš pozemek nesouhlasíme, lze ho posunout o pár stovek metrů níže. Nesouhlas s výstavbou Strážeckého obchvatu.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a potvrdily dopravní řešení obchvatu Strážek dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p>
211.	17.03.2010 MM/OUNUP/381/2010	Milan Ajm, Jarmila Ajmová	<p>P. p.č. 5132 v k. ú. Ústí nad Labem. Parcela je v kat. nemovitostí vedena jako zastavěná plocha. Žádáme o převedení ze zeleně lesoparkové na bydlení v rodinných domech.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

212.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/382/2010	Bc. Romana Postránecká	P. p. č. 324/4, 325/4, 326/5, 338/3 v k. ú. Sebužín. Uplatňuji námitku ke konceptu ÚP Ústí n. L., aby na pozemcích výše uvedených parcelních čísel byla v budoucnu umožněna výstavba rodinného domu.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy RI a ZP se nemění, p. p. č. 324/4, 325/4, 326/5, 338/3 v k. ú. Sebužín se nacházejí ve II. a IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
213.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/383/2010	Vlasta Adamcová	P. p. č. 323 v k. ú. Sebužín. Uplatňuji námitku ke konceptu ÚP Ústí n. L., aby na pozemcích výše uvedených parcelních čísel byla v budoucnu umožněna výstavba rodinného domu.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy RI se nemění, p. p. č. 323 v k. ú. Sebužín se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
214.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/384/2010	Zbyněk Martínek	P. p. č. 898/241, 898/276, 898/277, 898/280, 898/320, 898/321, 898/322 v k. ú. Všebořice a p. p. č. 78/38, 78/30 v k. ú. Dělouš. Dopravní plochy v Podhoří. Návrh: požadujeme změnu využití dané území, a to z navrhovaného opětného využití pro dopravu – letiště (DI-L) na plochy určených pro KIZ (komerčně industriální zónu). Odůvodnění: Ústecká letecká, s.r.o. jakožto majitel letecké licence, se rozhodla, vrátit tuto licenci a k 6. měsíci roku 2010 tak ukončuje jakýkoli letecký provoz v dané lokalitě.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy DI-L, PV a SM-NP se nemění. Jedná se o strategickou plochu, jejíž ochrana byla schválena v zadání ÚP ÚnL.

215.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/385/2010	JUDr. Naděžda Hájková, JUDr. Jan Hájek	<p>P. p. č. 148/3 v k. ú. Sebuzzín. Pozemek by měl být zařazen mezi zastavitelné plochy. Je sice v katastru nemovitostí veden Obsah/popis jako ovocný sad, ale skutečný stav je jiný. Ani pamětníci nepamatují, že by byl osázen stromy nebo keři a byl skutečně sadem. Ve skutečnosti se jedná o holou travnatou plochu navazující na okolní obytnou zástavbu (z části jde o zástavbu straší a z části o novostavby) a veřejné komunikace. Pozemek je předurčen k zastavění. Situace je zřejmá z příložených fotografií. (Je však třeba upozornit, že na fotografiích není zřejmá hranice mezi předmětným pozemkem 148/3 a pozemky 148/1 a 148/2 a fotografie zachycují současně jako jeden celek i pozemky 148/2 o velikosti 144 m² a 148/1 o velikosti 5867 m², předmětný pozemek 148/3 má velikost 3000 m²).</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
216.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/386/2010	JUDr. Naděžda Hájková, JUDr. Jan Hájek	<p>P. p.č. 4087 v k. ú. Střekov. Pozemek by měl být zařazen mezi zastavitelné plochy. Je sice v katastru nemovitostí veden jako zahrada, ale tuto funkci dlouhodobě, desetiletí neplní a plnit vzhledem ke svému reálnému stavu ani nemůže. Pozemek navazuje na obytnou zástavbu a veřejnou komunikaci a je předurčen k zastavění. S tímto záměrem, že bude zastavěn objektem určeným k bydlení, byl také od města Ústí nad Labem kouspen.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
217.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/387/2010	Marie Strachoňová	<p>P. p. č. 5173/55, 5173/57, 5173/58, 5173/59 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasím s informací od Ing. Pauera, že předmětné parcely se nachází v nezastavitelném území, jako plocha otevřené krajiny OK. Tyto parcely vždy byly a jsou uvedeny jak na Katastr. úřadu, tak na mapě, jako ostatní plochy lokalita K2. Podle územ. plánu byla povolena výstavba hromadných garáží. K realizaci tohoto projektu nedošlo, z důvodu Vám dobře známých. Několik roků pozemky udržujeme, jinak nám hrozí pokuta. Žádala jsem o příspěvek na sečení, ale byl nám zamítnut. Žádám Vás o řešení této situace. Protože několikaleté investice do těchto pozemků bez užitku není řešení.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití ploch ZO a SM-NL se nemění. Doplnující průzkumy a rozbory prokázaly nevhodnost vymezení zastavitelné plochy.</p> <p>Vyhovuje se P. p. č. 5173/58 v k. ú. Ústí nad Labem byl zpracován projektantem v konceptu ÚP ÚnL.</p>

218.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/352/2010	Miroslava Tesarzová	P. p. č. 155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2, 227/2 v k. ú. Strážky u Habrovic. Jako vlastníci výše uvedených pozemků žádáme o změnu využití na stavební pozemky pro rodinnou výstavbu.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch Z-O, SM-NP, PUPFL, SM-NL, Z-T, V se nemění, požadavek na změnu funkčního využití p. p. č. 155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2, 227/2 v k. ú. Strážky u Habrovic je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.
219.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/450/2010	Ing. Karel Hromádka	Ústí nad Labem, Krásné Březno – návrh rozsáhlé liniové stavby, studie dopravního řešení v centru Ústí n. L. Odstranění vady – nefunkčnosti – Mariánského mostu při velkých záplavách. Viz příloha	Je vyhodnoceno jako připomínka. Nevyhovuje se Tato varianta byla prověřena. Z hlediska proveditelnosti a z hlediska využití území je toto řešení problematické.

220.	<p style="text-align: center;">17.03.2010 MM/OUP/NUP/438/2010</p>	<p>Občanské sdružení Strážky (zmocněný zástupce veřejnosti)</p>	<p>Seznam věcně shodných připomínek ke konceptu územního plánu města Ústí nad Labem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Habrovický rybník 2. Obchvat Strážek 3. Masivní rozšíření ploch určených k individuálnímu bydlení v prostoru Habrovice a Strážky <p>I. HABROVICKÝ RYBNÍK Katastrální území: Habrovice Čísla pozemkových parcel: 244/7 a další na návrhových plochách P4-7 a Z4-10 Námitka: Plocha přímo na břehu rybníka (P4-7) je určena k funkčnímu využití jako veřejné prostranství, požadujeme změnu funkčního využití této plochy na plochy přírodní a rozšíření této plochy směrem od břehu rybníka, na úkor plochy Z4-10. Zdůvodnění: Funkční využití PV (veřejná prostranství) připouští výstavbu ulic a chodníků a podmíněně i parkovišť, plocha má být určena na „dopravní napojení návrhových ploch bydlení“ (Z4-10). Výstavba dopravní komunikace a parkoviště v bezprostřední blízkosti Habrovického rybníka je naprosto nevhodná. Tento záměr je zcela ve střetu s ochranou významných biotopů a také se zájmem na zachování ploch pro vodní rekreaci. Proto považujeme za žádoucí oddělit budoucí zástavbu od Habrovického rybníka širokým pruhem zeleně. II. OBCHVAT STRÁŽEK Katastrální území: Habrovice, Strážky u Habrovice Čísla pozemkových parcel: k.ú. Habrovice k. ú. Habrovice: části p. p. Č. 318/1, 318/9, 323/2, 323/3, 324/1, 323/4, 321/1 7, 322/1, 321/1, 321/1 5; k. ú. Strážky u Habrovice, části p. p. Č. 75/1, 75/2, 77, 84, 86, 338/1, 340/1, 340/2, 340/3, 340/9,64/3, 63, 62/1, 64/2 a další. Námitka: Požadujeme vypracovat variantní trasu obchvatu v územním plánu, která by procházela západně od stávajících navrhovaných varianty, cca o 250 metrů, při okraji lesa.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vyhovuje se částečně <u>Požadavek na změnu funkčního využití z PV na RN bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u> Navržená šíře plochy P4-7 je dostatečná k zajištění ochrany území. 2. Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a potvrdily dopravní řešení obchvatu Strážek dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace. 3. Nevyhovuje se Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhu ÚP ÚnL.
------	---	---	--	---

		<p>Odůvodnění:</p> <p>Trasa obchvatu centrální Části Strážek velmi necitlivě zasahuje do lesního celku u západního okraje Strážek. Při realizaci tohoto obchvatu dojde k likvidaci převážné části tohoto lesního celku a také k likvidaci populace ohroženého druhu bledule jarní, jediné na území města Ústí nad Labem. Také Vyhodnocení vlivů konceptu UP na udržitelný rozvoj území několikrát zmiňuje negativní dopady plánované trasy obchvatu. Je zmiňován výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Dále je zde zmiňován negativní vliv nové liniové stavby na krajinný ráz, neboť tato stavba povede k fragmentaci krajiny a ovlivní její prostupnost. Realizace obchvatu také předpokládá vyvlastnění a demolici trvale obydleného rodinného domu, zábor pozemků v bezprostřední blízkosti dalších rodinných domů, likvidaci činnosti aktivně hospodařícího zemědělce a jezdeckého oddílu.</p> <p>Navrhovaná varianta vedená západněji od Strážek lépe ochrání obyvatele tohoto sídla před negativními vlivy silniční dopravy a bude mít mnohem menší dopady na přírodu a krajinu. Také Krajský úřad Ústeckého kraje si v závěru zjišťovacího řízení ke stavbě obchvatu vyžádal zpracování právě této západněji vedené varianty obchvatu.</p> <p>III. MASIVNÍ ROZŠÍŘENÍ PLOCH URČENÝCH K INDIVIDUÁLNÍMU BYDLENÍ V PROSTORU HABRO VICE - STRÁŽKY</p> <p>Katastrální území: Habrovice, Strážky u Habovic</p> <p>Číslo pozemkových parcel: přesná poloha je zřejmá z přiloženého výřezu z mapy</p> <p>Námitka:</p> <p>Požadujeme, aby plochy určené k individuálnímu bydlení byly v tomto prostoru výrazně zredukovány, byla respektována původní sídelní struktura a zůstalo zachováno oddělení Habovic a Strážek dostatečně velkou nezastavitelnou plochou.</p>	
--	--	--	--

			<p>Odůvodnění: Koncept UP předpokládá nepřiměřené šíření ploch pro individuální bydlení do okolní krajiny, s tím související velký zábor orné půdy a propojení původně oddělených sídel Habrovice a Strážky. Toto rozšíření je také jedním z velmi problematických bodů zmiňovaných ve vyhodnocení vlivu konceptu UP na udržitelný rozvoj. Ve vyhodnocení se uvádí, že v navrhovaných plochách individuálního bydlení dochází k závažným střetům s přírodními hodnotami a k závažnému ovlivnění krajinného rázu. Takto masivní zástavbou by došlo k vytvoření satelitu, který sám o sobě není schopen fungovat, a k naprostému přetížení místní, téměř neexistující a v návrhu nepředpokládané (např. neexistující veřejná prostranství), infrastruktury. V prostoru Strážky, Habrovice koncept nezajišťuje dobré územní podmínky pro rozvoj aktivit zvyšujících kvalitu života, nejsou dostatečně uplatněny formy aktivit respektujících přírodní hodnoty. Není zde navržena žádná stezka pro pěší ani stezka pro cyklisty, která by zlepšila dostupnost těchto oblastí s přílehlými spádovými městskými částmi nebo s centrální částí města.</p>	
221.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/449/2010	Jana a Pavel Košnarovi	<p>P. p. č. 870/1, 870/2, 870/3, 871/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem (870/1 v pronájmu od PF ČR –předkupní smlouva) Nesouhlasíme s návrhem zařídění těchto parcel jako „plochy veřejných prostranství“. Žádáme o jejich zařídění stejně jako plochy našeho RD a zahrady na parcelách 869, 902/2, 902/3 „Plochy bydlení v rodinných domech – venkovské“. Namítané parcely jsme kupovali jako rezervu pro bydlení naše a naší rodiny.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
222.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/448/2010	ISTAR spol. s r.o.	<p>P. p. č. 5244, 5245, 5246, 5247, 5248/1, 5248/2, 5249, 5250, 5251, 5252, 5253/3, 5257 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme s kategorizací uvedených pozemků pouze do funkčních ploch – bydlení v rodinných domech – městské a příměstské a žádám proto rozšíření o možnost výstavby i Bytových domů.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL na základě přepracované územní studie Severní Terasa v maximálním možném rozsahu.</u></p>

223.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/447/2010	ISTAR spol. s r.o.	<p>P. p. č. 4340/4, 4894/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasím s kategorizací uvedených pozemků do funkčních ploch — Plochy zeleně na veřejných prostranstvích — pobytové louky (4894/1) a Dopravní Infrastruktura silniční (4340/4).</p> <p>Pozemky byly od města zakoupeny se záměrem výstavby Rodinných domů — městských a příměstských, jak je uvedeno v kupní smlouvě. Žádám proto o zařazení do kategorie - Bydlení v rodinných domech — městské a příměstské.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL na základě přepracované územní studie Severní Terasa v maximálním možném rozsahu.</u></p>
224.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/443/2010	Karel Wolf	<p>P. p. č. 3841 v k. ú. Ústí nad Labem. Záměr s obytným domem č.p. 2099 na parcele 3481, budeme bydlet pod kruhovým objezdem? Parcela 3481 v novém územním plánu zůstává jako místo k obývání.</p> <p>Záměr levého břehu Labe jako průmyslové zóny je nesmyslný, oba břehy Labe by měli naplňovat především oddechovou zónu a soužití Člověka s řekou.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Změna navrženého dopravního řešení (PD54) je nevhodná z důvodu navazujících staveb na střekovské straně řeky Labe. Uvedené parcely se nacházejí v místě východního portálu tunelu pod Větruší a napojení na Jižní most. Pozemky jsou využity pro návrh dopravní infrastruktury. Případná výstavba nové komunikace bude vyžadovat jejich vykoupení a asanaci objektů.</p>
225.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/442/2010	Petr Truxa, Jana Truxová	<p>P. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Náš rodinný dům se nachází ve spodní části současné ulice K vilám. Pod námi již je jen část zahrady a potom louka. V rodinném domě žijeme spolu s naší dospělou dcerou a pětiletou vnučkou. Často chodíme na procházky na louku, v zimě tam malá vnučka sáňkovala. Na louce občas vidáme pasoucí se zvěř, poskakující zajíce. Byli jsme velmi potěšení, když jsme před lety zjistili, že územní plán v dané lokalitě uvažuje s lesoparkem, protože to kvalitu našeho bydlení jen zlepšuje. Ačkoliv se zatím, patrně z finančních důvodů, záměr zatím nepodařilo zrealizovat, louka sama je ohromným darem. Chceme věřit tomu, že kvalita našeho bydlení zůstane zachována nejen rozumnému hospodáři panu Stoklasovi, ale i díky rozumným zastupitelům tohoto města.</p> <p>Zhoršení kvality dosavadního bydlení.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy BI na p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nemění. Plocha byla vymezena na základě podnětu vlastníka pozemku a prověřena v doplňujících průzkumech a rozborech, které požadovaný rozsah plochy redukovaly.</p> <p>Rekonstruovaná komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>

226.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/441/2010	Jana Růžičková	<p>P. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Přístup k našemu domu je po strmé silnici, zhotovené z panelů. Když po silnici jede auto, musíme uhnout na stranu do trávy, protože i auto má problém p této silnici vyjet ven. Když k nám jezdila sanitka, vznikl vždy velký problém, pokud zastavila u našeho vchodu a lékař šel provést ošetření, protože tím byla silnice zcela zablokována. Pokud se pak potřebovala otočit, musela vjet na pozemek našeho souseda.</p> <p>V případě, že by probíhala pod stávajícími rodinnými domy další výstavba, zhorší se nám výrazně bydlení prašností, hlučností, a alergeny, navíc si myslíme, že pokud by příjezd byl pouze touto silnicí, pak je výstavba zcela vyloučena.</p> <p>Dál jsem přesvědčena, že hodnota mého domu se tím velmi sníží, neboť lesopark, který měl být po celé louce, výrazně hodnotu domu zvyšoval. Zhoršení kvality dosavadního bydlení, zmaření investic.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy BI na p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nemění. Plocha byla vymezena na základě podnětu vlastníka pozemku a prověřena v doplňujících průzkumech a rozborech, které požadovaný rozsah plochy redukovaly.</p> <p>Rekonstruovaná komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>
------	-----------------------------------	-------------------	--	--

227.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/437/2010	Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s. ÚnL	<p>P. p. č. 137/1, 111/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Areál závodu Spolku.</p> <p>1) Ve výkresu funkčního vymezení ploch je v areálu našeho závodu (p.p.č. 137/1) zakreslena dělicí hranice mezi plochami „VT — plochy výroby a skladování — těžký průmysl“ a „SM — VR plochy smíšené výrobní o cca 100 m západně oproti dnešní hranici mezi Průmyslovou a Komerčně industriální zónou. Vznášíme námítku proti tomuto posunu a žádáme o navrácení uvedené hranice do původní polohy.</p> <p>Odůvodnění: Naše společnost sice ve svém rozvojovém programu uvažuje s postupným přesouváním výrobních ploch západním směrem, avšak v návrhovém období územního plánu není schopna toto vymístění výrobních aktivit z východní části areálu zajistit.</p> <p>2) Ve výkresu veřejně prospěšných staveb (p.p.č. 111/1) je na uvedené parcele zakreslena plocha D60 jako dopravní záležitost (v textu chybí popis využití této plochy). S touto plochou bylo uvažováno pro její veřejné využití formou smíšené obytné městské zóny apod. (obchodní činnosti, občanská vybavenost ...). Vznášíme námítku proti návrhu využití této plochy jen pro dopravní účely.</p> <p>Odůvodnění: Plocha je v současné době využívána pro parkování, avšak vzhledem k jejím situování by mohla být využita i pro zmíněné účely.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-VR se nemění, návrh nového funkčního využití nevyklučuje zachování stávajících činností.</p> <p>Vyhovuje se P. p. č. 111/1 v k. ú. Ústí nad Labem je součástí plochy SM-VR, která umožňuje umístění a rozvoj výrobních a nevýrobních služeb a nevyklučuje možnost bydlení. Navržená VPS zajišťuje vybudování potřebných parkovacích míst v rámci výstavby nových objektů. Tabulka VPS bude v textové části doplněna.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
228.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/436/2010	TJ Chemička Ústí nad Labem	<p>P. p. č. 594, 595, 596 (města) v k. ú. Vaňov. Na p. p. č. se nachází tělovýchovná zařízení, která tvoří uzavřený areál soužící pro veslování. Jedná se o 2podlažní stavbu na p.p.č. 595, ve které se nachází sklad lodí, sport. Náčíní, posilovny, šatny a soc. zařízení. Venkovní plochy na p.p.č. 594 a 596 tvoří hřiště, odstavné, skladovací plochy, přístupová cesta z Pražské ul. a přístup k Labi. Areál v tomto rozsahu existuje od prvé ČS republiky. Změnit a sjednotit charakter ploch s ostat. těl. zařízeními v ÚP.</p> <p>P. p. č. 594 označené ZO a 595 a 596 označené DIV na OVS (obč. vybav. těl. sport. zařízení)</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

229.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/435/2010	TJ Chemička Ústí nad Labem	<p>P. p. č. 4080/5, 4080/6, 4085/1, 4085/2, 4085/6, 4085/7, 4106, 4107/3, 4111 v k. ú. Střekov (ve vlastnictví ČS – Povodí Labe, SŽDC)</p> <p>Na p.p.č. se nachází tělovýchovná zařízení, která tvoří uzavřený areál sloužící pro jachting. Na zastavěných plochách všech vlastníků jsou umístěny objekty skladů lodí, dílna, klubovny, šatny a soc. zařízení.</p> <p>Ostatní plochy tvoří nekrytá uložistiště lodí, přístavních můstků, zázemí areálu a přístup k Labi. Areál v tomto rozsahu existuje od počátku 50 let.</p> <p>Změnit a sjednotit charakter ploch s ostat. těl. zařízeními v ÚP. Parcely uvedené označené DIV na OVS (obč. vybavenost těl. sport. zařízení)</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
230.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/434/2010	Becrux s.r.o.	<p>P. p. č. 172/3, 173/3, 173/5 v k. ú. Dobětice.</p> <p>V současnosti jsou pozemky vedené jako trvalý travní porost bez žádného biokoridoru.</p> <p>Lokální biokoridor 632-Erbenova vyhlídka je situovaný nad danými pozemky, který chceme, aby zůstal ponechán. Nový návrh řeší, že by byl daný biokoridor vedený přes naše pozemky, s čímž nesouhlasíme. V konceptu jsou pozemky vedené jako lesní, s čímž také nesouhlasíme.</p> <p>Navrhujeme, aby dané pozemky byly změněné na BM — bydlení v bytových domech, čímž chceme rozšířit danou oblast sídlištní zástavby a umožnit obyvatelům Ústí nad Labem bydlet v k.ú. Dobětice a zlepšit v současnosti nevyhovující parkovací situaci na sídlišti.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy SM-NL se nemění, požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a s vymezenými prvky ÚSES. doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a navrhly vhodné funkční využití.</p>
231.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/433/2010	Becrux s.r.o.	<p>P. p. č. 8/4, 141/3 v k. ú. Dobětice.</p> <p>V současnosti jsou pozemky vedené jako trvalý travní porost a žádám o změnu na BI – bydlení v rodinných domech.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Požadavek byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL.</p>

232.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/432/2010	Becrux s.r.o.	<p>P. p. č. 249/7, 244/2 v k. ú. Dobětice.</p> <p>V současnosti jsou pozemky vedené jako trvalý travní porost bez žádného lokálního biocentra.</p> <p>Lokální biocentrum Kočkov je situované pod danými pozemky, což chceme, aby zůstalo ponechané. Nový návrh řeší, aby bylo biocentrum vedené přes naše pozemky, s čímž nesouhlasíme. V konceptu jsou pozemky vedené jako lesní, s čímž také nesouhlasíme.</p> <p>Navrhujeme, aby dané pozemky byly změněné na OV-K - plochy občanského vybavení — hromadné parkingy a garáže, čímž chceme rozšířit danou oblast o možnost výstavby parkovacího domu a zlepšit nevyhovující a stále se zhoršující parkovací situaci na sídlišti.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy SM-NL se nemění, Požadavek je v rozporu s vymezenými prvky ÚSES.</p>
233.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/431/2010	ACERBIS CZECH s.r.o.	<p>P. p. č. 1020/13, 1020/12, 1020/16, 1020/3 v k. ú. Předlice.</p> <p>Žádáme o zahrnutí celého pozemku p.č.1020/13 do výrobní ploch a skladovacích až k hranici břehové čáry Ždírnického potoka. Dále žádáme o zahrnutí pozemků p.č. 1020/12, 1020/16 a 1020/3 situovaných podél Ždírnického potoka do plochy pro stavby pro individuální rekreaci.</p> <p>Žádáme o změnu konceptu územního plánu města Ústí nad Labem. V současné době společnost ACERBIS směřuje části pozemků s Městem Ústí nad Labem z důvodu povolení umístění veřejné komunikace „Okresní“.</p> <p>Stávající komunikace vybudovaná za účelem výstavby dálnice D8 je nadále užívána jako veřejná komunikace a vede napříč pozemkem p.č. 1020/13 a dělí ho na dvě Části. V konceptu územního plánu Je část pozemku p.č. 1020/13 zakreslena do plochy trvalého travního porostu. Žádáme o zahrnutí celého pozemku p.č. 1020/13 do výrobní ploch a skladovacích až k hranici břehové čáry Ždírnického potoka. Dále žádáme o zahrnutí pozemků p.č. 1020/12, 1020/16 a 1020/3 situovaných podél Ždírnického potoka do plochy pro stavby pro individuální rekreaci.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Funkční využití plochy Z-T se nemění, zastavitelnost pozemků bude vymezena v maximální možné míře s ohledem na limity v území.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>

234.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/430/2010	RVTS s.r.o.	<p>P. p. č. 1716, 1734/120 v k. ú. Ústí nad Labem. Podáváme touto cestou z titulu vlastníka parcel st.p.č. 1716 s budovou č.p. 1328</p> <p>V ulici Winstona Churchilla orient.Č.6 a sousední parcely p.p.č. 1734/120 v řádné lhůtě , námitku k změně územního plánu,publikovanou na webových stránkách Statutárního města Ústí nad Labem a žádáme o zařazení změny využití naší parcely p.p.č. 1734/120 z ostatní plochy-veřejné zeleně na ostatní plochu-vyhrazené parkoviště pro osobní automobily.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1)V blízké budoucnosti zamýšlíme přemístit sídlo naší obchodní společnosti do naší budovy v ulici Winstona Churchilla orient.č. 6 a námi nevyužité zbývající nebytové prostory pronajmout jako kanceláře. K tomu budeme potřebovat parkovací plochu pro naše firemní osobní automobily a firemní osobní automobily našich nájemců. Blízká veřejná parkoviště jsou denně již od rána zaplněná a při návratu ze služebních cest se často stává že není kde zaparkovat ,což nám znehodnocuje možnosti nájemného v lukrativní zóně městského centra. Pokud se zaparkovat podaří, zabíráme místo ostatním občanům města a občanům okolních měst a obcí,dojíždějícím do Ústí n.L. do zaměstnání osobními automobily.</p> <p>2) Zeleň na našem pozemku- parcele p.p.č. 1734/120 ale i na sousedním pozemku 1734/121 v majetku Města Ústí nad Labem je tvořena jehličnatými keři ,které jsou oblíbeným úkrytem bezdomovců a smetištěm odhozených nepotřebných věcí různého druhu,které neustále odvážíme na skládku. Toto prostředí v centru města a v bezprostředním sousedství naší budovy č.p. 1328 nám rovněž znehodnocuje možnosti jejího využití a způsobuje naší obchodní společnosti nemalé škody. Zamýšleným využitím našeho pozemku p.p.č. 1734/120 na parkovací plochu a ponechání veřejné zeleně na sousední obecní parcele p.p.č. 1734/121 sousedící s chodníkem, budou oba tyto problémy vyřešeny. Stejně je to vyřešeno na veřejném parkovišti mezi naší budovou a hotelem Vladimír.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	-------------	---	---

235.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/429/2010	<p>BUS.COM a.s. P. p. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 v k. ú. Ústí nad Labem (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10, 2597/2, 2597/10, 2597/12 a 2597/13 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>I. námitky týkající se pozemků parc. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10, vlastněných společností BUS.COM a.s na Autobusovém nádraží v Ústí nad Labem Pozemky parc. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10 jsou zapsané na listu vlastnictví 3423, katastrální území Ústí nad Labem.</p> <p>Podáváme námitku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem. V dosavadním územním plánu města Ústí nad Labem jsou tyto pozemky vedeny jako Centrum.</p> <p>V novém konceptu Územního plánu Ústí nad Labem je navrhováno, aby pozemky parc. Č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10, byly využity jako plochy DI-S plochy dopravní infrastruktury silniční.</p> <p>Společnost BUS.COM a.s, nesouhlasí se zařazením území pozemků parc. č. 2608/1, 2608/2, 2608/3, 2608/4 (včetně stavby obč. vyb. na tomto pozemku), 2608/8, 2608/10 jako ploch využití DI-S plochy dopravní infrastruktury silniční.</p> <p>Toto území S výše uvedenými pozemky je nutno zařadit do ploch OV-K plochy občanského vybavení — komerční zařízení plošně rozsáhlá. Důvodem je, že by došlo v budoucnu ke sjednocení celé lokality při obou stranách ulice Malá Hradební, Revoluční a U Trati pro stejný způsob využití, tj. OV-K.</p> <p>II. námitky týkající se pozemků parc. č. 2597/2 a 2597/10 vlastněných společností BUS.COM a.s na Autobusovém nádraží v Ústí nad Labem Pozemky parc. č. 2597/2 a 2597/10, jsou zapsané na listu vlastnictví 3423, katastrální území Ústí nad Labem.</p> <p>Podáváme námitku ke konceptu Územního plánu Ústí nad Labem. V dosavadním územním plánu města Ústí nad Labem jsou tyto pozemky vedeny jako Centrum.</p> <p>V novém konceptu Územního plánu Ústí nad Labem je navrhováno, aby pozemky parc. Č. 2597/2 a 2597/10 byly využity jako plochy ZO plochy zeleně ochranné a izolační</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy DI-S se nemění, doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
------	-----------------------------------	--	---

		<p>Společnost BUS.COM a.s. nesouhlasí se zařazením území pozemků parc. č. 2597/2 a 2597/10 jako ploch využití ZO plochy zeleně ochranné a izolační.</p> <p>Toto území s výše uvedenými pozemky je nutno zařadit do ploch OV-K plochy občanského vybavení — komerční zařízení plošně rozsáhlá. Důvodem je, že by došlo v budoucnu ke sjednocení celé lokality při obou stranách ulice Malá Hradební, Revoluční a U Trati pro stejný způsob využití, tj. OV-K.</p> <p>III. pozemky parc. Č. 2597/12 a 2597/13, vlastněných společností BUS.COM a.s na Autobusovém nádraží v Ústí nad Labem</p> <p>Pozemky parc. č. 2597/12 a 2597/13, jsou zapsané na listu vlastnictví 3423, katastrální území Ústí nad Labem.</p> <p>V novém konceptu Územního plánu Ústí nad Labem je navrhováno, aby pozemky parc. Č. 2597/12 a 2597/13 byly využity jako plochy OV-KM plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední. Společnost BUS.COM a.s nemá námitky k navrhovanému užití těchto pozemků.</p>	
--	--	--	--

236.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/424/2010	MUDr. Maří Magdalena Štorchová	<p>P. p. č. 530/1, 538/4, 538/6, 535/1, 538/1, 538/2, 530/3, 530/2, 531, 534, 532, 533 v k. ú. Vaňov. Jedná se o areál bývalé Prefy Vaňov, na levém břehu Labe.</p> <p>Toto strategicky významné místo mezi vodopádem a hradem Střekov v ochranném pásmu hradu, v chráněné krajinné oblasti Českého středohoří si zaslouží zvláštní pozornost, reprezentující vjezd do Ústí n.L. od Prahy. Žádáme o změnu z OVK na ZP.</p> <p>V prostoru je nutná zeleň. Plochu nemohou hyzdit haly a nelze zde koncentrovat kamionovou dopravu ČR. V Krásném Březně je vybudovaný přístav v lokalitě, která není využívána.</p> <p>Znění petice: Naše město nepatří k nejčistším v České republice, spíše naopak. Příčinou jsou ekologicky nečisté provozování, se kterými naše město, a především stavební odbor, nebojuje dost rázně. Jedním z nich je překladiště sypaných or2anických látek „Veřejný přístav“ ve Vaňově, provozované pražskou firmou Luna a.s. Po třech letech osobních i písemných stížností a vyžádaných policejních kontrol je výsledkem našeho úsilí rozrostlé překladiště, které se objemem překládky stalo největším v České republice.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako připomínka</p> <p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy OV-K bude změněno na OV-KM včetně podmínky zpracování územní studie, která navrhne řešení zastoupení zeleně v území.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	--------------------------------------	--	---

		<p>PREKLADIŠTE JE ZCELA „PARTYZÁNSKÉ“, NECHRÁNĚNÉ PROTI HLUKU, PRACHU. ANI ZÁPACHU, a to i přesto, že je provozováno jen několik metrů od prvních domů obytné zóny. Hluk, prach a zápach obtěžují obyvatele Vaňova a Osady Střekova v denních, pozdně večerních i nočních hodinách; prach je často nesen labským koridorem až do střekovské čtvrti města. Kromě ekologické závadnosti je toto překladiště ostudným, nevhledným provozem a shromaždištěm plechového odpadu. Je nepochopitelné, že pražské firmě byla naším městem povolena překládka uprostřed chráněné krajinné oblasti, v podhradí cenné historické památky města, hradu Střekova. Pomozte nám i sobě vyhnat takovéto bezohledné firmy z našeho města!!</p> <p>V červnu tohoto roku bude Magistrát města Ústí nad Labem připravovat nový územní plán. Po neúspěšném upozornění na porušování zákonů jmenovanou pražskou firmou vidíme možnost, jak se zbavit tohoto prokletí labského údolí ZMĚNOU UZEMNÍHO PLANU. Žádáme změnit tuto zónu z komerčně-industriální v zónu občanské vybavenosti, a to konkrétně oddychovou zónu s případným malým přístavištěm pro soukromá občanská plavidla a výletní loď. P.Gandalovič se v minulém roce vyjádřil v tisku že město má zájem v této zóně vytvořit park. Takový záměr chceme podpořit.</p>	
--	--	---	--

237.	17.03.2010 MM/OUNUP/423/2010	Václav Janda	<p>P. p. č. 198/46, 198/48 v k. ú. Strážky u Habrovic.</p> <p>Žádám o změnu konceptu územního plánu města Ústí nad Labem a to o přesunutí koridoru U12 mimo mé pozemky na pozemky jiné. Již v minulosti jsem žádal o povolení postavit zde zemědělskou usedlost s trvalým bydlením. Za kladné vyřízení předem děkuji.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se částečně <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL na části p. p. č. 198/46 v k. ú. Strážky u Habrovic.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-O a průběh prvku ÚSES na částech p. p. č. 198/48 a části 198/46 v k. ú. Strážky u Habrovic se nemění, doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
------	---------------------------------	--------------	---	--

238.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/422/2010	Stanislav a Alena Bridagoiovi	<p>P. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Náš rodinný dům jsme stavěli v této lokalitě mimo jiné právě pro to, že okolo byla spousta zeleně. Byli jsme se dokonce v té době zeptat na magistrátu, zda bude louka pod námi v budoucnu zastavěna. Byli jsme ujištěni, že nikoliv, protože schválený územní plán počítá s odpočinkovou zónou.</p> <p>Proto jsme se rozhodli si dům postavit právě zde. Pokud by došlo k tomu, že bude rozhodnuto o změně územního plánu tak, že bude shora uvedená pozemková parcela stavební, výrazně to sníží hodnotu naší investice. Navíc považujeme za nutné uvést několik dalších skutečností. Podle mapky by silnice v ulici K vilám měla cca u našeho domu uhýbat vlevo, tj. směrem k našemu domu a pokračovat podél sousedů dolů, protože je zapotřebí se vyhnout soukromému pozemku. To znamená, že všechna vozidla, která by při výstavbě i v budoucnu od rodinných domů vyjížděla bude v této „šikaně“ řadit a přidávat rychlost, což znamená zvýšení výfukových plynů právě pod našimi okny. Máme syna ve věku školáka, který je zvyklý se na ulici pohybovat zcela volně a pro jeho bezpečnost i bezpečnost ostatních dětí by bylo nezbytné přijmout řešení zbudování chodníků okolo silnice.</p> <p>Ulice K vilám není v zimě udržována, nezajíždí sem ani popelářské vozy. V době ledovky nebo velkého sněžení zůstávají všechna soukromá vozidla z této ulice nahoře v ulici Na Valech. Ulice K vilám je velmi strmá a v době dešťů nestačí kanálky podél ulice Na Valech a všechna voda se žene směrem dolů naší ulicí, což, s ohledem na posazení domů do terénu představuje značné množství bahna před domy i garážemi.</p> <p>Silnice je zbudována z panelů a v případě najíždění těžkých vozů se panely hýbou. Silnice nemá krajnice ani chodníky.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy BI na p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nemění. Plocha byla vymezena na základě podnětu vlastníka pozemku a prověřena v doplňujících průzkumech a rozborech, které požadovaný rozsah plochy redukovaly.</p> <p>Rekonstruovaná komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>
------	-----------------------------------	-------------------------------	--	--

239.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/421/2010	Jan Kvítek	P. p. č. 999/1 v k. ú. Všebořice. Žádám o zahrnutí parcely do zastavitelného území města Ústí nad Labem. Navrhovaný způsob využití – stavba rodinného domu se zahradou a garáží, popř. stavba rodinného domu rodičů.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
240.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/418/2010	Petr Čech	P. p. č. 93/1, 107/1 v k. ú. Všebořice. Žádám o zahrnutí parcel do zastavitelného území města Ústí nad Labem. Navrhovaný způsob využití – stavba dvou rodinných domů.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

241.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/388/2010	Jan Růžička	<p>P. p. č. 5089/1 v k. ú. Ústí nad Labem. S odvoláním na dopis ze dne 26.9.2008, který jsem Vám dne 1.10.2008 proti podpisu osobně předal při veřejném projednávání návrhu regulačního plánu „Centrální park«, si dovoluji potvrdit jeho platnost v plném znění i pro toto podání námítky ke konceptu územního plánu. Námítky uvedené ve výše zmíněném dopisu ze dne 26.9.2008 trvají a jsou platné pro toto podání námítky ke konceptu územního plánu, který byl veřejně projednáván dne 2.3.2010. Při předání dopisu ze dne 26.9.2008 bylo přislíbeno oficiální jednání, ke kterému budu písemně vyzván, což se do dnešního dne nestalo. K námítce uvedené v dopisu ze dne 26.9.2008, resp. k tomuto dnešnímu dopisu se v plném jejich rozsahu a bez výhrad souhlasně připojuje vlastník 2/3 domu čp.2995/6 firma JV-INTEGRA s.r.o., jejímž jsem rovněž vlastníkem. Znění námítky k regulačnímu plánu Centrální park: K projednávanému návrhu regulačního plánu CENTRÁLNÍ PARK podávám následující námítku: 1/ Jsem vlastníkem domu Čp. 2995 — Severní terasa v Ústí n/Labem stojícím na st.parcele č.k. 5089/1 v k.ú. Ústí nad Labem. Spolumajitelem této nemovitosti je spol. s.r.o. INTEGRA, jejímž jsem rovněž vlastníkem. V podkroví domu, které je připravováno k žádosti o stavební povolení drobných úprav pro trvalé bydlení. Do návrhu regulačního plánu tyto okolnosti nebyly vůbec vzaty v úvahu a zpracovatel tento objekt navrhuje k demolici s čímž zásadně nesouhlasím a podávám proti tomuto řešení námítku. 2/ Objekt jsem získal kupní smlouvou registrovanou Kat. úřadem města s počátkem právního účinku vkladu práva ke dni 17.08.2001.</p>	<p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily dopravní řešení v území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
------	-----------------------------------	-------------	---	--

			<p>S objektem jsem měl od počátku záměry — které trvají dodnes ale pro současný nedostatek investic ještě nezahájené — využívat podkroví domu pro bydlení mé rodiny, v přízemí vybudovat restauraci a v patře ubytování — penzion pro návštěvníky zařízení. Záměr byl samozřejmě směřován i k předpokládanému regulačnímu plánu tohoto území a čemž svědčí korespondence s Magistrátem města, kterou v kopii přikládám. Dle přiložené kopie — vyjádření — Magistrátu města byla tato předána i zpracovateli současného návrhu regulačního plánu — Atelieru AP — který tento záměr do návrhu nezpracoval.</p>	
242.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/389/2010	Marie Strachoňová	<p>P. p. č. 4852/3, 4869/2, 5175/3, 5175/10, 5175/20, 5175/21, 5175/23, 5179/1, 5175/2 v k. ú. Ústí nad Labem, 1736/4 a 1736/6 v k. ú. Krásné Březno.</p> <p>Nový návrh ÚP nepřinesl žádné změny. Již více než 10 let je nefunkční. Bylo zde několik zájemců o koupi pozemků na různé aktivity po seznámení se s územním plánem a poté po návštěvě Magistrátu ztratili o koupi zájem. Nyní nastala taková situace, že pozemky jsou z důvodu nezájmu investorů díky ÚP nevyužitelné a my jsme nuceni investovat do těchto pozemků ve formě daní a peněz na údržbu a to bez jakéhokoliv užítku. Sídliště Dobětice má nemalý počet obyvatel a je ostudou města. Není zde nic jiného, než betonové panelové domy. Chybí zde kultura, větší obchodní síť, ubytování a například sportoviště, kam by se lidé chodili bavit a odreagovat. A přitom by např. sportoviště či krásný park přispěly nemalou mírou k rekultivaci tohoto předměstí. Žádám Vás tedy o řešení této situace, protože investice do těchto pozemků bez užítku není řešení. Šikovný architekt by mohl zpracovat návrh na předměstskou čtvrť, jak krásnou, tak potřebnou pro místní občany a i pro veřejnost.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Funkční využití ploch ZV-LP, PV, ZO, OV-S se nemění, navržená plocha OV-S byla v maximální možné míře vymezena v předchozí územně plánovací dokumentaci tak, aby se nacházela mimo vymezený regionální biokoridor a jeho ochranné pásmo.</p>
243.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/390/2010	Marie Strachoňová	<p>P. p. č. 5078/4, 5079/3, 5080/26 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Dne 15.3.2010 jsem navštívila Ing. Pauera ohledně projektu veřejné komunikace, která byla navržena v reg. plánu přes naše pozemky. S tímto návrhem nesouhlasím. Ing. Pauer mě ujišťoval, že tento návrh nebyl schválen. Žádám však Vaše písemné potvrzení.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>ÚP ÚnL neřeší v předmětném území komunikační síť, pouze vstupy do území. Organizace území bude řešena územní studií Severní Terasa.</p>

244.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/391/2010	Reinhold Krause	<p>P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasím se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M — Plochy smíšené obytné. Nesouhlasím s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhuji v územním plánu označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské. Jsem vlastníkem přímo sousedící parcely Č. 4942. Námitku podávám z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již mám v blízkosti hlučný provoz psiho útulku a heliport.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-M se nemění, smíšená funkce má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.</p>
------	-----------------------------------	-----------------	--	---

245.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/392/2010	Mgr. Tomáš Kříž, PhDr. Lenka Krbcová- Mašínová, Ladislav Šťastný	<p>P. p. č. 609/6 (vlastníci), 609/1, 609/7 (v nájmu, majetek města) v k. ú. Vaňov.</p> <p>Výše uvedené parcely jsou v návrhu Konceptu Územního plánu Ústí nad Labem uvedeny jako plochy občanského vybavení — veřejná infrastruktura. Tento návrh nemůžeme jako vlastníci a nájemci akceptovat s ohledem na současné a budoucí využití objektu a přilehlých parcel, jelikož v textové Části jsou plochy resp. jejich využití omezeno kapitolou F článkem 7.0V plochy občanského vybavení — veřejná infrastruktura. Požadujeme změnu na využití předmětných parcel na Článek 8. OV plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední v kapitole F.</p> <p>Odůvodnění námitek: Parcela 609/6 je zastavěna budovou v soukromém vlastnictví žadatelů a využití budovy by bylo článkem 7. OV výrazně omezeno a to zejména v plánovaném a stávajícím poskytování služeb ubytování a stravování, jež zajišťují občanská sdružení Fokus v Ústí nad Labem a Rami. Rovněž zde působí chráněná dílna DB Produkt, která poskytuje rehabilitační služby a zařízení drobné výroby.</p> <p>Parcely 609/1 a 609/7 jež jsou v našem nájmu, jsou a budou využívány pro služby hromadného parkingu. Plánujeme rovněž jejich odkup Od města Ústí nad Labem za účelem přístaveb budovy v rámci zachování a rozšíření výše uvedených činností.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	---	---	---

246.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/394/2010	RNDr. Štěpán Ren	<p>P. p. č. 1267/8, 1267/9 v k. ú. Sebužín. Jsem majitelem pozemku číslo 1267/8 a 1267/9 v Katastrálním území Sebužín. Předmětné parcely jsou v konceptu Územního plánu města Ústí nad Labem (dále jen ÚPD) řešeny jako Plochy přírodní (PI), spadající do Zemědělských ploch. Jako majitel pozemků Číslo 1267/8 a 1267/9 v k.ú. Sebužín podávám v průběhu projednávání předmětné ÚPD námitku a žádám pořizovatele této ÚPD aby, spolu s jeho zpracovatelem, přehodnotil funkční využití shora uvedených dvou parcel a řešil je jako zastavitelné s funkčním využitím Bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI), tak jak jsou řešeny bezprostředně sousedící parcely Číslo 1267/6, 1279/4.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP se nemění. P. p. č. 1267/8, 1267/9 v k. ú. Sebužín se nachází ve II. a IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BV na části p. p. č. 1267/8 v k. ú. Sebužín bude změněno na základě stanoviska dotčeného orgánu (SCHKO ČS).</p> <p><u>Požadavek dotčeného orgánu bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
247.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/395/2010	Antonín Dvořák	<p>P. p. č. 89/2 v k. ú. Církvice. Chybně zakreslena přístupová cesta k chatám na pozemku 89/2. Nebyla zohledněna moje žádost na veřejně prospěšnou stavbu pro postižené děti v kombinaci jízdy na koních. Tato žádost byla podána již v roce 2005 na odbor ÚP města Ústí n. L. 26.4.2007 byla tato stavba (penzion) schválena zastupitelstvem města. P. p. č. 558 v k. ú. Církvice požadují na individuální rekreaci.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění. P. p. č. 558 v k. ú. Církvice se nachází ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p> <p>Nevyhovuje se Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití p. p. č. 89/2 v k. ú. Církvice (vymezení zastavitelné plochy).</p> <p>Vyhovuje se Přístupová cesta na p. p. č. 89/2 v k. ú. Církvice bude vyjmuta v návrhu ÚP ÚnL. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

248.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/396/2010	Tomáš Rázl	<p>P. p. č. 3307/9, 3290/1 v k. ú. Střekov.</p> <p>Vzhledem k tomu, že předpokládáme kromě odkoupení pozemku p. č. 3307/9 i část pozemku p. č. 3290/1 ve výměře asi do 15 m2, žádáme, aby přílehlá část p. č. 3290/1, byla vyňatá z nezastavitelného území.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se Požadavek na p. p. č. 3307/9 v k. ú. Střekov byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy PUPFL na p. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov se nemění. Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) je povinnost dbát zachování lesa.</p>
249.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/397/2010	Eva a František Vlasovi	<p>P. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Náš rodinný dům jsme stavěli v této lokalitě mimo jiné právě pro to, že okolo byla spousta zeleně. Byli jsme se dokonce v té době zeptat na magistrátu, zda bude louka pod námi v budoucnu zastavěna. Byli jsme ujištěni, že nikoliv, protože schválený územní plán počítá s odpočinkovou zónou.</p> <p>Proto jsme se rozhodli si dům postavit právě zde. Ulice K vilám není v zimě udržována, nezajíždí sem ani popelářské vozy. V době ledovky nebo velkého sněžení zůstávají všechna soukromá vozidla z této ulice nahoře v ulici Na Valech. Ulice K vilám je velmi strmá a v době dešťů nestačí kanálky podél ulice Na Valech a všechna voda se žene směrem dolů naší ulicí, což, s ohledem na posazení domů do terénu představuje značné množství bahna před domy i garážemi.</p> <p>Silnice je zbudována z panelů a v případě najíždění těžkých vozů se panely hýbou. Silnice nemá krajnice ani chodníky.</p> <p>Zhoršení kvality dosavadního bydlení, zmaření investic.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI na p. p. č. 904/3 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem se nemění. Plocha byla vymezena na základě podnětu vlastníka pozemku a prověřena v doplňujících průzkumech a rozborech, které požadovaný rozsah plochy redukovaly. Rekonstruovaná komunikace je dostatečně kapacitní a prostorově dostatečná na převedení navýšeného počtu vozidel od plochy Z6-11.</p>

250.	17.03.2010 MM/OUNUP/398/2010	Martin Vöröj	P. p. č. 4033 v k. ú. Ústí nad Labem. Bytový dům 1616/50 Nesouhlasím s využitím parcely a zbouráním domu pro účely budování tunelového tělesa k napojení mostu ze Střekova s ulicí Žižkova.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a navrhly nejvhodnější varianty dopravního řešení jako VPS. Změna trasy je nevhodná z důvodu navazujících staveb na Střekovské straně řeky Labe.
251.	17.03.2010 MM/OUNUP/399/2010	Mgr. Ladislava Filipová, Ing. Ladislav Filip, Ing. Miluše Filipová	P. p. č. 3706 v k. ú. Ústí nad Labem. Námítka proti stavbě tunelu 045 a mimotunelové části 04, které jsou součástí plánovaného dopravního radiálně okružního skeletu. Provoz v tunelu a jeho vyústění v blízkosti našeho domu povede k výraznému zhoršení jak kvality životního prostředí (m.j. prašnost a zplodiny, hluk, vibrace), tak i ke znehodnocení klidné a k bydlení atraktivní lokality v blízkosti centra města. Preference ploch obytných pro individuální zástavbu v atraktivních lokalitách s kvalitním životním prostředím je jednou z údajných priorit nově navrhovaného územního plánu. Zhoršování kvality městského prostředí (např. zástavbou, absencí zelených ploch v centru města, plánováním dalších staveb) jistě nepřispívá k udržení vzdělaných a perspektivních lidí v Ústí nad Labem. Celá koncepce radiálně okružního skeletu je dle našeho názoru zcela zbytečná, neekonomická i neekologická. Domníváme se, že jeden z důvodů pro výstavbu okruhu (zatížení jižní části města v důsledku dostavby a zprovoznění dálnice D8), je zcela účelový a neodpovídá realitě.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a navrhly nejvhodnější varianty. Dotčený objekt se nachází cca 70 metrů od navrhovaného portálu a je umístěn výrazně terénně nad ním. V současném stavu je bydlení ovlivňováno provozem na ulici Žižkova, přiblížení nové komunikace je sice zřejmé, hluková a imisní zátěž bude redukována návrhy protihlukových stěn v okolí portálu a systémem odvětrání tunelů.
252.	17.03.2010 MM/OUNUP/400/2010	Jan Kvítek	P. p. č. 999/1 v k. ú. Všebořice. Parcela u přístupových cest, naproti garážím. Nesouhlasím s ochranným pásmem (územím) lesa. Když je pozemek neoplocen, stává se skládkou. Pozemek byl pořízen pro individuální stavbu RD.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

253.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/401/2010	Tomáš Růžička, Hana Růžičková	<p>P. p. č. 930/1 v k. ú. Krásné Březno. Část pozemku zahrnutá v regulačním plánu „Krásné Březno-Bažantnice“ jako veřejné prostranství. Na základě žádosti o zahrnutí pozemků do zastavitelného území podané dne 5.11.2008 trváme na požadavku o vyjmutí dotčené části pozemku z veřejného prostranství z důvodu výstavby oplocení k již dokončenému rodinnému domu na parcele.</p>	<p>Vyhovuje se Požadavek byl zpracován projektantem v konceptu ÚP ÚnL.</p>
254.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/402/2010	Petr Rendl	<p>P. p. č. 307/1 v k. ú. Habrovice. Podávám námitku jako vlastník pozemku číslo 307/1 v katastrálním území Habrovice. Ve své žádosti, kterou jsem podal dne 02. 06. 2008 na Magistrát města Ústí nad Labem jsem žádal o zahrnutí pozemku do nového územního plánu města Ústí nad Labem jako pozemku pro výstavbu rodinných domů. Na základě mého záměru (výstavby rodinných domů) jsem získal předběžné informace od odpovědných orgánů k vyjádření k plánované výstavbě. Dotčené orgány vydaly souhlasná stanoviska k záměru. Z územně analytických podkladů, které zpracovával odbor územního plánování jsem též neshledal důvody, které brání zařazení pozemku do připravovaného územního plánu. Na území se nachází sesuvné území, není však na překážku pro vymezení vhodné plochy pro výstavbu, stejně tak jako v příloze č.2 (jeden z příkladů jak se stejným omezením řeší jiné území) a také vedení vysokého napětí včetně ochr. pásma viz, příloha Č. 3. Do pozemku zasahuje část archeologického naleziště a i zde bych poukázal na možnost řešení situace viz příklad příloha č. 4. Na základě toho vznáším svou námitku a žádám, aby tento pozemek byl v novém připravovaném územním plánu města Ústí nad Labem zařazen do ploch pro výstavbu rodinných domů. Z našeho osobního jednání, které jsme vedli s vedoucím územního plánování Ing. Pauerem jsme poukázali na situaci v lokalitě. Žádám o přehodnocení a zamyšlení nad celou touto lokalitou.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL s podmínkou zpracování územní studie, která prověří především míru zastavitelnosti pozemku.</u></p>

255.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/403/2010	Jana Blud'ovská	<p>P. p. č. 4038/1, 4038/2, 4038/3 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Námítka proti změně územního plánu – stavba tunelu (vyústění) na pozemku 4032/3</p> <p>1) schválení územního plánu devalvuje hodnotu našich sousedících pozemků.</p> <p>2) Při výstavbě tunelu bude nemyslitelné užívat pozemek k jeho účelu kvůli prašnosti stavby a hlučnosti</p> <p>3) Po dokončení projektu nebude možné žít zahradu vzhledem k blízké frekventované silnici – zplodiny, hluk, prach. Pozemky naše i zamýšlené pro výstavbu tunelu jsou vedeny jako rozsáhlé chráněné území – to nadále platit nebude.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Doplňující průzkumy a rozboru prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a navrhly nejvhodnější varianty dopravního řešení jako VPS. Změna trasy je nevhodná z důvodu navazujících staveb na Střekovské straně řeky Labe.</p>
256.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/404/2010	Luděk Kolář	<p>P. p. č. 246/9 v k. ú. Habrovice.</p> <p>(OK – otevřená krajina)</p> <p>B7 Podhorský park, nezastavitelný pozemek v lokalitě OK-1 Cesta do hor.</p> <p>Žádost o převedení jako zastavitelný pozemek určený pro zástavbu rodinného domu. Je součástí připravované změny ÚP.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v konceptu ÚP ÚnL.</u></p>
257.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/405/2010	Luděk Kolář	<p>P. p. č. 318/2, 318/8 v k. ú. Habrovice.</p> <p>Městská čtvrť B8 Podhůří, v lokalitě OK-1 Podhůří.</p> <p>Žádost o převedení jako zastavitelný pozemek určený pro zástavbu rodinného domu. Je součástí připravované změny územního plánu.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy SM-NP se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu.</p>
258.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/406/2010	Luděk Kolář	<p>P. p. č. 265/3 v k. ú. Habrovice.</p> <p>Městská čtvrť B8 Podhůří, v lokalitě OK-1 Podhůří.</p> <p>Žádost o převedení jako zastavitelný pozemek určený pro zástavbu rodinných domů. Je součástí připravované změny územního plánu.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy Z-T se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu.</p>

259.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/407/2010	Alfréd Beutel	<p>P. p. č. 768/7, 943/4 v k. ú. Všebořice.</p> <p>Podávám námitku proti zařazení mých pozemků do nového územního plánu dle vašich návrhů a žádám o ponechání shora vypsanych parcel dle vámi zpracovaného urbanistického návrhu na využití: komerčně industriální zóna, který mi připadá logičtější. Nevím, jestli autoři návrhu územního plánu se byli na konkrétním místě vůbec podívat, jestliže ano, pak nechápu jejich návrh. V budoucnu, všude okolo komerční využití a uprostřed podmáčená louka plná bodláčí a jiného plevele a náletů (na moje pozemky není přímý vstup). Opravdu hezký příjezd do města. Vámi navrhovaná ochranná zeleň, protnutá frekventovanou silnicí působí v lepším případě komicky. Děkuji za schválení mojí námitky, protože tím se zamezí budoucím, třeba i korupčním tlakům na změnu územního plánu na komerční využití těchto pozemků.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem do návrhu ÚP ÚnL dle ÚPnSÚ ÚnL s doplněním zeleného pásu kopírujícím ve zmenšené míře v konceptu původně navržený prvek ÚSES.</u></p>
------	-----------------------------------	---------------	---	--

260.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/410/2010	Bc. Gabriela Růžičková (zmocněný zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše.</p> <p>Námítka proti změně stávajícího funkční vymezení výše uvedených ploch, které jsou v dosud platném územním plánu vedeny jako „plochy otevřené krajiny a plochy rekultivované krajiny“ (index OK) na plochy „bydlení v rodinných domech-městské a příměstské“ (index BI).</p> <p>U výše uvedených pozemků jev konceptu územního plánu změněna jejich stávající funkce „plochy otevřené krajiny a plochy rekultivované krajiny“ na funkci „bydlení v rodinných domech-městské příměstské“.</p> <p>Námítka: Požadujeme, aby na katastrálním území Klíše byly parcely 1900/I a 1900/II funkčně vymezeny jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích — pobytové louky (index ZV-L).</p> <p>Odůvodnění: Výše uvedené parcely slouží již desítky let jako dětské hřiště využívané občany celé čtvrtě Klíše. V zimě je to jediné bezpečné místo, kde si mohou děti užívat tradiční zimní sporty. V létě je to jediný volně přístupný prostor pro míčové hry. Změna funkce těchto ploch není v žádném případě v zájmu občanů žijících v dané lokalitě.</p> <p>Podotýkáme, že Úřad městského obvodu — město UNL schválil prodej pozemků jen za účelem zbudování klidových zelených ploch. Pokud projektant vycházel z průzkumů a rozborů, musel vyhodnotit pozemky jako stavovou plochu — hřiště popř. veřejné prostranství — pobytová louka, viz chybné vymezení pozemků v mapové příloze Konceptu územního plánu, neboť dotčené parcely nejsou označeny jako pozemky, na kterých má dojít ke změně funkčního stavu, tj. nejsou šrafované.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy BI se nemění.</p> <p>Na předmětných pozemcích se nenacházejí žádné limity využití území, které by znemožňovaly vymezení zastavitelné plochy.</p> <p>Příslušné dotčené orgány (orgán ochrany životního prostředí, přírody a krajiny, správa lesů ani žádné z ministerstev) nevyjádřily při projednávání konceptu ÚP ÚnL s vymezením zastavitelné plochy a zastavěného území nesouhlas.</p>
------	-----------------------------------	---	---	---

261.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/412/2010	Ing. Vlastimil Kincl, Mgr. Barbora Kinclová	<p>P. p. č. 1896/1 v k. ú. Klíše. Namítáme koncept územního plánu určující p.p.č. 1896/1 v k.ú. Klíše jakožto zeleň na veřejných prostranstvích — parková a žádáme o úpravu ve smyslu zastavitelnosti tohoto pozemku tak, jak je tomu v aktuálně platném územním plánu (viz. Příloha č. 1 Výřez z ÚPnSÚ Ústí nad Labem). Předmětnou parcelu jsme nabyli koupí od Města Ústí nad Labem koncem roku 2009. V průběhu jejího prodeje bylo deklarováno ze strany prodávajícího, že se jedná o parcelu v zastavitelné oblasti a tomu také odpovídala kupní cena. Po konzultaci s pracovníky odboru územního plánování předpokládáme, že předmětný pozemek byl v novém konceptu určen jako nezastavitelný pouze z toho důvodu, že koncept územního plánu byl zpracováván po delší dobu a zpracovatel neměl v době zpracování dané lokality k dispozici informace o tom, že Město Ústí nad Labem se rozhodlo pro změnu p.p.č. 1896/1 novým geometrickým plánem (Příloha č. 2) se záměrem tuto parcelu prodat, což také učinilo, a z toho důvodu neodpovídá výměra p.p.č. 1896/1 v konceptu ÚP oproti současnému stavu v katastru nemovitostí. Žádáme o úpravu územního plánu ve smyslu zavedení p.p.č. 1896/1 do Ploch zastavěného území — Plochy bydlení — Bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI).</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
262.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/413/2010	Martina Šoltová	<p>P. p. č. 511/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Žádám o vymezení p. p. č. 511/1 v k. ú. Ústí nad Labem jakožto OV-KM.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy OV se nemění, p. p. č. 511/1 v k. ú. Ústí nad Labem byl v souladu s Vyhláškou č. 501/2006 Sb. agregován do navazující plochy OV.</p>
263.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/414/2010	Milan Ajm, Jarmila Ajmová	<p>P. p. č. 5186/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Žádáme o převedení pozemku ze zeleně lesoparkové na zeleň soukromou. Nesouhlasíme se zařazením pozemku 5186/1 do regulačního plánu „Centrální park“.</p>	<p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>

264.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/320/2010	Marie Stoklasová	P. p. č. 896/7 v k. ú. Skorotice. Vzhledem k tomu, že jsme zemědělsky hospodařili na p. č. 896/7 a v plánu se počítá vedle našeho pozemku, který jsme využívali ke vjezdu a výjezdu s výstavbou, byly by problémy s mechanizací. Žádáme proto, aby náš sousedící pozemek byl též naplánován pro výstavbu RD - BI. Byly by problémy v těch místech hospodařit a rodinní příslušníci by si rádi tam postavili RD.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a zvýšil by fragmentaci území.
265.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/393/2010	Mgr. Tomáš Kříž, PhDr. Lenka Krbcová- Mašínová, Ladislav Šťastný	P. p. č. 610 v k. ú. Vaňov. Výše uvedená parcela je v návrhu Konceptu Územního plánu Ústí nad Labem uvedena jako plocha zeleně soukromé a vyhrazené. Tento návrh nemůžeme jako nájemci akceptovat s ohledem na budoucí využití této parcely, jelikož v textové části je plocha resp. její využití omezeno kapitolou F článkem 44 ZS plochy zeleně soukromé a vyhrazené. Požadujeme změnu na využití předmětných parcel na článek 8. OV plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední v kapitole F. Parcela 610 jež je v našem nájmu, bude využívána pro služby sportovně rekreační. Plánujeme rovněž jejich odkup od města Ústí nad Labem za účelem v rámci rozšíření stávajících Činností na Činnost sportovně rekreační. Na této parcele bude realizován projekt Lanové a lezecké centrum Vaňov, jež bude sloužit občanům města ústí nad Labem, podpořený v rámci Programu aktivní politiky města.	Je vyhodnoceno jako připomínka Vyhovuje se <u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

266.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/453/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č. 96, 97, 98, 99, 100/1, 100/3, 101, 102, 103/1, 103/4, 103/5, 103/6, 103/7, 103/8, 104, 105, 2570 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Přestavba stávajících ploch, index P11-35(Část); Lidické náměstí</p> <p>Návrhy na rozšíření kapacit parkovacích stání v centru města zahrnují celou řadu záměrů od akceptovatelných až po zcela nevhodné. Obecně lze říci, že jsou v centru města navrženy plochy pro výstavbu více než dvou tisíc parkovacích míst, což je v přímém rozporu s požadavky zadání územního plánu města.</p> <p>Námítka</p> <p>Požadujeme zrušení záměru na výstavbu parkovacích míst pod Lidickým náměstím a omezení záměru na výstavbu parkovacích míst v prostoru mezi ulicemi U České besedy a U Chemičky. Zároveň požadujeme opětovné posouzení souladu navrhovaného rozvoje parkovacích míst v centru města s níže citovanou prioritou zadání územního plánu.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek na plochu Lidického náměstí bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy SM-C včetně VPS se nemění, VPS na p. p. č. 2570 v k. ú. Ústí nad Labem je navržena v návaznosti na nadregionální dopravu.</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Jednou z priorit zadání územního plánu, kterou město vzneslo vůči zpracovateli je (S. 5 textu Zadání UP): Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města“. Navrhované záměry na vytvoření dvou tisícovek parkovacích míst v centru města jsou však v jednoznačném rozporu s touto prioritou, neboť jejich případná realizace do centra naopak další dopravu přivede. Zrušení záměru výstavby parkovacích míst pod Lidickým náměstím požadujeme zejména vzhledem k naprosto nevhodné lokalizaci jdoucí zcela proti prioritám zadání územního plánu.</p> <p>Omezení záměru na výstavbu parkovacích míst v prostoru ulice U České besedy požadujeme především proto, že pro záměr je počítáno i s plochou stávající zástavby. Za vhodné umístění případných parkovacích rezerv považujeme po zvážení jejich potřeby prostor západně od ulice Klíšská v někdejší areálu Spolchemie.</p>	

267.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/454/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č. 715/1, 715/3, 715/4, 716/1, 716/2, 716/3, 717/1, 719/3, 4300/10, 4300/15, 4300/16 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Přestavba stávajících ploch, index P 11-24 a touto námitkou navrhovaná přestavba (změna) na severozápadním okraji přiléhající plochy občanského vybavení — komerční zařízení malá a střední.</p> <p>RŮŽOVÝ PALOUČEK</p> <p>V prostoru Růžového paloučku, tedy v proluce zástavby v oblasti ulic Růžový palouček, Londýnská, Sadová a Moskevská, je v konceptu územního plánu navrhována funkce území OV-S (plochy občanského vybavení — tělovýchovná a sportovní zařízení).</p> <p>Námitka</p> <p>Požadujeme změnu funkčního využití území na výše uvedených parcelách na „plochy zeleně na veřejných prostranstvích — park“.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Konceptem územního plánu navrhované využití území je v rozporu s vůlí místních obyvatel, kteří v reakci na dřívější záměr výstavby domu v lokalitě shromáždili stovky podpisů pod petici požadující zachování stávajícího rozsahu zeleně a zástavby. Přestože navrhovaná funkce území již neumožňuje původně zamýšlenou výstavbu, stále se jedná o území zastavitelné. Zjednání zástupců Strany zelených s místními občany vyplynulo jako vhodné řešení právě převedení území do kategorie parků.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy OV-S se nemění s ohledem na požadavek vlastníka. Problematika konkrétní výstavby není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních. V textové části budou upraveny regulativy plochy OV-S.</p> <p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy OV-KM se nemění s ohledem na provedené doplňující průzkumy a rozbory.</p>
			<p>Konceptně se jedná o navázání na zeleň Městských sadů a téměř propojení se zelenou plochou Mánesových sadů, což je mimo jiné také v souladu s vymezením (nefunkčního) biokoridoru přes Růžový palouček. Zároveň a ze stejných důvodů požadujeme změnu funkce také v prostoru dnešní restaurace na Růžovém paloučku ze zastavitelného na území nezastavitelné.</p>	

268.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/455/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č. 530/1, 530/2, 530/3, 531, 532, 534, 535/1, 535/2, 538/1, 538/2, 538/3, 538/4, 538/6, 538/7, 539, 540, 542 v k. ú. Vaňov</p> <p>Přestavba stávajících ploch, index P17-3 (zda též P17-10?, v mapě zákl. členění zmatečné). PREFA VAŇOV</p> <p>V prostoru bývalého podniku Prefa ve Vaňově je navrženo funkční využití „plochy občanského vybavení — komerční zařízení plošně rozsáhlá. To je v rozporu s vůlí místních obyvatel, kteří v reakci na zřízení a provoz provizorního překladiště shromáždili stovky podpisů pod petici požadující jiné využití tohoto areálu.</p> <p>Námitka Požadujeme převedení vyjmenovaných ploch do kategorie „plochy zeleně na veřejných prostranstvích — park“.</p> <p>Odůvodnění Z jednání zástupců Strany zelených s místními občany vyplynulo, a SZ proto navrhuje jako vhodné vyřešení prostoru jeho převedení do kategorie parků. Principiálně jde o nastartování změny současného nežádoucího stavu, kdy levý labský břeh v podstatě není v rámci celého Ústí vhodně využíván pro rekreaci a relaxaci občanů města i jeho návštěvníků, přestože zde k tomu existují velmi dobré dispozice. Stávající situace, kdy v uvedeném prostoru funguje dlouhodobě „provizorní“ překladiště syvkých hmot z lodi do kamionů je nežádoucí. Využití území navrhované konceptem územního plánu sice tento problém řeší, avšak z hlediska cenného pobřežního prostoru a jeho možného využití by při nastavení těchto podmínek pravděpodobně došlo ke znemožnění naznačeného rozvoje území podél Labe. To považujeme z dlouhodobého hlediska za nevhodné.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy OV-K bude změněno na OV-KM včetně podmínky zpracování územní studie, která navrhne řešení zastoupení zeleně v území.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	---	---	---

269.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/456/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>Části p. p. č. 3424/1, 3431, 3432, 3434, 3444/1, 3454 v k. ú. Ústí nad Labem, části p. p. č. 529/9, 529/17, 535/1, 535/2, 546/1, 588, 764 v k. ú. Vaňov.</p> <p>V mapové příloze je předmětná linie vyznačena čárkovanou čarou.</p> <p>CYKLOSTEZKA VAŇOV</p> <p>Koncept územního plánu počítá s vyznačením cyklotrasy ve směru na Vaňov po stávajících komunikacích, především po ulici Čajkovského.</p> <p>Námítka</p> <p>Požadujeme v územním plánu levobřežní labskou cyklostezku trasovat na území města Ústí nad Labem jižně od centra přímo v kontaktu s řekou po pozemcích přiléhajících k labským břehům. Přibližné trasování je patrné z příložené mapy, kde je vyznačeno čárkovanou čarou. Zároveň požadujeme zařadit vytvoření cyklostezky mezi veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Ústí nad Labem by mělo ve větší míře než doposud využívat mimořádného krajinného potenciálu a jedinečného fenoménu velké řeky — Labe, která jím protéká. Velmi dobrým způsobem jak toho dosáhnout je oživit labské břehy a umožnit jejich využívání pro rekreační a relaxační účely. Z tohoto pohledu je zatím situace v Ústí n. L. zcela nedostačující a tyto silné stránky města jsou nevyužity. Navrhovaná cyklostezka po levém labském břehu jižně od centra je prostorově realizovatelná a skýtá zmíněný potenciál. V jihovýchodní okrajové části Vaňova by mohla pokračovat jako turistická cyklotrasa po stávající turistické cestě do Dolních Zálezel. Význam cyklostezky by spočíval také v jejím možném využití pro bezpečnou dopravu na jízdním kole v rámci jižní části města Ústí nad Labem.</p>	Nevyhovuje se Navržené funkční využití na pozemcích přiléhajících k labským břehům umožňuje trasování cyklostezek.
270.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/457/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>Části p. p. č. 318/1, 318/9, 321/1, 321/15, 321/17, 322/1, 323/2, 323/3, 323/4, 324/1, 582/3 v k. ú. Habrovice, části p. p. č. 64/2, 64/3, 75/1, 77, 84, 86, 125/1, 198/4, 198/25, 198/28, 198/29, 198/34, 198/44, 198/72, 198/74, 212/8, 213, 338/1, 340/1, 340/2, 340/3, 340/9, 340/15 v k. ú. Strážky u Habrovic, parcely ovlivněné variantním trasováním obchvatu nevypisovány — závislé na konkrétní podobě dopravního řešení.</p>	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.

		<p><u>OBCHVAT STRÁŽEK</u></p> <p>V oblasti Strážek je v konceptu územního plánu navržen obchvat centrální Části tohoto sídla. Zástupci Strany zelených jednali v minulosti s občany ze Strážek o problematice a byli nápomocni při sestavování připomínek k oznámení záměru stavby.</p> <p>Námítka</p> <p>Požadujeme zpracování variantního řešení obchvatu v územním plánu, který by procházel v oblasti lesního celku při jihozápadním okraji Strážek cca o 200 až 250 metrů západněji než je v konceptu navrhováno. Přibližné trasování návrhu je patrné z mapové přílohy, kde je vyznačeno čárkovanou čarou. Plnou čarou je potom obrysově označeno konceptem navrhované dopravní řešení.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Konceptem navrhovaná varianta obchvatu je značně necitlivá z hlediska ochrany přírody. Případná realizace obchvatu bude znamenat likvidaci nejcennějších částí lesního celku (lesních mokřin) při jihozápadním okraji Strážek a fatální ohrožení jediné populace chráněného a ohroženého druhu bledule jarní (<i>Leucojum vernum</i>) na území města Ústí nad Labem. S konceptem navrhovanou variantou taktéž souvisí vyvlastnění trvale obydleného domu stojícího záměru v cestě. Při variantním vedení západněji Od Strážek jednak dochází k lepší ochraně obyvatel sídla před nežádoucími vlivy silniční dopravy, zároveň zůstává zachována převážná Část cenného lesního porostu nefragmentována a jeho nejcennější partie zůstanou bez významnějšího ovlivnění. Samostatným důvodem pro zpracování variantního řešení je požadavek Krajského úřadu Ústeckého kraje, který si v závěru zjišťovacího řízení ke stavbě vyžádal zpracování námi navrhovaného dopravního řešení.</p>	
--	--	---	--

271.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/458/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>Části p. p. č. 1876/1, 1876/2, 1876/3, 1876/4, 1876/5, 1880/1, 1880/4, 1880/6, 1882/2, 1883/9, 1884/1, 1884/12, 1884/14, 1884/15, 1884/16, 1884/17, 1905/1, 1906/1, 1920, 1921, 1922/1, 1998, 1999 v k. ú. Klíše.</p> <p>Nová zastavitelná plocha, index Z10-1. SJEZDOVKA NA STRÍŽOVICKÉM VRCHU Na svazích Střížovického vrchu nad plaveckou halou na Klíši je vymezena napříč svahem plocha zastavitelného území funkčního využití OV-S</p>	<p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
			<p>(plochy občanského vybavení — tělovýchovná a sportovní zařízení). Jedná se o zakonzervování někdejší změny územního plánu s původním cílem výstavby sjezdové lyžařské haly.</p> <p>Námítka Požadujeme vyjmutí uvedených ploch ze zastavitelného území a jejich převedení do kategorie „plochy zeleně na veřejných prostranstvích — lesopark“.</p> <p>Odůvodnění Záměr byl v minulosti z více důvodů pod silnou kritikou veřejnosti a proti jeho realizaci se vyslovilo v petici více než dva tisíce občanů města. V posledních letech navíc příprava záměru nepokračuje. Uvažovaný záměr je obecně krajinářsky mimořádně nevhodný, protože je velmi viditelně situován do jinak nezastavitelného území Střížovického vrchu. Záměr je také v silném konfliktu s ochranou přírody vzhledem k tomu, že se v polopřirozené vegetaci nad plaveckou halou vyskytuje více vzácných a ohrožených druhů rostlin, například koniklec luční český (<i>Pulsatilla pratensis</i> subsp. <i>bohemica</i>), okrotice bílá (<i>Cephalanthera damasonium</i>), záraza vyšší (<i>Orobancha elaeagniflora</i>) a další.</p>	

272.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/459/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č. 2280/1, 2280/2, 2281, 2283, 2289, 2301, 2302, 2303, 2304 v k. ú. Brná nad Labem; 89/2 v k. ú. Církvice; 250/2, 251/1, 251/2, 251/3, 252/1, 253/1, 253/2, 252/2, 255/1, 255/2, 255/3, 255/4, 256/2, 256/3, 258, 290/6 v k. ú. Hostovice; 201, 205/2, 205/8, 207, 214/3 v k. ú. Kojetice; 61/1, 62/1 62/2,63 64,65, 67, 89/1, 91, 97, 101, 102, 103, 104, 105, 110, 111, 112/1, 112/3, 115/1, 116/3, 118, 138, 139, 140, 141, 142/2, 145, 146, 148, 151, 152, 153, 154, 196/1, 197 v k. ú. Nová Ves; 1007/1, 1007/2, 1011, 1014, 1015, 1016, 1017/1, 1017/2, 1019, 1020, 1023, 1036, 1037/2 v k. ú. Sebužín; 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401/1, 3401/2 v k. ú. Střekov; 577, 578/1, 578/5, 578/7, 660/4, 660/5, 660/6, 660/7 v k. ú. Svádov. indexy uvažovaných nových zastavitelných ploch a ploch přestavby stávajících ploch — Brná n. L.: P24-4, Z24-4; Církvice: Z26-4; Hostovice: část Z16-3; Kojetice: Z20-1; Nová Ves: Z19-2, Z19-3, Z19-4; Sebužín: Z25-7, Z25-11; Střekov: P18-13; Svádov: část Z21-1</p> <p><u>ROZŠÍŘOVÁNÍ ZÁSTAVBY V CHKO</u> Na řadě míst v katastru města Ústí nad Labem, které zároveň spadají do chráněné krajinné oblasti České středohoří je konceptem územního plánu navrhován rozvoj individuálního bydlení. Některé záměry tohoto typu jsou akceptovatelné, protože organicky navazují na stávající zástavbu, nemají významný vliv na krajinný ráz ani na přírodní složky prostředí a dodržují stávající rozsah sídel, další záměry jsou však s těmito nutnými předpoklady pro územní rozvoj v CHKO v rozporu.</p> <p>Námitka Požadujeme vyjmutí vyjmenovaných ploch nebo jejich částí ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požadujeme změnu, je patrný z mapových příloh, kde je vyznačen obrysovou křivkou.</p> <p>Odůvodnění Rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO České středohoří jde mnohdy přímo proti smyslu její existence. Vyhlášení chráněné krajinné oblasti mělo za cíl především ochranu jedinečných hodnot harmonické kulturní krajiny s vysokým podílem cenných přírodních biotopů.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Navržené plochy byly v konceptu ÚP ÚnL posouzeny dotčeným orgánem SCHKO ČS. Na základě stanoviska budou některé lokality vyloučeny.</p> <p><u>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	---	---	--

		<p>Její další existence by měla tyto kvality udržovat a prohlubovat a nikoli drolit a omezovat.</p> <p>Důvodem pro ochranu krajiny by měl být ale mimo jiné zájem zachovat jednu z největších hodnot, kterou se může město Ústí nad Labem pyšnit a kterou převyšuje i většinu měst v České republice. Tou je právě krajinářsky mimořádně atraktivní poloha. Alternativou rozšiřování zastavěného území města je zahušťování (nebo přeměna stávající zástavby v hranicích města, která by měla do značné míry pokrýt potřebu nové výstavby ve městě se stagnujícím počtem obyvatel.</p> <p>Konkrétní výtky k uvažovaným záměrům navrženým ke zrušení se v jednotlivých případech liší a velká část z nich je zmíněna také v rámci hodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí. Za významný zábor kvalitní orné půdy považujeme především navrhovaný rozvoj zastavitelného území ve Svádově, z krajinářského hlediska v území CHKO se jeví jako nevhodná především uvažovaná výstavba v Hostovicích, Kojeticích, Nové Vsi a Církvicích. Zejména z hlediska ochrany přírodních biotopů je pak žádoucí zrušení výše specifikovaných záměrů na Střekově, v Brné a v Sebužíně.</p>	
--	--	--	--

273.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/460/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>Habrovice, Strážky u Habrovic, p. p. č. závislé na konkrétní podobě variantního řešení; přesnější poloha patrná z níže uvedených indexů ploch a z mapové přílohy</p> <p>Nové zastavitelné plochy, indexy Z2-1, Z2-2, Z2-3, Z2-5, Z2-8, Z2-17, Z4-1, Z4-3, Z4- 4, Z4-7, Z4-12.</p> <p>ROZVOJ ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ STRÁŽKY-HABRO VICE</p> <p>V oblasti mezi stávajícími oddělenými příměstskými sídly Habrovice a Strážky je v rámci konceptu navržen masivní rozvoj individuálního bydlení. Jako problematický se v tomto ohledu jeví zábor orné půdy, rozostření sídelní struktury a šíření města do dosud volné krajiny.</p> <p>Námítka</p> <p>Požadujeme plošnou redukci záměru a respektování stávající sídelní struktury především se zachováním oddělení Strážek a Habrovic, mezi nimiž by měl zůstat zachován dostatečně prostorný nezastavitelný koridor.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Stávající sídelní struktura při okrajích města by neměla být zcela stírána živelným rozvojem zastavěného území.</p> <p>Výhoda evropských měst obecně spočívá v jejich poměrně kompaktní zástavbě, která snižuje energetickou náročnost fungování takových sídelních celků a je tedy významnou hodnotou daného uspořádání. Přestože se oblast Habrovic a Strážek jeví z hlediska rozvoje individuální výstavby v rámci katastru města jako nejlépe využitelná, považujeme za nanejvýš vhodnou určitou korekci chystaného rozvoje, která zabrání vzniku „do krajiny rozteklého“ bezduchého a samostatně nefunkčního satelitu při severozápadním okraji města.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhu ÚP ÚnL.</p> <p><u>Požadavky dotčených orgánů budou zapracovány projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	-----------------------------------	---	---	--

274.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/461/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č. 898/242, 898/243, 898/250, 898/371, 927/1 v k. ú. Všebořice.</p> <p>Přestavba stávajících ploch a nová zastavitelná plocha, indexy P3-20, Z3-20.</p> <p>OBNOVITELNÉ ZDROJE VŠEBOŘICE</p> <p>V oblasti Všebořic jsou v prostoru tzv. všebořického laloku a v severozápadní části Střížovického vrchu navrženy plochy pro energetické stavby a zařízení z obnovitelných zdrojů.</p> <p>Námitka</p> <p>Požadujeme zrušení uvedených záměrů a převod dotčených ploch do nezastavitelného území v kategorii „plochy zeleně na veřejných prostranstvích — lesopark“.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>V obou případech se jedná o nevhodnou lokalizaci záměrů. První záměr nelogicky navyšuje uvažovaný prostor budoucího lesoparku v části území v minulosti postiženém těžbou uhlí, která přímo navazuje na obytnou zástavbu Skorotic a Všebořic. Druhý ze záměrů je vymezen bez jakékoli návaznosti na stávající zastavitelné území ve volné krajině severozápadní části Střížovického vrchu.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se částečně Plocha Z3-20 bude na základě stanoviska dotčeného orgánu (KÚ ÚK) vyřazena a bude agregována s okolím.</p> <p><u>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy TE na p. p. č. 898/242, 898/243, 898/250, 898/371 se nemění, tato plocha umožní umístění pouze fotovoltaické elektrárny, což bude zajištěno v regulativech funkčního využití TE.</p>
275.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/462/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>1037, 1038, 1039 v k. ú. Předlice a další na návrhových plochách P9-20, P9-21, P9-22.</p> <p>Návrhové plochy P9-20 (SM-VR), P9-21 (TE) a P9-22 (VT).</p> <p>PRŮMYSLOVÁ ZÓNA U JEZERA MILADA</p> <p>V nezastavěném prostoru mezi dálnicí DB a jezerem Milada je navržena nová průmyslová zóna, o rozloze kolem 38 hektarů, která mimo jiné zahrnuje plochy určené pro těžký průmysl.</p> <p>Námitka</p> <p>Požadujeme zrušení tohoto řešení a převod stanoveného využití dotčených ploch na SM-NP (plochy smíšené nezastavěného území — přírodní).</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje Návrhové plochy P9-20 a P9-21 budou na základě stanoviska dotčeného orgánu (KÚ ÚK) vypuštěny a převedeny na nezastavitelnou plochu zeleně.</p> <p><u>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy VT bude změněno na SM-VR dle stavu v území.</p> <p><u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

		<p>Odůvodnění</p> <p>Obecně jsme přesvědčeni, že není vhodné do města vpouštět nové provozy těžkého průmyslu. Konkrétně v tomto případě ovšem vznášíme námitku především proto, že navrhované průmyslové plochy významně kolidují s plánovaným rekreačním využitím oblasti kolem jezera Milada.</p> <p>Navržené plochy pro průmyslové využití jsou od plánovaného rekreačního území odděleny jen úzkým pásem izolační zeleně (plocha N9-9) v šířce kolem 70 metrů. Břeh samotného jezera Milada je od nejbližšího okraje průmyslových ploch vzdálen asi 360 metrů západně.</p> <p>Navrhované plochy pro průmyslové využití mají navíc mírně vyšší nadmořskou výšku než plánovaná rekreační oblast. Výška staveb na průmyslových plochách může být značná (na plochách vymezených pro těžký průmysl lze umístit i elektrárny, teplárny či chemické provozy). Plán počítá s umístěním vedení vysokého napětí E8 (50-110 kV) a E9 (1-35 kV) na západní okraj navrhovaných ploch pro průmyslové využití, zřejmě i s přesahem do pásu izolační zeleně. Lze předpokládat, že průmyslové stavby a stožáry vysokého napětí negativně ovlivní estetickou hodnotu nejbližšího okolí rekreační oblasti. Dále lze předpokládat, že provoz průmyslových podniků může rekreační oblast negativně ovlivnit také zplodinami, zápachem a hlukem.</p> <p>Plánovaná rekreační oblast by měla zpříjemnit život obyvatelům Ústí nad Labem i širšího okolí a přispět k potlačování pověsti města jako špinavého centra průmyslu. Proto je velmi nevhodné umístit do jejího sousedství průmyslové plochy. Ve vzdálenějších místech Předlic, jakož i v jiných částech města je plánována řada jiných ploch pro průmyslové využití. Tyto plochy jsou často umístit do starých průmyslových areálů a ploch (brownfieldy) a do blízkého okolí stávajících průmyslových ploch, což je mnohem vhodnější. Do těsného sousedství plánované rekreační oblasti průmysl nepatří.</p>	
--	--	---	--

276.	<p style="text-align: center;">17.03.2010 MM/OUP/NUP/463/2010</p>	<p>Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)</p>	<p>Bukov, Klíše, Ústí nad Labem, Hostovice, Střekov, Svádov, Krásné Březno. Rozsáhlá problematika týkající se velkého množství parcel. Hlavní dopravní stavby navržené v Konceptu ÚP: částečný obchvat centra a tunel v ulici Sociální péče. SILNIČNÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Navrhovaná koncepce silniční dopravní infrastruktury formuje podmínky pro výstavbu dílčích dopravních staveb, které by měly fungovat buď jednotlivě, anebo jako částečný obchvat centrální části města. Jde zejména o tyto navržené stavby (některé ve variantách A a 8): tunelové řešení silnice v ulici Sociální péče, tunelové propojení Bukova s ulicí Jateční, propojení ulic Jateční a Žižkova za pomoci mostu přes Bílinu a železniční trať, tunelové propojení Žižkovy ulice s Vaňovem, mostní propojení Vaňova a Střekova, tunelové propojení Střekova a Olšinek a mostní propojení Olšinek s Krásným Březnem. Námítka Požadujeme vypracování nulové varianty zamýšleného dopravního obchvatu centra, případně doplněné o návrhy drobnějších úprav silniční infrastruktury, které by omezily dopravní zatížení centra města, a důkladného zhodnocení výhod a nevýhod, přínosů a rizik variant výstavby a nevýstavby navržených částí zamýšleného obchvatu, a to v kontextu nově zprovozněných, dokončovaných a plánovaných významných silničních a dálničních tahů v okolí města. Odůvodnění Navrhované rozšíření silniční dopravní infrastruktury v konceptu územního plánu jako jediné vyvolává dojem vizionářského rozmachu. Navrhované dopravní stavby slibují řadu přínosů, a to jednotlivě i jako celek. Znepokojují nás však jejich negativa a rizika, která mohou nad jejich přínosy v mnoha případech převážit. Jsme přesvědčeni, že u takto zásadních a finančně náročných projektů je nutné zastupitelům města předložit i nulovou variantu. Hlavním zdůvodněním zmíněných dopravních staveb je snaha dopravně odlehčit přetíženému centru města, což je v souladu s požadavkem zadání územního plánu.</p>	<p>Nevyhovuje se Navržené komunikace v konceptu ÚP ÚnL jsou výsledkem několika posuzovaných variant řešení rozvoje komunikační sítě, které byly v rámci konceptu provedeny a vyhodnoceny z hlediska dopravní účinnosti. Výsledné varianty byly zapracovány v konceptu ÚP ÚnL.</p>
------	---	---	---	--

		<p>Koncept územního plánu však nenavrhuje žádné kompenzace ve smyslu úspory prostoru a zklidnění dopravy v centru. V centru města naopak vznikají velká prodejní centra koncipovaná tak, aby přitahovala osobní automobilovou dopravu, proběhla renovace silnice v ulici Malá Hradební, kapacitně se rozšiřuje silnice v ulici Přístavní, koncept územního plánu počítá s více než dvěma tisíci nových parkovacích míst v centru.</p> <p>Vzniklá situace by mohla být silnou pobídkou k zintenzivňování individuální automobilové dopravy (IAD), doprovázenému klesajícím zájmem o udržitelné formy dopravy, zejména MHD. Urbanista Ivan Lejčar ve filmu Auto*Mat výstižně říká: „Kdo seje silnice, sklízí auta.“</p> <p>Koncept územního plánu pracuje s prognózou, která počítá s tím, že počet obyvatel města se do roku 2030 prakticky nezmění (viz Odůvodnění konceptu ÚP, s. 100). Zvyšování počtu automobilů na osobu, jakož i vytváření podmínek pro zintenzivňování IAD, je přitom v rozporu se zájmy města, s jeho proklamovanými cíli (viz http://www.usti-nl.cz/civitas/) i s prioritami zadání územního plánu, které upřednostňují „rozvoj integrované veřejné dopravy“ (s. 5).</p> <p>Zásadní dopravní stavby, jež koncept územního plánu navrhuje, rovněž předjímají velmi vysoké investice do silniční dopravní infrastruktury. Navrhované řešení představuje potenciálně mimořádné zatížení veřejných financí a silnou investiční orientaci města na silniční infrastrukturu. To je jednak finančně riskantní (město má neblahou zkušenost s finančními potížemi způsobenými výstavbou Mariánského mostu přes Labe), jednak to může odvádět finance i pozornost města od ostatních forem dopravy a obecněji od ostatních oblastí veřejného života. Plánovaný dílčí obchvat centra počítá s tím, že bude využit místní i tranzitní dopravou a mimo jiné chce ulevit silnici Přístavní. Koncepce v tomto ohledu nedostatečně zohledňuje skutečnost, že intenzita tranzitní dopravy projíždějící přes město markantně poklesne, až bude zprovozněn úsek D8 přes České středohoří (podle informace RSD z listopadu 2009 se uvedení do provozu očekává už v prosinci 2010) a dále až bude vyřešeno napojení Děčína na D8 přestavbou silnice 1/13</p>	
--	--	---	--

		<p>(v Územně analytických podkladech Ústeckého kraje z roku 2009 stanovené jako jeden z významných nedostatků dopravní infrastruktury, který je třeba vyřešit). Koncept také pomíjí otázku, jak velkou část dopravy z městských částí na pravém břehu Labe směrem na Lovosice a Prahu obslouží silnice 11/261 díky novému mostu u Litoměřic (zprovozněn v prosinci roku 2009).</p> <p>Je v zájmu města a v souladu s jeho prioritami usilovat o vytlačení tranzitní dopravy mimo území města. Navrhovaný částečný obchvat centra města nebo některé jeho části (například spojení Žižkovy ulice poblíž sjezdu z dálnice D8 se silnicí 1/30 ve Vaňově) by v rozporu s tím mohl tranzitní dopravu přitahovat. Pokud bude systém nastaven tak, aby se to nestalo, a obchvat se uplatní jen pro dopravu ve městě a blízkém okolí, klademe si otázku, zda to ospravedlní ekonomickou náročnost projektů a případné případy vyvlastňování (počítá se například s vyvlastněním rodinných domů ve Vaňově, viz s. 111 Odůvodnění konceptu UP). Jelikož zadání územního plánu stanovuje návrhový horizont územního plánu k roku 2025, jedná se o stavby navržené do blízké budoucnosti.</p> <p>Doplňme ještě, že zvažované propojení Žižkovy ulice a Předlic by nevhodně křížilo cyklostezku podél Bíliny a rovněž by mohlo mít negativní vliv na řeku Bílinu a její okolí ve smyslu místního biokoridoru a významného krajinného prvku (zejména ve variantě B).</p> <p>Tunelová varianta silnice v ulici Sociální péče si klade za cíl zklidnění prostoru před nemocnicí. Tento cíl je nám vlastní. Vzhledem k předpokládané finanční náročnosti projektu a zřejmě i nesnadnosti jeho realizace a vzhledem k tomu, že by bylo vhodné, aby se město snažilo potlačovat dopravní význam silnice 1/30, bychom však namísto tunelu upřednostňovali zpomalení provozu na silnici v ulici Sociální péče záměrným zúžením komunikace na dvoupruhovou silnici a případně dalšími zpomalovacími prvky. Kapacitně by takové řešení podle našeho názoru postačovalo. Získaný prostor by bylo možné využít k parkování vozidel a k výsadbě izolační zeleně směrem k Masarykově nemocnici.</p>	
--	--	--	--

277.	<p style="text-align: center;">17.03.2010 MM/OUNUP/464/2010</p>	<p>Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)</p>	<p>P. p. č. 870, 871, 872 v k. ú. Všebořice a další na návrhových plochách P3-12 a Z3-7. Návrhové plochy P3-12 (VT) a Z3-7 (VT). <u>PPC ÚŽÍN</u> V prostoru někdejší tlakové plynárny Úžín je vymezeno území (plochy P3-12 a Z3-7) pro těžký průmysl, což umožňuje mimo jiné výstavbu uvažované paroplynové elektrárny. Námítka Požadujeme změnu funkce využití území z těžkého průmyslu na plochy smíšené výrobní (SM-VR) a případně úplný nebo částečný převod Z3-7 na plochy smíšené nezastavitelné přírodní (SM-NP). Dále požadujeme vyjmutí navazujícího parovodu E4 a E5 ze seznamu veřejně prospěšných staveb. Odůvodnění Město by mělo usilovat o vytlačení těžkého průmyslu ze svého území a nevycházet vstříc novým provozům těžkého průmyslu. Proti výstavbě elektrárny v Ústí nad Labem, městě historicky značně postiženém těžkým průmyslem, se vyslovila většina místní politické reprezentace a je velmi pravděpodobné, že nový podnik těžkého průmyslu na území města odmítá i většina Ústečanů. Pokud by se silný investor snažil výstavbu elektrárny prosadit podle dříve vydaného stavebního povolení, v současnosti zpochybňovaného, vymezení ploch pro lehčí výrobu a skladování by mu dávalo jasně najevo, že není vítán a že do budoucna by těžko elektrárnu rekonstruoval či renovoval. Převodem funkce území na plochy smíšené výrobní (SM-VR), umožňující využít území pro lehčí výrobu a skladování, se úžinská průmyslová zóna funkčně scelí, neboť všechny ostatní průmyslové plochy v této oblasti jsou vymezeny jako SM-VR. Problematické území vymezené pro těžký průmysl je navíc na okraji plánované úžinské průmyslové zóny a jen menší částí leží ve značně zničeném prostředí bývalé tlakové plynárny (návrhová plocha P3-12; rozloha 1,96 ha); větší část tohoto území leží v nezastavěném území, které odpovídá nejspíše definici smíšených ploch přírodních (návrhová plocha Z3-7; rozloha 5,96 ha). Proto lze uvažovat o částečném či úplném převodu plochy Z3-7 na plochu smíšenou nezastavitelnou přírodní (SMNP).</p>	<p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy VT bude v návrhu ÚP ÚnL změněno na SM-VR.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	---	---	---	---

		<p>Parovod navazující na výše diskutovanou plochu vymezenou pro těžký průmysl, jehož části jsou označeny E4 a E5, je v konceptu UP stanoven jako veřejně prospěšná stavba, což znamená, že v zájmu jeho výstavby bude možné vyvlastňovat. Potřeba tepla klesá (novostavby jsou kvalitně zateplené, starší budovy se zateplují) a stávající zdroj centrálního tepla (trmická teplárna) má rezervy, a proto jsme přesvědčeni, že je nežádoucí takto vycházet vstříc soukromému investorovi, jehož zamýšlený provoz (paroplynovou elektrárnu) si město na svém území nepřeje.</p>	
--	--	--	--

278.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/465/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č. 1468, 1471, 1472/2 v k.ú. Krásné Březno a další na návrhových plochách Z13-1, Z13-2 a Z13-4. Návrhové plochy Z13-1 (SM-M), Z13-2 (SM-M) a Z13-4 (SM-M).</p> <p>Námítka Požadujeme v tomto území buď úplně zrušit zastavitelné plochy a ponechat je jako plochy přírodní (SM-N, resp. PUPFL), anebo případně vymezit jako zastavitelně pouze menší plochy v blízkosti současné zástavby na jižním okraji návrhových ploch Z13-4 a Z13-2, ovšem s tím, že by tyto jižní cípy nebyly funkčně vymezeny jako SM (plochy smíšené obytné městské), nýbrž jako BI (bydlení v rodinných domech městské a příměstské).</p> <p>Odůvodnění Výstavba bytových domů ve svahu nad ulicí Žežická v Krásném Březně by znamenala negativní zásah do krajiny. Považujeme za nevhodné, aby se město tímto způsobem rozlévalo do volné krajiny. Zástavba, zejména v případě vyšších budov, by v tomto místě mimo jiné rušila výhled z nedaleké Fričovy vyhlídky (273 m). Připomeňme též, že čtvrtá ze dvanácti priorit Zadání územního plánu, schváleného zastupitelstvem města, požaduje „prioritně využit transformačních a ostatních nevyužitých či neefektivně využitých území oproti extenzivnímu rozvoji v dosud nezastavěném území“. Koncept územního plánu přitom nedostatečně pracuje s možnostmi revitalizace oblasti v jižní části Krásného Března, kde by byla výstavba bytových domů mnohem vhodnější, neboť jde o intravilán s dobrým dopravním napojením. Město si nechalo vypracovat studii revitalizace a rozvoje jižní části Krásného Března (viz http://www.krasnebrezno.cz/). Jsme přesvědčeni, že chvályhodná snaha oživit jižní část Krásného Března, potenciálně velmi atraktivní, by se do územního plánu měla náležitě promítnout a že by vhodně kompenzovala zrušenou výstavbu na svazích nad ulicí Žežická.</p>	<p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
------	-----------------------------------	---	---	--

			<p>Další velmi vážnou výhradou proti navrhované zastavitelnosti ploch nad ulicí Žežická je střet případné výstavby v této oblasti s významnými prvky ÚSES, zejména s lokálním biocentrem Fričova vyhlídka a s nadregionálním biokoridorem K10. Respekt k ochrannému pásmu nadregionálního biokoridoru přitom výslovně požaduje též Zadání územního plánu (s. 16).</p>	
279.	17.03.2010 MM/OUNUP/466/2010	<p>Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)</p>	<p>P. p. č. 4306/1, 4306/60 4306/61 v k. ú. Ústí nad Labem a další na návrhových plochách P11-51 (varianta B) P11-52 (varianta A) a P11-53 (varianta A). LEVÝ BŘEH BÍLINY Do současného pruhu neudržované zeleně na levém břehu Bíliny, mezi řekou a plochami železniční infrastruktury, je v konceptu územního plánu navržena cyklostezka, a přesto jsou plochy v tomto prostoru funkčně navrženy jako plochy smíšené výrobní. Námitka Požadujeme tyto plochy funkčně vymežit nikoli jako SM-VR (plochy smíšené výrobní), nýbrž jako ZV-LP (plochy zeleně na veřejných prostranstvích — lesopark). Odůvodnění Koncept územního plánu příhodně plánuje vést po levém břehu řeky Bíliny cyklostezku spojující centrum Ústí nad Labem s Trmicemi (a do budoucna snad s rekreační zónou kolem jezera Milada). Bohužel však zároveň pruh zeleně mezi Bílinou a plochami železniční infrastruktury na západ Od centra Ústí, kudy cyklostezka povede, navrhuje funkčně využít jako plochy smíšené výrobní (SM-VR). To by znamenalo zastavitelnost území výrobními i nevýrobními provozovny, obchody, silnicemi, parkovišti, garážemi apod. Nezastavěné plochy na levém břehu Bíliny považujeme za mimořádnou příležitost pro vznik cyklostezky v příjemném prostředí, a proto jsme přesvědčeni, že výstavba v rámci SM-VR je v této oblasti zcela nevhodná.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy SM-VR nařizuje vymežit minimálně 35 % z celkové plochy pro zeleň, ale zároveň umožňuje v daném prostoru vést i cyklostezku a realizovat k tomu případné doprovodné aktivity.</p>

			<p>Poznamenejme, že jistou inspiraci lze najít ve výstupu z mezinárodního workshopu, jehož cílem bylo navrhnout strategii rozvoje pro západní část Ústí nad Labem, viz http://www.usti-aussig.net/clanky/cist/nazev175-strategie-pro-mesto-usti-nad-labem (okolí řeky Bíliny se věnují především stránky 147 až 157). Jak rovněž připomíná hodnocení SEA, zastavitelnost tohoto území by byla ve střetu se záplavovým územím či aktivní zónou a dále by byla v bezprostředním kontaktu s lokálními biokoridory a významným krajinným prvkem Bílina.</p>	
280.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/467/2010	Irena Moudrá Wünschová (zástupce veřejnosti)	<p>P. p. č 244/7, 244/31, 244/32 v k. ú. Habrovice a další na návrhových plochách P4-7 a Z4-10 Návrhové plochy P4-7 (PV) a Z4-10 (SM-R) HABROVICKÝ RYBNÍK U jižních břehů Habrovického rybníka je navržen rozvoj ploch pro individuální bydlení a omezení prostoru pro sportovní občanskou vybavenost. Námitka Požadujeme převod návrhové plochy P4-7 z funkčního využití PV (veřejná prostranství) na ZP (plochy přírodní) a jeho rozšíření od břehu rybníka k návrhové ploše Z4-10 z navrhovaných asi 17 metrů na zhruba 35 metrů, a to na úkor návrhové plochy Z4-10. Odůvodnění Funkční využití PV (veřejná prostranství) připouští výstavbu ulic a chodníků a podmíněně i parkovišť a hodnocení SEA prozrazuje, že návrhová plocha P4-7 je stanovena jako PV kvůli požadavku na „dopravní napojení návrhových ploch bydlení“ (tedy Z4-10). Výstavbu dopravní komunikace a případně parkovacích stání v těsné blízkosti Habrovického rybníka, významného krajinného prvku ze zákona, považujeme za velmi nevhodnou a rušivou. Záměr se rovněž dostává do střetu s ochranou významných biotopů, především ptačích hnízdišť v severozápadní části rybníka (lokální biocentrum 113a), a rovněž se zájmy na zachování ploch pro vodní rekreaci. Pokládáme proto za žádoucí oddělit zástavbu od Habrovického rybníka širším pruhem zeleně.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Požadavek na změnu funkčního využití z PV na RN bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL. Navržená širší plochy P4-7 je dostatečná k zajištění ochrany území.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

281.	18.03.2010 MM/OUP/NUP/471/2010	Jana Tietzová	P. p. č. 1736/1, 1736/3, 1736/5 v k. ú. Krásné Březno. Nesouhlasím s konceptem územního plánu Ústí nad Labem týkajícího se našich pozemků.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozboru prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Funkční využití ploch ZV-LP, PV, ZO, OV-S se nemění, navržená plocha OV-S byla v maximální možné míře vymezena v předchozí územně plánovací dokumentaci tak, aby se nacházela mimo vymezený regionální biokoridor a jeho ochranné pásmo.
282.	18.03.2010 MM/OUP/NUP/473/2010	Vilém Štěpka (jediný dědic po Karin Vohradníkové)	P. p. č. 147 v k. ú. Církvice. Změna na zastavitelné území na rodinné domy.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL s ohledem na limity v území.</u>

283.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/321/2010	Marie Stoklasová	<p>P. p. č. 904/2, 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Máme syna po těžkém prac. úrazu 2008 (zasažená hlava). Lékaři doporučují klid.</p> <p>Bydlíme u silnice s velkým provozem, chtěli bychom postavit domek v klidové zóně na p. č. 904/2 zakreslený červeně. Na ostatní ploše vyrábíme biopotraviny. Proto žádáme, aby tento pozemek byl veden jako soukromá zemědělská plocha s možností oplocení. A parcelu č. 859 k zástavbě RD a podnikání (BI).</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek na p. p. č. 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p> <p>Vyhovuje se částečně Plocha Z6-11 bude rozšířena o část p. p. č. 904/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p><u>Požadavek na části p. p. č. 904/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem bude zpracován projektantem do návrhu ÚPnSÚ ÚnL.</u></p> <p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy Z-T se nemění, část p. p. č. 904/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem umožňuje zemědělské využití.</p>
284.	09.03.2010 MM/OUP/NUP/136/2010	Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ústí nad Labem	<p>P. p. č. 4672/1, 4672/2, 4680/1, 4681/1, 4681/2, 4682/1, 4682/2, 4683/1, 4683/2, 4683/3, 4681/1, 4684/2, 4685, 4686/1, 4686/2, 4686/3, 4686/4, 4690 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Ochranné pásmo (OP) v okolí pobočky Českého hydromet. ústavu Ústí n.L. – Kočkov, na základě územního rozhodnutí Stavebního odboru MmÚ (čj. SO_U_112_97Bera) ze dne 16.5.1997.</p> <p>Ve výkresech-mapách v Grafické části konceptu ÚP není ochranné pásmo vyznačeno. Nemělo by být zde, v hlavním výkresu a ve výkresu veřejně prospěšných staveb, toto pásmo vyznačeno?</p> <p>OP je vyznačeno až v grafické části odůvodnění v koordinačním výkresu-mapě. Zde se zobrazuje v interaktivní mapě i ve výkresu PDF modrou čarou, na rozdíl od popisu v legendě, kde je pro toto OP uvedena hnědá přerušovaná čára.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Ochranné pásmo ČHMÚ ÚnL je jedním ze sledovaných jevů v ÚAP, které byly podkladem pro pořízení zadání ÚP a jsou zpracovány do konceptu ÚP ÚnL v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p><u>Nesoulad v grafické části bude v návrhu ÚP ÚnL upraven.</u></p>

285.	03.03.2010 MM/OUNUP/137/2010	Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ústí nad Labem	<p>P. p. č. 4683/1, 4684/1, 4684/2, 4685, 4686/1, 4686/3, 4686/4, 4690 v k. ú. Ústí nad Labem. OP ČHMÚ je narušeno návrhem výstavby nové komunikace, resp. Vedením obslužné dopravy k ploše nové zástavby na parcelách 4686/4 a 4686/3 „Zastavitelné plochy Z11-1“ přes OP ČHMÚ. Viz mapy v Grafické části odůvodnění, zejména Výkres koncepce dopravní infrastruktury, znázornění modrou šipkou „Napojení návrhových ploch“ na výše uvedených číslech pozemkových parcel.</p> <p>Z uvedeného důvodu žádáme, aby doprava k zástavbě „Z11-1“ nebyla navrhována – vedena přes OP, ale byla na parcelu 4686/4 vedena přímým napojením z ulice Kočkovská dále ve směru na Chuderov v úseku mezi odbočkou Úzká cesta a koncem k.ú. Ústí n.L., tj. SV koncem parcely 4686/4.</p> <p>Nové emise znečišťujících látek (zejména oxidy dusíku a prach) ze stavby komunikace a pak z nové dopravy v OP v těsné blízkosti měřicích zařízení by negativně ovlivňovaly, resp. Znehodnotily naše dlouhodobé sledování-měření znečištění ovzduší. Z důvodů potřeby ochrany těchto měření bylo OP vyhlášeno.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
------	---------------------------------	---	---	---

Vyhodnocení připomínek				
Č.	Datum podání/ číslo jednací	Jméno a příjmení připomínajícího	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky a pokyn pro projektanta k zapracování v návrhu ÚP ÚnL
1.	12.02.2010 MM/OUP/NUP/89/2010	JUDr. Jaromír Rom	P. p. č. 280, 281, 282/1, 282/2, 282/3, 283, 284, 285, 286 a 287 v k. ú. Dobětice. K uvedeným pozemkům přiléhají parcely č. 290/1, 291/1 a další, které byly v Návrhu konceptu územního plánu města ÚnL zařazeny do kategorie BI. Navrhují toto území rozšířit o přiléhající pás parcel viz výše.	Vyhovuje se s podmínkou <u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u>
2.	17.02.2010 MM/OUP/NUP/98/2010	Stanislav Bauer, Marie Renglová, Vojtěch Bauer	P. p. č. 747/2, 750, 771/4, 771/1 v k. ú. Ústí nad Labem; Zábor půdního fondu P11-7; přístup k pozemkům p. č. 768, 772/1, 772/2. Požadujeme zapracování přístupové cesty k nemovitostem a rodinnému domu na p. p. č. 766, 767, 772/1, 772/1 rozšířením pěší cesty na pozemku č. 750, a 771/4 na šíři 3 nebo přístup v šíři 3m přes pozemky města 771/2 a soukromou část pozemku č. 771/6. Případně jiné schůdné řešení. Domky byly postaveny před válkou, kdy okolní pozemky byly volné a využívaly se k přístupu. Město pozemek č. 771/1 loňského roku přes naše protesty a žádost o zřízení věcného břemene prodalo. Dále upozorňujeme na možnost přerušení vodovodní přípojky, viz. příloha	Vyhovuje se částečně <u>Realizace výstavby na ploše P11-7 bude podmíněna zpracováním územní studie, která v sobě zapracuje řešení dopravní a technické infrastruktury i u okolních pozemků.</u>
3.	17.02.2010 MM/OUP/NUP/101/2010	Martin Šlambor	P. p. č. 896/30, 896/27, 896/28 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem. Dle mého názoru není nutné veřejné prostranství v místě, které je ideální na výstavbu rodinných domů. Zvláště z toho důvodu, že v ÚL je akutní nedostatek kvalitních pozemků na RD. V budoucnosti mám zájem postavit RD v této lokalitě.	Vyhovuje se částečně <u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zachování rezervní plochy veřejného prostranství pro potřeby hřbitova.</u>

4.	19.02.2010 MM/OUP/NUP/107/2010	Ing. Zdeněk Holub	<p>P. p. č. 198/34, 198/44 v k. ú. Strážky u Habrovic.</p> <p>Žádám o zahrnutí pozemku 198/34 v celé své rozloze do nového územního plánu města, určenému pro individuální výstavbu – BI/BV. Jedná se o pozemek, který je v novém konceptu částečně zahrnut a to z dvou stran. Bližší ze strany ke komunikaci a vzdálenější směrem od obce k dalším sousedícím parcelám. Střední část zahrnuta není. Je nelogické a nekoncepční dělit parcelu na z části zastavitelné, z části nikoliv. Po vybudování obchvatu bude možno obec rozvíjet dále tímto směrem. V blízkosti jsou i přípojky energií a voda. Tyto je možno rozvézt na pozemek ze strany od komunikace.</p> <p>O zařazení pozemku do nového územního plánu jsem písemně požádal, což je patrné i ze seznamu žadatelů a i na grafickém znázornění zveřejněném na stránkách Magistrátu města.</p> <p>Připomínkuji tímto i rozdělení pozemku p. p. č. 198/44 na část zahrnutou a část nezahrnutou do konceptu ÚP. Jde o stejný případ jako u parcely 198/34.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Plocha ZO bude změněna na SM-V.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
----	-----------------------------------	-------------------	--	--

5.	22.02.2010 MM/OUP/NUP/110/2010	Milan Tančín	<p>P. p. č. 338/1 v k. ú. Mojžíř.</p> <p>Jako tzv. oprávněné osoby podle restitučních předpisů máme nárok mimo jiné na vydání půdy. Nárok na vydání právě uvedené parcely jsme uplatnili v roce 1998 u Poz. fondu ČR, který díky – i dle soudů nesprávného postupu – nároku nevyhověl a vydání parcely zmařil.</p> <p>V současné době je vedeno Okresním soudem v Ústí nad Labem řízení o splnění povinnosti. Od roku 1998 jsme současně nájemci uvedené parcely, což byla jedna z podmínek úspěšného uplatnění nároku na její vydání. Podle nás je i nadále parcela využitelná k bydlení a sami na ní v budoucnu – jakmile to bude právně možné – výstavbu rodinného domu plánujeme. Změna účelového určení parcely v důsledku zamýšlené změny ÚP by představovala další problém – dle nás další nespravedlnost, kterou bychom byli poškozeni. Žádáme o to, aby i nadále v územním plánu byla parcela vedena jako stavební s možností výstavby domu k bydlení.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití ploch BI, PV, ZO se nemění.</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily využití území dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p>
----	-----------------------------------	--------------	---	--

6.	22.02.2010 MM/OUP/NUP/111/2010	Ing. Jaroslava Kulhavá	<p>P. p. č. 747/2, 750, 771/4, 771/, 774/1, 775/ v k. ú. Ústí nad Labem (zábor půdního fondu). Přístup k pozemkům p. č. 768/1, 772/1, 772/2 a vodovodní přípojky zahrádkářů na pozemcích č. 757/2, 754/1, 755/1, 756/1, 770/1, 769/1, 768/1, 771/2, 771/3, 773/1, 774/1, 775/1, a další 2 zahrádky/pozemky na parcele č. 457 – celkem 15 přípojek.</p> <p>Záborem výše uvedených zahrádkářských parcel bude narušen a pravděpodobně stavební činností i by mohl být zničen vybudovaný vodovodní řad – rozvod pitné vody, tj. hlavní vodovodní řad pro zahrádkáře, na který jsou napojeny parcely a nemovitosti na těchto pozemcích č. 771/2, 770/1, 771/3, 774/1, 769/1, 768/1, 756/1, 757/2, 755/1, 754/1 a ještě další 2 pozemky na pozemku č. 457. Celkem 15 zahrádkářů (viz příloha č. 1).</p> <p>Požadujeme proto zpracování z tj. vodovodního řadu – rozvodu pitné vody do územního plánu města Ústí nad Labem. Při vydávání stavebního povolení stanovit podmínku zachování stávajícího vodovodního řadu.</p> <p>Rovněž může dojít i ke zničení přístupových cest tj. přístupu k pozemkům. Vzhledem k navrhovaným změnám požadujeme zpracování nové přístupové cesty k pozemkům a nemovitostem a rodinným domkům na p. č. 766/1, 767/1, 768/1, 772/1, 773/2 a to: rozšířením pěší cesty na pozemku č. 750 a 771/4 na šíři 3m, nebo přístup v šíři 3m přes pozemky města 771/2 a soukromou část pozemku č. 771/6 (viz příloha č. 2 - modré značení).</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Realizace výstavby na ploše P11-7 bude podmíněna zpracováním územní studie, která v sobě zpracuje řešení dopravní a technické infrastruktury i u okolních pozemků.</u></p>
----	-----------------------------------	---------------------------	--	--

7.	22.02.2010 MM/OUP/NUP/112/2010	Ing. Jaroslava Kulhavá	<p>P. p. č. 747/2, 750, 771/4, 771/, 774/1, 775/ k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Upozorňuji na plánování nových staveb – rodinných domků v oblasti středu Ústí nad Labem – Zábor č. P11-7 Pod Holoměří u psího útulku. Půda je nestálá, pohybuje se. Sousedí – rodinný domek postavený v r. 1938 na p. p. č. 767 má velké trhliny, které museli již několikrát opravovat a roh domku se bortil. Opravy jsou viditelné pouhým pohledem shora.</p> <p>Stejně tak zděná chata postavená a kolaudovaná cca v r. 2004 na p. p. č. 775 má již značné trhliny.</p> <p>Starousedlíci-zahrádkáři potvrzují, že pozemky vznikly navážkou z bývalého kutiště. Doporučuji zvážit stav pozemků z hlediska stability půdního podloží a vhodnosti pro stavbu rodinných domků.</p>	Nevyhovuje se Lokalita není vedena v limitech využití území jako geologicky nestabilní území.
----	-----------------------------------	---------------------------	---	---

8.	<p style="text-align: center;">22.02.2010 MM/OUP/NUP/113/2010</p>	<p>Ing. Jaroslava Kulhavá a zahrádkáři (viz příloha č. 1)</p>	<p>P. p. č. 747/2, 750, 771/4, 771/, 774/1, 775/ v k. ú. Ústí nad Labem. Vodovodní přípojky zahrádkářů na p. p. č. 757/2, 754/1, 755/1, 756/1, 757/1, 770/1, 769/1, 768/1, 771/2, 771/3, 773/1, 774/1, 775/1 a další 2 zahrádky/pozemky na p. p. č. 457 – celkem 15 přípojek.</p> <p>Záborem výše uvedených zahrádkářský parcel bude narušen a pravděpodobně stavební činností i by mohl být zničen vybudovaný vodovodní řad – rozvod pitné vody, tj. hlavní vodovodní řad pro zahrádkáře, na který jsou napojeny parcely nemovitosti na těchto pozemcích p. č. 771/2, 770/1, 771/3, 774/1, 769/1, 768/1, 756/1, 757/2, 755/1, 754/1 a ještě další 2 pozemky na p. č. 457. Celkem 15 zahrádkářů (viz příloha č. 1).</p> <p>Nutné doklady, chybějící podpisy v případě potřeby doložíme. Vodovodní řad je červeně vyznačen na příloze č. 2.</p> <p>Zbudování povolil Městský národní výbor cca 40-45 lety, přípojku jsme vybudovali a zaplatili. Je vedena z vodojemu na vrchu Holoměře, vodoměr je evidován u Severočeských vodovodů a kanalizací a není ve starých mapách na SČVaK zakreslen. Požadujeme proto zpracování vyznačeného vodovodního řadu – rozvodu pitné vody do územního plánu města Ústí nad Labem.</p> <p>Při vydávání stavebního povolení v této oblasti zpracovat do povolení podmínku pro stavbu zachování vodovodní přípojky pro zahrádkáře.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Realizace výstavby na ploše P11-7 bude podmíněna zpracováním územní studie, která v sobě zpracuje řešení dopravní a technické infrastruktury i u okolních pozemků.</u></p> <p>Konkrétní výstavba s ohledem na průběh technické infrastruktury není v územním plánu řešitelná.</p>
----	---	---	--	---

9.	24.02.2010 MM/OUP/NUP/120/2010	Hana Kotišová	<p>P. p. č 1242/10 v k. ú. Střekov. Dne 6. 11. 2009 jsme předali petici dle č. 18/1990 Sb., o právu petičním, celkem 38 podpisů (v příloze a dále dopisy z MO Střekov ze dne 6. 11. 2009 a 19. 11. 2009). Dopisem MO Střekov zn. 74864/2009 ze dne 6.11.2009 jsme byly informovány o přijetí petice pod č. 2/2009 s ev. č. 74725/2009 proti výstavbě šikmých parkovacích míst v ulici Tolstého s tím, že petice byla předána na odbor kanceláře tajemníka, vedoucímu úseku financování rozvoje a investic Ing. Teplanovi k vyřízení. Dopisem ze dne 19.11.2009 zn. Č.e. 76001/2009, sdělil k této petici vyjádření. Informuje, že druhým záměrem je vybudování parkoviště na parcele 1242/10 v k. ú. Střekov. Dále v návrhu rozpočtu na rok 2010 zatím není počítáno s finančními prostředky na samotnou realizaci výstavby tohoto parkoviště ale pouze s přípravou investic. Protože je vaším zájmem co nejlépe plnit požadavky občanů našeho obvodu atd. – viz dopis v příloze. Do dnešního dne, tj. 24.2.2010 jsme neobdrželi žádný výsledek z jednání Rady MO Střekov. Dne 12.2.2010 vystoupil pan Žáček v televizním pořadu Lyra s tím, že se bude na této parcele 1242/10 stavět monitorované, placené parkoviště pro 40 aut. Je to opravdu úsměvné, když majitelé svých miláčků – chudáci – mají jen na drahá auta, ale na garáže ani náhodou. To si opravdu myslíte, že jsme tak naivní a nebudeme na tento výrok reagovat? Toto rozhodnutí udělal pan Žáček v pátek a další týden odjel na jarní prázdniny. Alespoň se tato věc dala do pohybu. Placené parkoviště bude prázdné jak je tomu na parkovišti před hospodou pana Žáčka, Lípou. Zeje prázdnou, celý den cca 5 aut. Takže vykáčíte 13 vzrostlých 40letých stromů, které nám právě dělají oddělení od ostatních paneláků, to pěkně žití. Nemáme snad na toto právo? A majitelé aut stále budou pokračovat v devastaci jiné zeleně. Myslíte si, že budou platit parkoviště, vaše?</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy, jejíž součástí je p. p. č. 1242/10 v k. ú. Střekov bude navrženo jako veřejná zeleň, která bude umožňovat vybudování zpevněných ploch s ohledem na deficit parkovacích míst.</p> <p><u>Požadavek na veřejnou zeleň bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
----	-----------------------------------	---------------	--	---

		<p>Podívejte se do ulice Tolstého, kde s auty udělají jámu a pokračují dále. Jde nám o zhoršení životního prostředí pod okny našeho paneláku. Koho se to netýká (ten prach) ten vám schválí i 3. Světovou válku.</p> <p>Monitorujte 195 garáží nad naším panelákem. Bude nám lépe. Rozhoduje se o nás, bez nás.</p> <p>Přesně tak, jako s místem pro volný pohyb psů. Na dolním Střekově musí chodit majitelé s uvazovanými psy. Odnese to horní Střekov mezi paneláky, kde se pohybuje mnoho dětí. Je tam louka plná exkrementů, a výkalů, také louka se nazývá srací. Proč by prý sbírali exkrementy, když za své miláčky platí. My bychom také mohli vyhazovat odpadky z okna. Co na tom, že platíme? Také o tom rozhodl pan Žáček a jeho radní. Hlavně, že jste splnili úkol. Dne 23.2.2010 v úterý byl v televizních novinách na Nově ukázán jasný obrázek jak všechno vypadá, když se odstraní sněh. Přesně samé exkrementy a odpadky. Je to strašné, nic s tím nikdo neudělá. Vyhlášky mohou být pozlacené, když není represe, tak si všichni dovolí co chtějí. Drzost má zelenou a slušní lidé na to doplácují, nic nezmůžou.</p> <p>Dne 12.2.2010 jsem chtěla telefonicky dohodnout schůzku se sekretářkou pí Buřičovou. Sdělila, že má pan Žáček dovolenou, zavolá prý v pondělí, dne 22.2.2010. Nezavolala. Dne 15.2.2010 jsem telefonicky mluvila s panem Nepivodou z územního plánu, následně ještě tento den jsem se osobně setkala s tímto pánem na Magistrátu. Prohlížela jsem si v počítači území na Střekově, dále v žádném ze dvou usnesení, tuším z listopadu a ledna nebyla o této parcele ani zmínka, že by toto místo bylo určeno pro parkoviště. Od pana Nepivody jsem obdržela brožurku „veřejné projednání..“. Zde je řečeno, že tyto informace jsou vystaveny k veřejnému nahlédnutí...</p>	
--	--	--	--

			<p>Není mi jasné proč do 17.3.2010, když 2.3.2010 v 15 hod v Domě kultury bude veřejné projednání konceptu ÚP. Proto vám předkládám tyto připomínky, námitky.</p> <p><u>Děkuji za zapracování do konceptu ÚP, tj. nekácet 13 stromů pro účely monitorovaného placeného parkoviště.</u></p> <p>Nikdo podotýkám nikdo, tam za peníze auto parkovat nebude. Bude doničeno bydlení v ulici Tolstého, Novoveská atd. Dne 26.1.2010 jsem doporučeně zaslala dopis ČIŽP, do rukou pí ředitelky. Do 23.2.2010 jsem neobdržela žádnou odpověď. V MFD dne 13.2.2010 byl uveden článek „Tvrký trest za poničené stromy“. Zde bylo uvedeno, že ČIŽP jako kontrolní nikoli povolaný orgán může zabránit kácení jen v případě, kdy se o něm dozví předem. O necitlivě vykácených porostech se inspektoři dozvědí většinou až v momentě, kdy jsou stromy zlikvidované. Na řadu problému je nicméně upozorní všímaví občané. Myslím, že jsem na tento problém upozornila v dostatečném předstihu a tak bude zabráněno pokácení 13 vzrostlých stromů v Tolstého ulici před naším panelákem. Doufám, že ČIŽP provedla šetření a na svůj dopis obdržím kladnou odpověď. Děkuji za zprávu.</p>	
10.	04.03.2010 MM/OUP/NUP/138/2010	Věra Růžičková	<p>Ústí nad Labem</p> <p>Konstatuji s politováním, že se vůbec nepočítá se seniory. Ať je to uvažovaný centrální park nad Bertíným údolím nebo nyní rekonstruovaný park proti poliklinice, všude se zároveň počítá se sportovištěm! Ovšem nějaká klidová zóna určená pouze k pěší turistice či k procházkám v klidu a relativním tichu v blízkosti města tu chybí. Ne každý senior je v domově důchodců či naopak vlastní auto nebo chalupu. Vždyť i ti psi mají místa k volnému pobíhání a znečišťování krajiny. Doufám, že se nad tím někdo zamyslí. Zdvořile děkuji a s úctou zdravím.</p>	<p>Není předmětem územního plánu</p> <p>Územní plán vymezuje plochy pro umístění parků, samotná realizace parků a jeho podoba není v územním plánu řešitelná</p>

11.	03.03.2010 MM/OUP/NUP/140/2010	JUDr. Pavel Mareček	<p>P. p. č. 114/1, 114/2, 151, 571/8 v k. ú. Božtěšice.</p> <p>Zásadní připomínka je k samotnému návrhu na změnu určení pozemku 114/1 a 114/2 na zastavitelné území. Jedná se historicky o zahrady, které se svým charakterem nehodí k intenzivní zástavbě obytnými domy, protože tak toto území naprosto ztratí charakter klasické vesnice a změní se na „satelitní“ zónu, ve které je plocha rozdělena na malé pozemky zastavěné domky bez jakékoliv návaznosti na dosavadní vývoj území.</p> <p>Další připomínka je směřována k případnému připojení těchto pozemků na silniční síť pro případ, že bylo rozhodnuto o zastavitelnosti území. V takovém případě preferujeme variantu navrhovanou v návrhu ÚP (připojení ze stávající ulice Chuderovska přes pozemek 151) a rozhodně nesouhlasíme s návrhy, které budou vlastníci těchto pozemků uplatňovat – tedy vedením připojovací komunikace z ulice Petrovická přes pozemek 71/1 a její další vedení přes pozemek 114/1 a 114/2 v pruhu sousedícím s pozemkem 571/6 v našem vlastnictví.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Nevyhovuje Využití pozemků 114/1 a 114/2 bude řešeno územní studií pro celou oblast Božtěšice - Jih - Potoky.</p> <p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Dopravní napojení lokality P5-1 bude zpracováno projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
-----	-----------------------------------	---------------------	--	--

12.	04.03.2010 MM/OUP/NUP/154/2010	Občanské sdružení zahrádkářský spolek Předlice-Kolonie	<p>Žádáme o změnu v návrhu územního plánu na části p. p. č. 461/11 v k. ú. Předlice viz příloha, kterou jste nám slíbil dopisem ze dne 8.2.2008 (MM/OUP/119/08).</p> <p>Z podnětu pana Kaviny starosty městského obvodu 1 město a paní ing. Flajšerové ředitelky Českého půdního fondu, byla se souhlasem hlavního architekta města panem ing. Jehlíkem a ing. Nešverou zřízena zahrádkářská kolonie v Předlicích – Kolonie. Bylo nám dáno ujištění, že zde v této lokalitě město s žádnou výstavbou nepočítá. Jenom na základě tohoto slibu jsme byli ochotni vybudovat zahrádkářskou kolonii. V té době nám paní ing. Flajšerová slíbila, že nám tyto pozemky prodá po uzákonění zákona o půdě. Mezi tím ale došlo k převodu této zemědělské půdy na Městský úřad O.B. č. 1 město a překvalifikování této lokality na půdu jako zastavitelnou pro rodinné domky. A začali potíže.</p> <p>Sondáží mezi zahrádkáři jsme zjistili, že 80-90 % by si zahrady za rozumnou cenu koupili, to je kolem 100 Kč/m². Za cenu stavební parcely jí nikdo nekoupí, vzhledem k tomu, že zde po vybudování Průmyslové zóny již nejsou vhodné podmínky pro občanské bydlení. A zahrádkáři jí využívají pro užitečnou činnost, která esteticky zvelebují toto území a slouží jim k rekreaci. Věříme, že Váš slib i ujištění pánů arch. Jehlíka a p. ing. Nešvery se naplní.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Funkční využití plochy BI se nemění, byla převzata ze stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a potvrzena na základě provedených průzkumů a rozborů.</p>
-----	-----------------------------------	--	--	---

13.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/169/2010	RNDr. Jan Kněžek	<p>Všechna k.ú. v rozsahu konceptu ÚP ÚnL v výjimkou niv Labe a Bíliny. Všechny svahy na skalním podkladu tvořeným jílovcí křídového útvaru a svahy s popelovým vývojem sopečné série (tufy) Českého Středoohoří.</p> <p>Mapy pro vodní hospodářství znázorňují dešťovou kanalizace jen sporadicky a plochy vhodné pro zasakování srážek podle §6 Vyhl. 268/2009 neznázorňují nijak.</p> <p>Odvádění srážkových vod do společné kanalizace je možné pouze v případech, které povoluje §6. Jejich odvedení do společné kanalizace má za následek přetížení centrální ČOV. Předřazené tzv. oddělovací přelivy vždy přímo zhoršují vodu odtokem splašků bez čištění. To je pro Labe, které je na sever od ČR zdrojem pitných vod velmi neuspokojivé.</p> <p>V důsledku postupující ochrany zdrojů vod v EU jako celku bude likvidace srážkových vod přes společné kanalizace v budoucnosti nemožná.</p> <p>Hlavní mapové podklady: mapy (odkryté) Česká geol. služba – Geofond, geol. mapa severočeské pánve (MS Berka), Vrtné mapy – Geofond Praha Kostelní 26.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Návrh kanalizační sítě je součástí výkresu koncepce technické infrastruktury – vodní hospodářství a z výsledku projednání s dotčenými orgány nevyplývaly žádné požadavky na jeho úpravu. Problematika zasakování srážek na jednotlivých pozemcích není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p>
-----	-----------------------------------	------------------	---	--

14.	08.03.2010 MM/OUNUP/170/2010	PhDr. Vladimír Kaiser	<p>Mostní objekt přes řeku Labe mezi ulicemi Karla IV. A Pražskou (30). Zdůvodnění výstavby mostního objektu v konceptu ÚP je nedostatečné a nepřihlíží k budoucí existenci dálnice D8 v úseku Lovosice – Řehlovice ani k existenci nově otevřeného mostu přes Labe v Litoměřicích. Výstavba dalšího mostu vážným způsobem naruší mimořádně cenný krajinný ráz labského údolí pod hradem Střekovem a to jak při pohledu od železničního mostu směrem ke hradu Střekov tak i výhled z hradu ve směru k městskému centru. Lokace mostu je zcela n citlivá a zničí rytmus přemostění řeky respektovaný architekty Franzem Josefem Arnoldem (Benešův most) a Romanem Kouckým (Mariánský most). Podobně necitlivým způsobem narušil labské údolí betonový silniční most v Děčíně, most v Pirně a připravovaný most na jižním předměstí Drážďan. Pokud by z dopravních důvodů bylo nutno zřídit třetí silniční most pro spojení s městskou částí Střekov, pak lze bez nutnosti brutálního zásahu do krajiny obnovit původní funkci nejstaršího ústeckého mostu z roku 1874 a na místě železničního mostu vystavět most kombinovaný pro silniční i železniční dopravu.</p>	<p>Nevyhovuje se Návrh dopravní koncepce byl projednán s dotčenými orgány a z výsledku projednání nevyplývaly žádné požadavky na její úpravu. Problematika pohledových bariér není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p>
-----	---------------------------------	-----------------------	---	--

15.	08.03.2010 MM/OUP/NUP/172/2010	MO Českého zahrádkářského svazu Bertino údolí	<p>P. p. č. 5209, 5208, 5207, 5205, 5204, 5203 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>V uveřejněném konceptu ÚP města ÚnL je plánováno s cestou přes výše uvedené parcely. Tyto parcely jsou dnes, na základě dlouhodobé nájemní smlouvy, využívány MO ČZS jako zahrady.</p> <p>Již v roce 2008, kdy byl poprvé obdobný návrh diskutován (v rámci regulačního plánu), jsme k danému návrhu podávali připomínky a řešili jsme s magistrátem MÚL. Po projednání dané situace jsme dostali potvrzení (viz příloha č. 1), že mj. cesty, jež by měly vést přes parcely zahrádek, jež dnes MO ČZS Bertino údolí využívá, nebudou realizovány.</p> <p>Na základě těchto informací podáváme připomínku proti uvedené cestě přes výše uváděné parcely. V konceptu ÚZ není cesta blíže specifikována – proto neuvádíme bližší označení.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací. Navržená komunikace neprochází přes předmětné pozemky.</p>
16.	09.03.2010 MM/OUP/NUP/174/2010	Václav Klement	<p>Skorotice, Bukov, Božtěšice, Ústí n. L.</p> <p>Žádám o řešení dopravního uzlu komunikací Božtěšická, Petrovická a Soc. péče kruhovým objezdem s přechody pro chodce viz situace, kterou příkládám.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu funkčního využití v území.</p> <p>Problematika konkrétního dopravního řešení není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p>

17.	<p style="text-align: center;">10.03.2010 MM/OUP/NUP/179/2010</p>	Pavel Vojta	<p>P. p. č. 4626/1, 4619/2, 4669/22 Severní Terasa (k. ú. Ústí nad Labem).</p> <p>Na základě veřejného projednání konceptu nového ÚP ÚnL podporuji navrženou koncepci, která byla předložena veřejnosti k připomínkování.</p> <p>Žádám o dodržení navržených rekreačních ploch a tak nepodléhat tlakům na rozšíření stavebních parcel na úkor uváděných rekreačních a lesních ploch. Konkrétně se jedná o rekreační plochy nad sídlištěm Stříbrníky č. p. 4626/1. V této oblasti rekreační plochy navazují na lesní cestu 4619/2 a za touto cestou (cca 10 m od rekreační plochy) je již lesní porost 4669/2.</p> <p>Povolením výstavby by došlo k porušení ochranné vzdálenosti lesa od zastavěných ploch, 50 m dle platných předpisů. Dále by došlo k narušení zdejšího ekosystému, který zaručuje dle svých možností výskyt lesní a polní zvěře např. bažant, koroptev, vysoká zvěř, datel obecný, kukačka a další.</p> <p>Uváděná lokalita je širokou veřejností hojně využívána v rámci ozdravného rekreačního a sportovního vyžití /turistika, cyklistika, branné hry a poznávací přírodní cesta/. Jedná se o hlavní přírodou vedenou přístupovou cestu do rekreační oblasti Erbenova vyhlídka. Tato cesta je celoročně masově využívána.</p> <p>Věřím, že k mé připomínce bude přihlédnuto a budou dodrženy současné platné předpisy a zákony, kterými se má řídit demokratická společnost. Tím myslím, dodržení předpisů bez povolení dodatečných úprav a výjimek. Toto stanovisko také zmínil ve svém vystoupení současný primátor města Ústí nad Labem, pan Kubata.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se Funkční využití plochy SM-NL (p. p. č. 4669/22 v k. ú. Ústí nad Labem) a PV (cesta na p. p. č. 4619/2 v k. ú. Ústí nad Labem) se nemění.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy RZ bude změněno na BI s podmínkou respektování limitů v území.</p>
-----	---	-------------	---	---

18.	<p style="text-align: center;">10.03.2010 MM/OUP/NUP/190/2010</p>	Jana Benešová	<p>P. p. č. 87/4 v k. ú. Církvice. V měsíci prosinci 2009 jsme obdrželi od realitní agentury J. Bierhanzl (v zastoupení vlastníka SVS) nabídku na odkoupení podílu parcely 87/4 k.ú. Církvice (dle p. Bierhanzla se jedná o 12 uživatelů). Parcela č. 87/4 je jediná příjezdová komunikace k rekreační chalupě č. 9226, č.p. 68 a 67/1 p. Benešové J., k chatě č. 9039, č.p. 62/2 a 62/4 manželé Petr a Helena Krobovi. Domníváme se, že před vydáním přípustnosti ke stavbě, resp. před vydáním kolaudačního rozhodnutí pro výše uvedené chaty, měl bývalý ONV ÚnL převést p. č. 87/4 do svého majetku. Připadá nám nelogické, abychom si kupovali alikvotní díl příjezdové komunikace, která měla být cestou veřejnou v době vydání stavebního povolení. Jestliže platíme vysokou daň z nemovitostí, je povinností Magistrátu města ÚnL, abychom měli zabezpečen bezplatný a bezproblémový vstup a příjezd auty ke svému majetku města ÚnL. Žádáme Vás proto, aby Magistrát města Ústí nad Labem zajistil u Severočeské vodárenské společnosti a.s. převod p. č. 87/4 do svého vlastnictví. Berte to prosím jako připomínku ke změně ÚP, který má být proveden v r. 2011.</p>	<p>Vyhovuje se Požadavek byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL. Pozemek je vedený jako PV plocha veřejná - umožňující přístup k výše zmíněným pozemkům.</p>
-----	---	---------------	---	---

19.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/191/2010	Petr a Helena Krobovi	<p>P. p. č. 87/4 v k. ú. Církvice.</p> <p>V měsíci prosinci 2009 jsme obdrželi od realitní agentury J. Bierganzl (v zastoupení vlastníka SVS) nabídku na odkoupení podílu parcely 87/4 k.ú. Církvice (dle p. Bierhanzla se jedná o 12 uživatelů). Parcela č. 87/4 je jediná příjezdová komunikace k rekreační chalupě č. 9226, č.p. 68 a 67/1 p. Benešové J., k chatě č. 9039, čp.p. 62/2 a 62/4 manželé Petr a Helena Krobovi. Domníváme se, že před vydáním přípustnosti ke stavbě, resp. před vydáním kolaudačního rozhodnutí pro výše uvedené chaty, měl bývalý ONV ÚnL převést p. č. 87/4 do svého majetku. Připadá nám nelogické, abychom si kupovali alikvotní díl příjezdové komunikace, která měla být cestou veřejnou v době vydání stavebního povolení. Jestliže platíme vysokou daň z nemovitostí, je povinností Magistrátu města ÚnL, abychom měli zabezpečen bezplatný a bezproblémový vstup a příjezd auty ke svému majetku města ÚnL. Žádáme Vás proto, aby Magistrát města Ústí nad Labem zajistil u Severočeské vodárenské společnosti a.s. převod p. č. 87/4 do svého vlastnictví. Berte to prosím jako připomínku ke změně ÚP, který má být proveden v r. 2011.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Požadavek byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Pozemek je vedený jako PV plocha veřejná - umožňující přístup k výše zmíněným pozemkům.</p>
20.	10.03.2010 MM/OUP/NUP/192/2010	Ing. Petr Beneda	<p>P. p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice.</p> <p>V návaznosti na můj návrh na změnu ÚPD a Vámi podané informace v dopisech čj. ORI/OÚP/1247/05 ze dne 30.11.2005, ORI/OÚP/288/06 ze dne 3.3.2006 a zejména mé žádosti o zahrnutí pozemků do zastavitelného území v novém ÚP města ÚnL podané dne 23.7.2008 na Magistrátu města ÚnL a Vašeho dopisu č.j. MM/OÚP/913/08 ze dne 1.8.2008 uplatňuji připomínku k nezahrnutí pozemku p. č. 271/3 v k. ú. Habrovice do zastavitelné plochy. Má námitka vychází z Vámi zveřejněných interaktivních map ke konceptu ÚP. Z uvedeného důvodu Vás opětovně žádám o zahrnutí předmětného pozemku do ÚP jako zastavitelné plochy z důvodu výstavby 1 rodinného domu mimo veškerá ochranná pásma.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako námitka</p> <p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>

21.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/196/2010	Jan Valentík	<p>P. p. č. 3657 v k. ú. Ústí nad Labem. Žádám o zařazení změny využití pozemku do návrhu územního plánu. Jedná se o pozemkovou parcelu č. 3657 v k. ú. Ústí nad Labem, vedenou v katastru nemovitostí v kultuře zahrada. Žádám tímto o změnu využití na stavební parcelu s možností výstavby rodinného domu. Vím, že tuto žádost podávám tzv. „za pět minut dvanáct“, ale dřívější termín podání žádost jsem nestihl. I když jsem byl s původním majitelem pozemku v jednání o odkoupení od léta r. 2009 celá záležitost se značně protáhla zdlouhavým dědickým řízením, které trvalo více jak půl roku. Dne 10.3.2010 byl podán návrh na zahájení řízení o povolení vkladu do KN, kde se jedná o vklad vlastnického práva p. p. č. 3657 v k. ú. Ústí nad Labem. Kopii tohoto návrhu na vklad přikládám. K úvaze o změně bydliště mě donutila negativa v mém současném bydlišti. Bydlím v Trmicích, kde jsem před 15 lety úplně zrekonstruoval starší rodinný dům, a chtěl jsem zde v klidu strávit zbytek života. Bohužel se zde od té doby neustále zhoršuje skladba obyvatel a od doby zahájení provozu PLP a.s. je zde často takový zápach, že to k normálnímu žití opravdu není.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
-----	-----------------------------------	--------------	--	---

22.	12.03.2010 MM/OUP/NUP/215/2010	Ing. Pavel Jiroudek, Regionprojekt s.r.o.	<p>Týká se ploch zastavěného a zastavitelného území města.</p> <p>V popisech ploch zastavěného území je ve všech případech uvedena podmínka „likvidace srážkových vod na pozemcích“.</p> <p>Vzhledem ke geologické stavbě území řešeného územním plánem je tato podmínka na minimálně 80% plochy sídelního útvaru Ústí n. L. nespíitelná. Mimo úzký pruh podél řeky Labe (labské šterkové terasy) převládají v řešeném území terciérní horniny — jíly a jílovitě zvětrávající vyvřeliny, které mají minimální až nulovou propustnost a srážkové vody nelze na těchto pozemcích vsakovat. Pouze v případech malých odvodňovaných ploch například u rodinných domů, lze uvažovat o částečném jímání vody a jejím následném využití pro zálivku. Z tohoto důvodu navrhuji, aby výše uvedená podmínka byla uplatněna pouze v lokalitách s propustným nebo částečně propustným geologickým podložím. V ostatních lokalitách, kde se předpokládají větší zpevněné plochy, požaduji úpravu znění podmínky následovně:</p> <p>„Srážkové vody budou jímány do retenčních nádrží, odkud budou postupně (možno i se zpožděním) vypouštěny do dešťové nebo jednotné kanalizace nebo do vodoteče“.</p> <p>Při stanovení výše uvedené podmínky byly zjevně ignorovány geologické poměry území. Budoucím stavebníkům by tato podmínka způsobovala neřešitelné problémy.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Věta „likvidace srážkových vod na pozemcích“ bude vyjmuta z podmínek u všech zastavitelných ploch.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Problematika likvidace srážkových vod na pozemcích bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p>
23.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/225/2010	Ing. Dalibor Černý	<p>P. p. č. 143/2, 145, 146/1, 146/2, 148 v k. ú. Dobětice.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby výše uvedené parcely sloužily pouze jako zeleň.</p> <p>V prostoru vymezeném danými parcelami vždy byly obytné objekty včetně jejich zázemí. Je to historické území „starých“ Dobětic. Není důvod rušit tuto funkci. Pozemky zcela přirozeně navazují na ostatní zástavbu rodinných domků a mělo by to tak zůstat.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

24.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/227/2010	Ing. Dalibor Černý	<p>P. p. č. 221/26 v k. ú. Doběčice. Nesouhlasím s tím, aby něco, co je barevně značeno jako veřejné prostranství, textově jako silnice, zabíralo část parku u Domova důchodců v Doběčicích. Kolem DD vede páteřní komunikace Dobětického sídliště a nyní by DD rámovala další silnice, která povede jako obslužná na plochu, která může obsahovat stejný počet domů, jakých je teď obýváno ve „starých“ Doběčicích a ještě by jim zabrala část jejich místa pro procházky.</p>	<p>Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a řešení dopravní prostupnosti a navrhly nejvhodnější variantu.</p>
25.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/228/2010	Ing. Dalibor Černý	<p>P. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše. Nesouhlasím s tím, aby plocha výše uvedené parcely byla převedena na plochu pro bydlení. Na konci Střížovické ulice je dětské hřiště desítky let. Ten kdo si kupoval výše uvedený pozemek to musí vědět. Nesouhlasím s tím, aby se na úkor jednoho člověka (jedné rodiny) zničilo hřiště, které v okolí nemá srovnání. Klíše je nejcennější lokalitou pro bydlení, ale zároveň musí mít zabezpečeny všechny funkce občanské vybavenosti a dětské hřiště k ní patří. Tvrzení, že na Klíši je hřišť dost, těžko obстоjí.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytipována a vymezena nová plocha.</p> <p><u>Požadavek na vymezení nové plochy pro hřiště bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
26.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/229/2010	Jaroslav Hybner	<p>P. p. č. 218/1, 218/2, 219/1, 219/4 v k. ú. Všebořice. Rodinný dům se zahradou. Uvedený stav funkční plochy „plochy smíšené výrobní“ neodpovídá skutečnému stavu „bydlení v rodinných domech – městské a příměstské“ (na dané adrese není žádná výrobní firma ani provozována). Žádám o opravu dle současného stavu, protože v plánu není území vedeno jako území s navrhovanou změnou.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
27.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/230/2010	Jaroslav Hybner	<p>P. p. č. 125/3, 125/34, 125/35, 125/42, 125/43, 125/44, 125/45, 125/32, 125/33 v k. ú. Všebořice. Ústav pro mentálně postižené, Všebořice. Uvedený stav funkční plochy „občanské vybavení – komerční zařízení...“ neodpovídá skutečnému stavu „občanské vybavení – veřejná infrastruktura“. Žádám o opravu dle současného stavu, protože v plánu není území vedeno jako území s navrhovanou změnou.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

28.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/231/2010	Antonín Kastner	<p>P. p. č. 896/10, 896/11 v k. ú. Skorotice. Nesouhlasím s předloženým záměrem plánované zástavby v obci Skorotice, neboť předložený záměr je účelový pro jisté majetkové skupiny, z části ekologicky nevhodný, nekoncepční, chaotický, směřující nikoliv k posílení statutu města, ale dělající z města vesnici s připojenými vesnicemi, vytvářející pochybnosti o výhodách spojení a osamostatnění. Viz v současnosti situaci města Zlín. Žádám, aby plán zástavby v obci Skorotice byl pozměněn a rozšířen na celý pozemek evid. pod č. 896/1 s navázáním na stávající zástavbu.</p> <p>Nesouhlasím, aby za současné situace bylo vedeno přes můj pozemek nebo v jeho nepřiměřené blízkosti jakékoliv veřejné zřizovací zařízení.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako námitka</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.</p>
-----	-----------------------------------	-----------------	---	--

29.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/232/2010	Brigita Kráslová	<p>P. p. č. 244/7 v k. ú. Habrovice. Pláž u rybníka „Habrák“.</p> <p>Zachovat pláž jako nezastavěnou plochu pro možnost rekreačního využití občany. Nesouhlasím s využitím levého břehu /pláže/ jako budoucí rozvojové plochy pro výstavbu rodinných domů, Jak je navrhováno v územním plánu.</p> <p>Vodní plocha i pláž u Habráku je určitě nejhezčí koupaliště v okolí města, a pro svoji polohu v blízkosti velkých sídlišť Bukov a Všebořice ho využívá velké množství lidí. Celé generace vodní plochu využívaly nejdříve jako přírodní rybník, později v cca 80tých letech byla vybudována minulým režimem krásná pláž . Vím, o čem mluvím, bydlím v sídlišti od r. 1963 a na Habráku „vyrostly“ moje děti i vnoučata a vím kolik lidí jej využívalo. Nejen ke koupání, ale i k procházkám s kočárkem, nebo bruslení. Ponechte i do budoucna dalším generacím možnost rekreace, třebaže jen na břehu rybníka, /protože prodáním pláže soukromníkovi byla umožněna legální likvidace tak oblíbeného koupaliště /tím, že pozemek nebude zařazen do zastavitelných ploch. Třeba jednou v budoucnu někdo jiný pozemek pláže koupí a zachová se jinak než současný majitel. Pokud bude levý břeh zastavěn několika rodinnými domy, prakticky už není možnost vodní plochu nikdy lidmi využívat — leda z přilehlé komunikace! Domnívám se, že by vedení města mělo využít takto výhodně položené vodní plochy v zájmu občanů jako rekreační zelenou oblast , která tam už vlastně je, a ne ji likvidovat kvůli výstavbě několika málo rodinných domů.</p> <p>Navíc v r. 2006 bylo dokončeno vyčištění Habrovického rybníka v ceně 26 milionů Kč z peněz EU, ale pro koho, když veřejnost k vodě nebude mít přístup? Stejný názor mají stovky občanů, kteří dříve pláž využívali. Ať někdo z vedení města zkusí se postavit v létě před uzavřená vrata na pláž a vyslechne si , co si lidé o tomto počínu myslí!</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Funkční využití plochy PV bude změněno na RN s možností rekreačního využití občany.</u></p> <p>Navržená šíře plochy P4-7 je dostatečná k zajištění ochrany území.</p>
-----	-----------------------------------	------------------	--	---

30.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/233/2010	Ing. Alena Černá	<p>P. p. č. 244/7, 244/31, 244/32 v k. ú. Habrovice. Pláž u rybníka „Habrák“. Parcelu pláže ponechat jako plochu nezastavitelnou (nebo alespoň část) jako plochu přírodní zeleně. Jedná se o přírodní koupaliště, jehož pláž využívají stovky lidí, a kterou magistrát prodal. Jedná se o parcelu č.k. 244/7 v katastrálním území Habrovice rozloze 16 139m², která tvoří pláž na jižním břehu Habrovického rybníka. Tuto pláž včetně všeho příslušenství prodal magistrát před několika lety firmě SPOBYT. Prodávající opomenul! při prodeji do smlouvy zahrnout povinnost zachovat koupaliště /- toto vysvětlení zaznělo v rozhlase od čelního představitele města!/a tím umožnil devastaci rekreačního areálu. A SPOBYT prodává /jako prostředník/ už částečně zdevastované koupaliště dál soukromému majitel a ten v likvidaci pokračuje. Je nesporné, že právně je tento prodej v pořádku, že koupaliště nikdo nezachrání, ale možnost zachování volné rekreační plochy je v rukou města. To, že vodní plocha, která je v těsné blízkosti sídliště Bukov a Všebořice, je využívána stovkami lidí, že ho využívají hlavně maminky s dětmi, představitele města vůbec nezajímá. Při veřejném projednání konceptu územního plánu zazněly dvě věci ,které řekl zpracovatel: 1 - nezastavitelnými pozemky jsou ze zákona břehy vodních ploch a toků 2 - při vypracování plánu vždy dostává přednost veřejný zájem před zájmem soukromým . V případě koupaliště Habrovice toto neplatí a proč? Celá parcela má výměru 16 139 m² + další - původně chatky a je zde spousta vysázené zeleně. Pokud pozemek nebude /nebo alespoň jeho část/ zahrnuta v úz. plánu do rozvojových zastavitelných ploch, zůstane zachována pro budoucí generace možnost rekreačního využití této oblíbené vodní plochy. Zlikvidováním zelené plochy pláže pro výstavbu rodinných domů je další využívání rybníka občany navždy znemožněno / komunikace na druhém břehu a chráněná oblast s</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Funkční využití plochy PV bude změněno na RN s možností rekreačního využití občany.</u></p> <p>Navržená šíře plochy P4-7 je dostatečná k zajištění ochrany území.</p>
-----	-----------------------------------	------------------	---	---

			<p>Pozemek byl prodán jako ostatní plocha, nikoliv jako zastavitelná.! Nevěřím tomu, že v kterémkoliv jiném městě by vedoucí představitelé v zájmu několika jednotlivců dokázali zlikvidovat tak navštěvovaný a využívaný rekreační areál.</p> <p>Alespoň by vedení města napravilo svoje opomenutí, které považují za naprostou ignoraci občanů.</p> <p>Technicky je zcela snadno možné ponechat jižní břeh /pláž/ jako plochu přírodní, která propojí hráz rybníka s rekreační zónou , navrhovanou směrem ke golfovému hřišti. Plocha, pokud by byla cca 10 000m2 - to jsou parcely pro cca 10 rodinných domů! a zcela určitě nevyřeší potřebu stavebních parcel v Ústí!</p> <p>CO je veřejný zájem? - Rekreační areál pro stovky občanů, nebo parcely pro cca 10 prominentů???</p> <p>Přikládám foto ze srpna loňského roku, at' vidíte, kdo pláž využívá — především mámy s dětmi- /je to foceno ve všední den/</p> <p>Myslím, že vedení města by se mělo stydět!</p> <p>P.S. Pro koho zaplatila Evropská unie sanaci Habrovického rybníka za 26.647 941Kč?</p>	
31.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/251/2010	Pavel Ponča	<p>P. p. č. 5136, 4432/1,3, 4400/273, 4429 v k. ú. Ústí nad Labem (Dobětice Stříbrníky?).</p> <p>Ul. Lužická, Šumavská, V Úvozu.</p> <p>Louky nad panelovou zástavbou s pěšími trasami, vyhlídkami, pohybem psů, dětí atp., pěkné přírodní zázemí – nezastavovat!</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a návrh zastavitelných ploch.</p> <p>Na předmětné území je podmínka zpracování územní studie, která navrhne veřejná prostranství v lokalitě.</p>
32.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/252/2010	Pavel Ponča	<p>P. p. č. 321/17 v k. ú. Habrovice.</p> <p>Přeložka silnice: zvážit přeložku buďto západněji pod les nebo východně – k výhled. trase VVN.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné varianty dopravní prostupnosti a potvrdily dopravní řešení obchvatu Strážek dle dříve projednané a schválené územně plánovací dokumentace.</p>

33.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/253/2010	Pavel Ponča	P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Smíš. obytl. městská – návrh: vymežit zeleň, veř. prostranství s ohledem na výhledy, hranu, pěší propojení, psi.	Vyhovuje se částečně Funkční plocha SM-M se nemění, na předmětné ploše je podmínka zpracování územní studie, která bude řešit uspořádání území.
34.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/254/2010	Pavel Ponča	P. p. č. 2570 v k. ú. Ústí nad Labem. Lidické náměstí. Podz. parkoviště pod Lidickým náměstím. Nelikvidovat plně funkční a živý prostor v centru (jsou i vysoké náklady!) se zelení, vodou. Spíše parkovací domy stavět hned za autob. nádražím, za ul. Panskou atd. s vyřešením propojení do centra.	Vyhovuje se <u>Požadavek na plochu Lidického náměstí bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL jako plocha parku.</u>
35.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/255/2010	Pavel Ponča	P. p. č. 2782, 2781, 2784, 2804, 2803, 2805/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Pěší spojka ze zatačky Důlců u vchodu do Bertina údolí s horní částí Centrálního parku (někde kolem horkovodu). + pěší chodník do centra.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.
36.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/256/2010	Pavel Ponča	P. p. č. 889/1 v k. ú. Skorotice. Velká plocha bydlení – řešit hlavní systém zeleně, veř. prostor, pěšiny s vazbou na okolní území.	Vyhovuje se částečně Na předmětné území je podmínka zpracování územní studie, která navrhne veřejná prostranství v lokalitě.
37.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/257/2010	Pavel Ponča	Dořešit systém pěších a turist. tras, cyklotras s vazbou na okolní krajinu (Krušné hory, jezero Milada, Chlumec, Střížák, Č. středohoří) – radiály a okruh od jezera po Žežice. Řešit pěší a další propojení (vč. zeleně) i uvnitř (ZÚ) a mezi urb. a přír. celky, VPS!	Nevyhovuje se Problematika byla řešena v konceptu ÚP, byly zakresleny cyklotrasy z generelu cyklotras, nové trasy nejsou navrhovány.

38.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/258/2010	Pavel Ponča	Bukov Vyústění obchvatu z tunelu – var. B: umožnit dostavbu centra Bukova	Vyhovuje se Pro řešení lokality na Bukově bude doporučena zastupitelstvu ke schválení varianta B.
39.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/259/2010	Pavel Ponča	P. p. č. 898/146,151 v k. ú. Všebořice, p. p. č. 60/1,7, 78/9 v k. ú. Dělouš. Rozvoj průmyslu, výroby, energetiky na úkor přírodního a rekreačního využití. Preferovat propojení s Krušnými horami, Chlumcem, Oprámem.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a navrhly jak plochy pro průmysl, výrobu a energetiku, tak plochy přírodní a rekreační. Dále bylo prověřeno možné propojení v rámci širších vztahů.
40.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/260/2010	Pavel Ponča	P. p. č. 1920, 1906/1, 1876/2, 1884/1, 1880/1,2,4 v k. ú. Klíše. Sjezdovka na Střížák. Neadekvátní zásah do krajiny, vycházkových tras, organizmu klíše – doprava, megalomanství vyhlídkových míst, klidové zóny. Preferovat využití Střížáku pro rekreaci přírodního charakteru, možnost rozhledny s kruh. rozhledem v prostoru Stříž. vrchu.	Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.
41.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/261/2010	Pavel Ponča	Tuchomyšl, Jezero Milada + okolí Postrádám návrh rekreačního, případně krajinářského, zeměd, lesnického využití. Zařazení do rezervy nestačí. Potřeba řešit území studií. I když zůstává CHLÚ je nutné funkční využití.	Vyhovuje se Na předmětné území byla zpracována územní studie, která bude zpracována projektantem v návrhu ÚP ÚnL.

42.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/282/2010	Stavební odvodňovací prvky spol. s r.o.	<p>P. p. č. 901/85, 901/1 v k. ú. Předlice. V konceptu územního plánu je napříč parcelou 901/1 ponecháno zakreslení vrchního vedení 110 kV a tím i vymezeno ochranné pásmo zasahující parcelu 901/85. Vrchní vedení VN 110 kV již bylo jak fyzicky, tak technicky odstraněno. V návaznosti na výše uvedené připomínáme, že při veškerých jednáních o možném odkoupení části pozemku 901/1 byla vždy respektována ochranná pásma. Nyní bylo ochranné pásmo VN zrušeno a nemělo by být účelově nahrazováno jiným. Mělo by být umožněno využití pozemku ve smyslu původního záměru „Průmyslové zóny Severní Předlice“ pro např. skladovací účely.</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p>
43.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/283/2010	Stavební odvodňovací prvky spol. s r.o.	<p>P. p. č. 901/85 v k. ú. Předlice. V konceptu územního plánu je výše uvedená parcela ponechána jako solitér bez napojení na dopravní infrastrukturu. Vlastník pozemku má uzavřenu smlouvu se Statutárním městem ÚnL na věcné břemeno, které umožňuje předmětnou parcelu napojit na dopravní komunikace. Žádáme úpravu konceptu ÚP Ústí nad Labem ve smyslu této smlouvy. Viz příloha usnesení RM.</p>	<p>Není předmětem územního plánu</p> <p>Problematika věcných břemen není v územním plánu řešitelná. Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu funkčního využití v území.</p>

44.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/284/2010	Občanské sdružení Růžový palouček	<p>P. p. č. 717/1, 719/1 v k. ú. Ústí nad Labem. P11-24 a ZV-P Parcela Č. 717/1 je dle návrhu vedena jako OV-S, pro tělovýchovné a sportovní zařízení. V popisu této kategorie v odst. b) je uvedena přípustná možnost veřej. stravování, ubytování a maloobchod a odst. c) podmíněně přípustné byty služební, pohotovostní a majitelů zařízení. Není respektováno Zadání — str. 23, odst. i) nepřipustit umístění dalších komerčních aktivit a ubytování na úkor zeleně. Jakákoliv případná výstavba by vedla k likvidaci stávající zeleně 39 vzrostlých stromů a 60 keřů.</p> <p>Sousední parcela č. 719/1 je v návrhu vedena jako veřejná zeleň-park překrytá nefunkčním biokoridorem U 66. Navrhujeme parcelu č.717/1 přeartovat do kategorie ZV-P , což by pomohlo udržet stávající zeleň a zprovoznění biokoridoru — propojení Mánesova a Městského parku</p> <p>Odvoláváme se tak na Zadání UP (schválené zastupitelstvem) kde je několikrát zdůrazněna ochrana stávající zeleně, zamezit úbytku a podporovat její rozšiřování i lokálního významu.</p> <p>S výše uvedeným obsahem připomínky souhlasí i Členové Družstva Růžový palouček 2347/6, zastoupené předsedou představenstva Brachtlem Milanem. (elektr.adresa — milan.brachtl@ tiscali.cz)</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy OV-S se nemění s ohledem na požadavek vlastníka. Problematika konkrétní výstavby není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních. V textové části budou upraveny regulativy plochy OV-S.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy OV-KM se nemění s ohledem na provedené doplňující průzkumy a rozborů.</p>
45.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/285/2010	Jana Benešová	<p>P. p. č. 87/4 v k. ú. Církvice. Žádám, aby příjezdová komunikace (p. č. 87/4) zůstala i nadále ve stejné úrovni podél p. č. 68, abych mohla bez problémů vjet autem na svůj pozemek. Nesmí dojít ke snížení na úroveň parc. 87/31.</p>	<p>Vyhovuje se Požadavek byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL. Pozemek je vedený jako PV plocha veřejného prostranství - umožňující přístup k předmětnému pozemku.</p>

46.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/287/2010	Josef Weis	<p>P. p. č. 267/1, 260/2 v k. ú. Nová Ves. V současné době jsou obě parcely ve správě Pozemkového fondu ČR, kdy na parcele č. 260/2 je budova s č.e. 9409 a ta je v mém majetku a je zkolaudovaná jako stavba pro rodinnou rekreaci. V současné době jednám s Pozemkovým fondem ČR, pracoviště Teplice o tom, že bych chtěl odkoupit parcelu pod svou chatou, a také bych chtěl odkoupit část parcely č. 267/1, která přímo sousedí s mojí parcelou č. 260/1.</p> <p>Chtěl bych požádat, aby v novém ÚP ÚnL výše zmíněné parcely byly zařazeny do zastavitelného území. Důvodem je, že na parcele č. 260/2 mám menší stavbu pro rodinnou rekreaci a časem bych chtěl tuto stavbu rozšířit. Chtěl bych tedy požádat o to, aby na těchto výše zmíněných parcelách byla možnost výstavby dalších staveb pro rodinnou rekreaci eventuelně bych chtěl na svém pozemku mít možnost postavit rodinný dům.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy RZ a ZP se nemění, p. p. č. 267/1, 260/2 v k. ú. Nová Ves se nacházejí ve II. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.</p>
47.	15.03.2010 MM/OUP/NUP/288/2010	Pavel Ponča	<p>P. p. č. 5173/1, 50, 60 v k. ú. Ústí nad Labem (Stříbrníky, Dobětice?) Cykl. stezka v konfliktu s pohybem pěších, psů, dětí. Trasa je vedena dobře – nutno řešit možné konflikty organizačně, detaily trasy, šikany atd.</p>	<p>Není předmětem územního plánu Problematika konkrétní výstavby cyklistické stezky není v územním plánu řešitelná.</p>

48.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/298/2010	Pavel Žižka, Iveta Žižková, Jaroslava Štěpánková, Miroslav Štěpánek	<p>Božtěšice, Skorotice. Žádáme o vyřešení nebezpečného úseku křížení ulic Petrovická a Široká (třeba kruhový objezd). Jedná se o křižovatku rozdělující obec Božtěšice na dvě části. V tomto místě se stalo už několik dopravních nehod a kolizí. Výjezd z ulice Široká (ze strany od Skorotic) je dost komplikovaný. Špatná viditelnost na přijíždějící vozidla ze spodu (od sociální péče) nutí motoristu vjíždět více do vozovky, a to už je problém. Kruhový objezd by toto vyřešil a zároveň zpomalil rychlost, kterou vozidla projíždějí touto oblastí. Apeluji na Vás, jako odborníky, aby se tato situace řešila, hlavně pro bezpečnost přecházejících dětí, kterých je v obci poměrně dost. Tento kruhový objezd se nám jeví jako důležitější a využívající pro více osob než navrhovaný pro Nové Skorotice, který na jedné straně bude vyúšťovat na soukromý pozemek p. Janouška. Proto ho nebudou moci využívat obyvatelé celé obce Božtěšice.</p>	<p>Vyhovuje se částečně Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu funkčního využití v území. Problematika konkrétního dopravního řešení není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p> <p><u>Možnost vybudování kruhového objezdu bude zpracována do textové části ÚP ÚnL.</u></p>
49.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/299/2010	Pavel Žižka, Iveta Žižková, Jaroslava Štěpánková, Miroslav Štěpánek	<p>Skorotice, Bukov, Božtěšice, Ústí n. L. Žádáme o vyřešení dopravního uzlu komunikací Božtěšická, Petrovická a Sociální péče kruhovým objezdem. Kruhový objezd zpomalí rychlost ze strany ulice Sociální péče (která se moc nedodrhuje), ale hlavně umožní výjezd z ulice Petrovická, který je v době dopravní špičky problematický!</p>	<p>Vyhovuje se částečně Nezbytná dopravní infrastruktura nevyžaduje nutně změnu funkčního využití v území. Problematika konkrétního dopravního řešení není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p> <p><u>Možnost vybudování kruhového objezdu bude zpracována do textové části ÚP ÚnL.</u></p>

50.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/320/2010	Marie Stoklasová	<p>P. p. č. 896/7 v k. ú. Skorotice. Vzhledem k tomu, že jsme zemědělsky hospodařili na p. č. 896/7 a v plánu se počítá vedle našeho pozemku, který jsme využívali ke vjezdu a výjezdu s výstavbou, byly by problémy s mechanizací. Žádáme proto, aby náš sousedící pozemek byl též naplánován pro výstavbu. Byly by problémy v těch místech hospodařit a rodinní příslušníci by si rádi tam postavili.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako námitka</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a zvýšil by fragmentaci území.</p>
51.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/326/2010	Břetislav Srsen	<p>P. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše. Nesouhlas s návrhem změny druhu pozemku z trvalého travního porostu na území pro individuální výstavbu rodinných domků. Není možné upřednostnit individuální zájem jednotlivce (vlastnit na Klíši RD) před zájmy mnoha občanů ÚL, kteří území převážně s dětmi využívají pro volnočasové pohybové aktivity. RD je jistě možné postavit v jiné, pro výstavbu vhodnější lokalitě, případně je možné i RD na Klíši koupit, ale naopak těžko bude možné stávající dětské hřiště včetně hřišť nemíčové hry na Klíši jinde vybudovat. Město by tedy spíše mělo vyvinout snahu k získání pozemku zpět do svého vlastnictví a učinit konkrétní kroky pro jeho další rozvoj a využití.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vymezena nová plocha.</p> <p><u>Požadavek na vymezení nové plochy pro hřiště bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

52.	<p style="text-align: center;">16.03.2010 MM/OUP/NUP/334/2010</p>	<p>Mgr. Alexandra Skálová, MUDr. Jiří Vrzala, Mgr. Jitka Vrzalová</p>	<p>P. p. č. 4181/1, 3477, 3478/1 – 3478/3, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 4302/1, 4286, 4029... a další související s komunikačním propojením – komunikační propojení silnice I/30 Pražská se silnicí II/613 (Žižkova) – VPS D4, D45 a D48 (VAR1-B) a D7, D55 a D56 (VAR2-A) a VPS D1.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že územní plánování má především dbát o hospodárné využívání zastavěného území a usilovat o dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů, podávají připomínkující následující připomínky, a to proti záměru komunikačního propojení silnice I/30 (Pražská) se silnicí II/613 (Žižkova) -VPS D4,D45 a D48 (var 1) a D7, D55 a D56 (var2) a komunikačního propojení silnice I/30 (Pražská) s ulicí Karla IV. - VPS DL</p> <p>Navrhovaná řešení jsou dle názoru připomínkujících v rozporu se základními principy územního plánování nastíněnými výše. Výstavba a následný provoz výše označených veřejně prospěšných staveb, především výrazně negativně ovlivní životní podmínky obyvatel rodinných domů v ulici Čajkovského a v ulici Pražská a vlastníků či uživatelů zahrad v ulici Čajkovského. V průběhu výstavby i následného užívání staveb, musí zákonitě dojít k nárůstu exhalací a hluku.</p> <p>V místech, kde byla pracně odhlučněna železniční trať, by nové komunikace byla krokem zpět. Navíc údolí Labe má specifické akustické podmínky, které hluk spíše umocňují než naopak. Je zde již jeden stabilní, neodstranitelný zdroj hluku - zdymadla. Stejný problém je i s exhalacemi, které v údolí Labe perzistují déle. Zvláště v topné sezoně, kdy je lokalita již tak postižena nutností používat pouze lokální zdroje tepla — není zde zaveden plyn, by došlo, v důsledku výstavby a provozu staveb, k neúnosnému zhoršení ovzduší. Lze předpokládat, že i světelná pohoda a míra „světelného znečištění“ se zhorší.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné varianty dopravní dostupnosti a navrhly nejvhodnější varianty dopravního řešení jako VPS. Změna trasy je nevhodná z důvodu navazujících staveb na Střekovské straně řeky Labe.</p> <p>Problematika hluku, emisí související s realizací stavby není ve fázi územního plánování řešitelná. Bude v souladu s platnými právními předpisy posouzená v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních.</p>
-----	---	---	--	--

			<p>Dalším negativem pro obyvatele zmíněné lokality je podstatné znehodnocení nemovitostí — rodinných domů, stavebních parcel a zahrad v důsledku výstavby a provozu staveb. V současnosti se jedná o lokalitu s klidným životním prostorem, na periferii města, využívanou též k rekreaci (zahrádkářská kolonie). V důsledku výstavby komunikací dojde k „přesunutí“ dané lokality do oblasti „nemovitostí pod mostem nebo u kruhového objezdu“, což výrazně negativně zasáhne do cen a prodejnosti nemovitostí.</p> <p>Závěrem je podstatné připomenout, že v okamžiku dostavby posledních úseků dálnice D8, se stane silnice Pražská nevytíženou a dojde ke zklidnění celé lokality. Novou výstavbou se tato dlouho očekávaná situace nenaplní.</p> <p>Připomínající si myslí, že rozhodně není dostatek validních důkazů o nutnosti výstavby výše popsaných veřejně prospěšných staveb. Industriální a komunikační prostor v oblasti nynějšího železničního mostu a přilehlého centra města se nezmění. Nebude se jednat o „silnici, která se vyhne národnímu parku“, jen pouze roztáhne problém dále, na betonem ještě nepostížená místa.</p>	
53.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/335/2010	Iveta Müllerová	<p>P. p. č. 242 v k. ú. Dobětice. Navrhuji p. p. č. 242 jako přístupovou cestu k p. p. č. 541/5 a 541/9 (můj pozemek) a k pozemkům sousedícím.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

54.	17.03.2010 MM/OUNUP/352/2010	Miroslava Tesarzová	P. p. č. 155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2, 227/2 v k. ú. Strážky u Habrovic. Jako vlastníci výše uvedených pozemků žádáme o změnu využití na stavební pozemky pro rodinnou výstavbu.	Je vyhodnoceno jako námitka Nevyhovuje se Funkční využití ploch se nemění, požadavek na změnu funkčního využití p. p. č. 155/5, 187/2, 191/2, 192/2, 194, 195/2, 195/19, 198/6, 198/8, 198/9, 216/2, 217/2, 227/2 v k. ú. Strážky u Habrovic je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí upřednostňující ochranu krajinného rázu. Zahrnutí pozemků do zastavitelného území by zvýšilo fragmentaci území.
55.	17.03.2010 MM/OUNUP/353/2010	Ing. Zbyněk Bartuška	P. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebužín. Jedná se o nové začlenění výše zmíněné pozemkové parcely do nového územního plánu města Ústí nad Labem. Současný status výše zmíněné pozemkové parcely je RI (plochy pro individuální rodinnou rekreaci). Požadavek na změnu byl již podán. Nový návrh územního plánu nemění tento status a nadále byla parcela označena jako RI. Sousední parcela č. 1492/1 je zahrnuta v návrhu nového územního plánu jako BI (bydlení v rodinných domech městské a příměstské). Tímto podávám připomínku a žádám zahrnutí p. p. č. 1492/18 do BI.	Je vyhodnoceno jako námitka Nevyhovuje se Funkční využití plochy RI se nemění, p. p. č. 1492/18 v k. ú. Sebužín se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
56.	17.03.2010 MM/OUNUP/354/2010	Ing. Petr Landovský	P. p. č. 114/1, 114/2, 151 v k. ú. Božtěšice. Obecná připomínka ke změně statusu pozemků č.114/1 a 114/2 na zastavitelné území: <ul style="list-style-type: none"> • pokud výše uvedená změna bude novým UP realizována, dojde k „živelné“ zástavbě volného prostoru, kdy se nebude jednat o koncepci individuální výstavby RD, ale spíše developerský projekt, jeho výsledkem bude hustě zastavěná oblast s velkým počtem RD • pozemky č.114/1 a 114/2 jsou přilehlé k vodnímu toku, je zde tedy zvýšené riziko spojené s kontaminací toku jak během výstavby, tak i vlastního užívání potencionálních RD	Nevyhovuje se Pozemky byly zapracovány dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL. <u>Dopravní napojení bude zapracováno projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u>

		<ul style="list-style-type: none"> • pozemky č.114/1 a 114/2 nemají přístupovou cestu a není vyřešena jejich dopravní obslužnost. Odstranění tohoto stavu je velice obtížně technicky realizovatelné a vždy dojde k omezení užívání okolních pozemků ve vlastnictví třetích osob . <p>Konkrétní připomínka ke změně statusu pozemků 114/1 a 114/2 na zastavitelné území:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v souvislosti s řešením problematiky dopravní obslužnosti pozemků č.1 14/1 a 114/2 - tj. napojením na veřejnou komunikaci zásadně nesouhlasím s jakýmkoli návrhem na realizaci přístupové komunikace přes pozemek č.71/1, který je v mém vlastnictví, popř. v jeho těsné blízkosti a to z důvodu plánované výstavby RD. 		
57.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/355/2010	Ing. Zdenka Kovářová	<p>P. p. č 134 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem.</p> <p>Požaduji vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požaduji změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou.</p> <p>Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO. Důvodem pro uplatnění připomínky je zejména to, že se jedná o silně svažité terén na skalnatém podkladu, kde by jakákoli výstavba byla silně problematická. Nevím, zda tento aspekt vzal realizátor konceptu územního plánu v úvahu a viděl terén ve skutečnosti.</p> <p>Jako vhodnou alternativou rozšiřování dosud zastavěného území města se z mého pohledu jeví přiměřené zahušťování (doplňování) nebo přeměna stávající zástavby v hranicích města, která by měla do značné míry pokrýt potřebu nové výstavby ve městě s poměrně stagnujícím počtem obyvatel.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Navržená plocha byla zapracována v konceptu ÚP ÚnL dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a posouzena dotčeným orgánem SCHKO ČS.</p>

58.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/356/2010	Ing. Zdenka Kovářová	<p>P. p. č. 139 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem. (souvisí s připomínkou k parcelám č. 144 a 134).</p> <p>Požaduji vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požaduji změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou.</p> <p>Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO. Důvodem pro uplatnění připomínky je zejména to, že se jedná o špatně přístupný svažité terén (přístupný pouze pro pěší) na skalnatém podkladu, který víceméně vylučuje jakoukoli výstavbu a je vhodný pro využití pouze jako zahrada, pastvina. Není mi známo, zda tyto aspekty byly vzaty v potaz při realizaci konceptu územního plánu a zda zpracovatel viděl terén ve skutečnosti.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Navržená plocha byla zapracována v konceptu ÚP ÚnL dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a posouzena dotčeným orgánem SCHKO ČS.</p>
			<p>Vzhledem k tomu, že se v zásadě jedná o teritorium venkova (pouze administrativně přiřazené k městu Ústí nad Labem), pro udržení určité atraktivity území je zde důležité i zachování přirozeného poměru mezi zastavěnou plochou a plochou nezastavěnou — pole, louky, zahrady, okolí vodního toku, les. Ne nepodstatným faktorem se jeví i další poskytování přirozeného prostředí pro faunu daného území, která je její nedílnou a důležitou součástí.</p>	

59.	<p style="text-align: center;">17.03.2010 MM/OUP/NUP/357/2010</p>	<p>Ing. Zdenka Kovářová</p>	<p>P. p. č. 144 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem.</p> <p>Požaduji vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požaduji změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou.</p> <p>Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO. Důvodem pro uplatnění připomínky je zejména to, že se jedná o špatně přístupný svažité terén na skalnatém podkladu, kde by jakákoli výstavba byla silně problematická, přičemž podél spodní hranice pozemkové parcely protéká hostovický potok. Nevím, zda tyto aspekty byly vzaty v potaz při realizaci konceptu územního plánu a zda zpracovatel viděl terén ve skutečnosti. Vzhledem k tomu, že se v zásadě jedná o teritorium venkova (pouze administrativně přiřčené k městu ústí nad Labem), pro udržení určité atraktivity území je zde důležité i zachování přirozeného poměru mezi zastavěnou plochou a plochou nezastavěnou — pole, louky, zahrady, okolí vodního toku, les.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Navržená plocha byla zapracována v konceptu ÚP ÚnL dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a posouzena dotčeným orgánem SCHKO ČS.</p>
-----	---	-----------------------------	---	--

60.	<p style="text-align: center;">17.03.2010 MM/OUP/NUP/358/2010</p>	<p>Ing. Zdenka Kovářová</p>	<p>P. p. č. 290/6 v k. ú. Hostovice u Ústí nad Labem.</p> <p>Požaduji vyjmutí vyjmenované plochy ze zastavitelného území. Přesný rozsah ploch, pro které požaduji změnu, je patrný z mapové přílohy, kde je vyznačen obrysovou křivkou.</p> <p>Domnívám se, že rozšiřování zastavitelných ploch v území CHKO, konkrétně České středohoří je v zásadě proti smyslu vyhlášení a existence CHKO. Vyhlášení CHKO mělo za jistě cíl zejména ochranu hodnot harmonické krajiny s podílem významných přírodních biotopů. Její další existence by měla tyto kvality udržovat a prohlubovat a využívat např. pro rozvoj turistického ruchu a pro nabídku přírodních hodnot v krajině důležitou zejména pro duševní odpočinek Člověka v převážně průmyslové krajině (oblasti). Důvodem pro ochranu krajiny by měl být i zájem zachovat jednu z největších hodnot, kterou se může město Ústí nad Labem, a to zejména jeho okrajové části, pyšnit. To si ne vždy uvědomujeme. Tou je právě krajinářsky mimořádně atraktivní poloha, která byla od dob dávno minulých vyhledávána různými umělci apod.</p> <p>Jako vhodnou alternativou rozšiřování dosud zastavěného území města se jeví zahušťování (doplňování) nebo přeměna stávající zástavby v hranicích města, která by měla do značné míry pokrýt potřebu nové výstavby ve městě se stagnujícím počtem obyvatel.</p> <p>Uvažovaná výstavba v Hostovicích v rámci významného záboru orné půdy, která byla jako orná půda využívána a nikdy zde žádná výstavba neexistovala, se z mého pohledu občana Ústí nad Labem jeví jako nevhodná především z krajinářského hlediska v území CHKO a z důvodu nutnosti ponechání kvalitní orné půdy v okrajových částech města Ústí nad Labem, konkrétně v k.ú. Hostovice, které byly k městu pouze administrativně přičleněny a v zásadě si zachovávají svůj venkovský charakter.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v konceptu ÚP ÚnL dle stanoviska dotčeného orgánu (SCHKO ČS, KÚ ÚK).</u></p>
-----	---	-----------------------------	--	---

61.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/359/2010	Mgr. Petra Rendlová	<p>Ráda bych vznesla připomínku ke konceptu územního plánu města Ústí nad Labem.</p> <p>Z dokumentů, které jsou nedílnou součástí konceptu, mapové podklady a v neposlední řadě též veřejné projednávání bych poukázala na některá slabá nebo konfliktní místa.</p> <p>V konceptu územního plánu došlo pouze k rozdělení jednotlivých ploch a přiřazení jednotlivé ploše její funkci. Koncept postrádá zhodnocení a zmonitorování slabých a silných stránek města:</p> <p>— konkrétně poukazují na plochu, viz, příloha Č. 2, chybí komplexní řešení lokality v katastrálním území Habrovice. Tato lokalita již byla v minulosti řešena v územní studii, vypracovanou arch. Kotišem z roku 2005 příloha č.3. Z analytických podkladů není důvod pro vyřazení těchto ploch z územního plánu města Ústí nad Labem (příklad řešení podobné situace na jiné ploše, která je též zasažena vedením vysokého napětí viz příloha č. 5).</p> <p>— v zadání územního plánu Ústí nad Labem se odvolávám na kapitolu II. Požadavky na zpracování územního plánu Ústí nad Labem, písmeno b) Požadavky na řešení ÚP Ústí nad Labem, vyplývající z územně analytických podkladů pro srovnání obvod ORP str. 12 odst.4 „koordinovat rozvoj zastavitelných ploch v souladu s urbanistickou strukturou města a zabránit zastavování volné krajiny bez návaznosti na současně zastavěné území.“ a v písmenu d) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny) str. 16 odst.15 „chránit hodnoty příměstské krajiny a zamezit srůstání sídel ve vnějším pásu města, respektovat pestrost přírodních podmínek na území Ústí nad Labem“. Zde chceme poukázat na řešení v konceptu oblasti Habrovice, Strážky, Skorotice ke srůstání těchto jednotlivých sídel viz příloha č. 4.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Urbanistická koncepce území vychází z P+R, ÚAP a zde definovaných hodnot a limit využití území. Zmiňovaná studie arch. Kotíše je subjektivním názorem autora, jedním z možných řešení. V ÚP je zapracována urbanistická koncepce rozvoje sídel se zohledněním ochrany krajiny v podrobnosti příslušné ÚP.</p> <p>V zadání nemohou být vyjmenovávány jednotlivé pozemky, jejich zařazení do zastavitelného či nezastavitelného území je předmětem urbanistického návrhu ÚP</p> <p>Vymezování zastavitelných ploch v ochranných pásmech technické infrastruktury bude v návrhu ÚP řešeno.</p> <p>Sociální problémy, demografie, kultura, sport,... jsou součástí ÚP - textová část odůvodnění ÚP ÚnL.</p>
-----	-----------------------------------	---------------------	--	---

		<p>— u pozemkových parcel číslo 198/25 o výměře 176.603 m² v katastrálním území Strážky u Habrovice p.p.č.3 18/5 o výměře 19.451 m² v katastrální území Habrovice p.p.č. 3 18/9 o výměře 21.838 m² v katastrálním území Habrovice p.p.č. 899/1 o výměře 187.081 m² v katastrální území Skorotice u těchto pozemků jejich majitel nepodal žádost o zařazení pozemků do UP. Příloha č. 6. Ráda bych dostala vysvětlení, z jakého důvodu jsou tyto pozemky zařazeny do konceptu územního plánu a kdo tak rozhodl.</p> <p>— vznáším připomínku k plochám, které se nacházejí pod vedením vysokého napětí. Plochy pod vedením vysokého napětí včetně ochran. pásma jsou samozřejmě nezastavitelné dle energetického zákona. Nejedná se o standardní přístup, není nutné tyto plochy definovat jako zelené plochy. V případě přeložení vedení vysokého napětí se plocha, která byla dříve pod vedením musí znovu řešit změnou územního Příloha č. 7.</p> <p>— dále poukazuji na plánovací základy ve velikosti města Ústí nad Labem, které jsou nedostačující:</p> <ul style="list-style-type: none"> -sociální problémy pro příklad: jedná se především o problémy, které jsou ve větší koncentraci v katastrálním území Předlice a v menší části též Krásné Březno, koncept nenabízí žádné alternativní řešení těmto lokalitám. Vhodně navržená řešení by mohla alespoň z části zamezit dalšímu sociálnímu rozdělení a izolaci těmto skupinám lidí. -demografie -kultura, sport a volný čas: příklad integrace přírodních ploch okolo řeky Labe atd. -zlepšit kvalitu centra města a navázání na historický život okolo řeky Labe. 	
--	--	---	--

62.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/372/2010	Miloš Kopecký	Celý koncept ÚP ÚnL – všechna k.ú. Koncept řádným způsobem nezjistil a neposoudil architektonické a urbanistické hodnoty území. Následně nestanovil arch. A estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Obsah KÚP a dosavadní postoj je proto nezákonný – v rozporu s § 19 odst. 1 písm. a) a d) SZ.	Vyhovuje se částečně <u>Požadavek bude zpracován projektantem na základě aktualizovaných ÚAP.</u>
63.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/373/2010	Miloš Kopecký	Veřejně prospěšné stavby. Navrhují zařadit mezi VPS všechny navrhované (uvažované) cyklistické stezky (trasy).	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
64.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/374/2010	Miloš Kopecký	Textová část konceptu ÚP ÚnL, písm. f) stanovení podmínek... Textová část snad u všech ploch obsahuje v podmínkách prostorového uspořádání (písm. d) text: „-pro každé 2 hektary vymezené...pozemní komunikace“. Navrhují tento text vypustit. Problematiku upravuje § 22 odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb. Text je proto nadbytečný. Navíc s tímto ustanovením nekoresponduje. Není v něm uvedena docházková vzdálenost 600 m. Podle mého názoru je text v rozporu s tímto ustanovením vyhlášky (100m ² jen v odůvodněných případech!) Dále navrhuji posoudit KÚP ÚL z tohoto hlediska – zda je tato podmínka skutečně splněna.	Nevyhovuje se Text přesně reflektuje Vyhlášku č. 269/2009 Sb., kterou byl upraven §7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb.

65.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/375/2010	Miloš Kopecký	Textová část konceptu ÚP ÚnL, písm. f). Textová část – např. BM, BI, BV, OV, OV-KM... obsahuje v podmínkách prostorového uspořádání (písm. d) text: „likvidace srážkových vod na pozemcích“. Navrhují text vypustit. Text je nutno vyložit tak, že 100% dešťových vod musí být vsakováno na pozemcích (tedy do kanalizační sítě bude odvedeno 0%). Skutečně je toto cílem?! Je to vůbec reálné? Např. v plochách BM, kde je zastavěnost pozemků vysoká? Domnívám se, že nikoliv. Problematika je řešena obecně závazným právním předpisem - § 20 odst. 5 a § 21 odst. 3 V č. 501/2006 Sb. Text v konceptu je proto nadbytečný.	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
66.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/376/2010	Miloš Kopecký	Textová část konceptu ÚP ÚnL, písm. f). Pro jednoznačnost, srozumitelnost a správnou budoucí interpretaci ÚP je nutno použité pojmy (termíny) konkretizovat nebo, pokud nelze jinak, definovat v konkrétních definicích. Příklady: • Str. 38, 1. BM..., a); 2. BI...a); 3. BV...a) „...místního významu“ - tedy s významem pro vymezenou plochu BM nebo pro městskou čtvrť, část nebo pro celé správní území města? Nejednoznačné! - proč by v těchto plochách nemohlo být např. zdravotnické specializované zařízení pro obyvatele celého kraje nebo jeho části, jestliže je ÚL krajským městem? • Str. 38, 1. BM..., b) 4. Odrážka „...pro potřeby území“ - jakého území – nespecifikováno - v tomto případě navrhuji text „sloužící pro potřeby území“ jako nadbytečný vypustit. • Str. 38, 1. BM..., b) 2. odrážka; DTTO 6. odrážka a další! „...tohoto území“ - pokud je tímto textem myšlena výše uvedená plocha (BM), pak navrhuji zaměnit tento text za text „...této plochy“. - pokud myšleno jinak, navrhuji konkretizovat nebo definovat v samostatné definici (nejlépe v úvodní části f)	Vyhovuje se <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL</u>

67.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/377/2010	Miloš Kopecký	<p>Všechna k.ú., celé řešené území. Textová část konceptu, písm. f). Text obsahuje ve velkém množství případů sousloví „nerušící funkce“, „nerušící provozy“, „nerušící činnosti“, „nenarušující užívání staveb“, „nenaruší obytnou funkci“ atd. Tyto podmínky jsou nadbytečné, nejednoznačné, proto navrhuji jejich vypuštění. Definici pojmu „nerušící“ jsem v konceptu nenalezl. V případě ponechání těchto neurčitých pojmů budou při stavebních procesech a rozhodování org. zbytečné problémy. Převážně stavby nově navrhované a změny stávajících typu RD, byt. domy, obč. vybavenost, stavby pro výrobu a služby při svém provozu (užívání) ruší své okolí (stavby – jejich uživatelé) vždy! Byť např. jen nezbytnou dopravou (tyto stavby jsou cílem dopravy). Z tohoto pohledu je použitá formulace „nerušící“, „nenaruší“ nesmyslná. Protože platí: 1. v případě nadlimitních negativních vlivů nově navrhovaných záměru, záměr nemůže být povolen!. Ochrana těchto limitů (uvedených ve zvl. Předpisech) především zajišťují v příslušných spr. řízeních dotčené orgány. Tyto vydají neg. záv. stanovisko a příslušný st. úřad podanou žádost (návrh) zamítne. 2. v případě podlimitních negativních vlivů nově navrhovaných záměrů (které však přesto ruší a narušují stávající stav v území) tyto záměry musí být povoleny! Příslušné žádosti (návrhu) musí být přísl. st. úřadem vyhověno (žadatelé mají na kladné rozhodnutí právo). Tyto formulace jsou proto nadbytečné (a jen komplikují a znepréhledňují text. část konceptu ÚP ÚnL).</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL</u></p>
-----	-----------------------------------	---------------	---	--

68.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/378/2010	Ing. Marcela Kittlerová, Pavel Jiráček, Romana Žáčková, Erika Valášková	P. p. č. 1007/104 (komunikace), 1007/1 (chodník), 1007/103 (chodník) v k. ú. Neštěmice. Jedná se o komunikaci, která je zakreslená pouze v územním plánu. Nesouhlas s propojením ulic Akátová s ulicí Tři kříže včetně navazujících chodníků, které nejsou dosud realizovány. Výškové uspořádání nivelety terénu neumožňuje propojení komunikací 1007/40 a 1007/41.	<p>Vyhovuje se</p> <p>Vyhovuje se Požadavek na p. p. č. 1007/103 a 1007/1 v k. ú. Neštěmice byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek na p. p.č. 1007/104 v k. ú. Neštěmice bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
69.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/379/2010	Magdalena Krátká	P. p. č. 1900/1 v k. ú. Klíše. Připomínkuji změnu typu pozemku na stavební parcelu. V současné době je parcela vedena jako trvalý travní porost a je na ní dětské hřiště, které je hojně využíváno rodinami s dětmi. Jedná se o jedno z mála dětských hřišť v této lokalitě, které mohou zde žijící rodiny využívat. Už současná kapacita hřišť v této lokalitě je vlastně nevyhovující. Tím, že by zde mělo hřiště zaniknout proto, aby zde mohl být postaven rodinný domek, dojde ke zhoršení kvality občanské vybavenosti.	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vymezena nová plocha.</p> <p><u>Požadavek na vymezení nové plochy pro hřiště bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
70.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/380/2010	Ivo Brožek	Plocha bydlení BI 21 (obsahuje návrhové plochy: P4-5, P4-4, Z4-9, Z4-12, Z4-8, Z4-6, Z4-3, Z4-1). Ve vyhodnocení vlivu na ŽP konstatována výrazná kumulace vlivů (více než 15 ha nových ploch mimo zastavěné území). Návrh pro Habrovce představuje téměř totální zastavění k.ú. rodinnými domy. Dojde k výrazné změně charakteru krajiny, krajinného rázu, fragmentace, prostupnosti a retence (vyloučení značně velkého prostoru z jakýchkoliv přírodních procesů). Požadují výrazně zmenšit rozsah takto navržených ploch určených k bydlení mimo zastavěné území.	<p>Nevyhovuje se Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhy ÚP ÚnL.</p>

71.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/444/2010	František Málek	<p>P. p. č. 568 v k. ú. Střekov. Podávám tímto k zveřejněnému plánu č. III. Str. 76 2.7.2. tabulka č. 36 kulturní památky... žádost či připomínku o zapsání do výše zmiňované tabulky č. 36 po prověření všech zajímavých skutečností ohledně nabytí této malé nemovité kulturní památky z obce Stružnice okres Česká Lípa. Kamenný smírčí kříž je evidován v centrální kartotéce v Muzeu Aš pod č. 0970 a do roku 2002-2003 byl považován za odcizený či zničený. Kroky vedoucí k navrácení původnímu majiteli tj. obci Stružnice starosta Ing. Mečír Jan event. Do Muzea v Č. Lípě byly neúspěšné. Při turistické akci KČT „Kamenné kříže“ 3.-6.7.2003 tento kříž nebyl zahrnut do seznamu, pro podezření z jakýchsi nečistých úmyslů. Potvrzují to i další důkazy, které vám tímto podávám v příloze. Smírčí kříž – rejstříkové číslo ústř. seznamu nemovitých kult. památek je 18667/5-3301 je na parcele č. 568 v k. ú. Střekov – Ústí n.L. Škrétova 10/2280. Majitelka paní Eva Grimová s námi svého času odmítla komunikovat. Ing. Jan Mečír starosta Stružnice by přivítal navrácení kamenného kříže do své obce. Po zvážení všech okolností rád přivítám spravedlivé rozhodnutí vašeho úřadu a za odpověď v dobré víře děkuji.</p>	<p>Nevyhovuje se Předmětná nemovitá kulturní památka není evidována na území města Ústí nad Labem.</p>
-----	-----------------------------------	-----------------	---	---

72.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/428/2010	Jiří Prošek	<p>Krásné Březno, dle přílohy. Má připomínka k výše citovanému územnímu plánu bude z části dost nejasná v tom bodě ve věci vyjádření vlastníka. Vlastníkem pozemku v katastru Krásné Březno jsem určen Státním notářstvím v Ústí nad Labem dne 17.1.1985 usnesením č.j. D 823/84-10 z titulu veškerý ostatní majetek po zesnulé matce Anně Proškové. Majetek byl evidován na knihovní vložce číslo 639 a následovně na listu vlastníka 169. Chybným opisem notářského zápisu jsem byl krácen ve svých právech a tudíž se nemohu vyjádřit v připomínkách ke konceptu územního plánu Ústí nad Labem. Toto doplňuji s odkazem na učiněné potřebné kroky ve smyslu zápisu na katastrálním úřadě a opravu zápisu na listu vlastníka číslo 169. Veškeré soudní jednání na Okresním soudu v Ústí nad Labem je pod sp. zn. 46D 363/2008 — 322. Poslední doplnění jsem učinil 5.2.2010 a návrh na přikázání věci jinému soudu bylo přes podatelnu podáno 15.1.2010</p> <p>Předmětem dodatečného do dědění po zesnulé matce Anně Proškové jsou pozemkové parcely v Krásném Březně vypsane v přidělové listině vydané Městským národním výborem v Ústí nad Labem dne 21. června 1958. Převážná část poz. parcel byla podle rady Městského národního výboru v Ústí nad Labem, která vydala rozhodnutí a přikázala užívání Státnímu statku v Ústí n.L. bez úplaty. Přikázání bylo dle vládního nařízení č. 50/1955 §5 výměra 10, 15.39. Do užívání byly převzaty i ovocné stromy v celkovém počtu 439 kusů. Tento smluvní stav byl podle zákona a radou Městského národního výboru v Ústí n.L. a to byla za totality veliká záruka.</p> <p>Po úvodu proč nejsem uváděn jako vlastník na katastrálním úřadě v Ústí n.L. bych přistoupil k věci samé. Mapový materiál , který je vydáván za podklady konceptu územního plánu , neodpovídá mapám vydaným katastrálním úřadem v Ústí nad Labem a proto není v souladu se zákonem.</p>	<p>Není předmětem územního plánu Podkladem pro zpracování ÚP ÚnL jsou mapové podklady protokolárně předané poskytovatelem (ČÚZK).</p>
-----	-----------------------------------	-------------	--	--

		<p>Přikládám mapové listy , grafickou přidělovou mapu která je totožná s mapou pod Číslem 84 a tyto dvě mapy jsou v rozporu s mapovými listy vyhotovenými po roce 1972 , kdy geodeti měřili a zakreslovali jak si kdo přál a potom tvrdili a k dnešnímu dni tvrdí a podstrkují podklady, které zfalšovaně vyrobili , ale dobře prodávají na trhu.</p> <p>Přikládám mapy, které jsem v průběhu let kupoval jako zboží a dnes je to důkaz pro mé připomínky jak s nimi Odbor územního plánování naloží podle zákona a co jen tak vyšumí.</p> <p>Nadále došlo k porušení zákona o vodních tocích , na toku Pekelského potoka došlo úmyslnému přerušení historickému toku vody v korytě výstavbou Černé stavby Zahradnického podniku na černo a následovně odklonu vodního toku přes jiné pozemky.</p> <p>Na tyto právní věci neměli zřizovatelé Město Ústí nad Labem právní podklady pro tuto Činnost změnit podklady pro územní plán.</p> <p><u>Úvaha:</u></p> <p>Nejdříve chybu vyrobíme a potom si ji necháme veřejně schválit , to tady v minulosti bylo. Jak za Německé okupace , tak za vlády totality po válce spolkem KSC tak si určité metody převzala dnešní doba po revoluci 1989 , kdy nepravdy vydávají za pravdu. Dědický zákona Listina lidských práv a svobod je jen něco napsané a nemusí se dodržovat. Dostal se mi do ruky výtisk jednání zastupitelstva města Ústí nad Labem ze dne 14.9.2000.</p> <p>Věc: Bezúplatný převod zemědělských pozemků a vlastnictví států do majetku města Ústí n.L. — bez důvodu přeložení -.</p> <p>V důvodové zprávě: Nebrání-li se převodu práv třetích osob , ta třetí osoba tady byla to, co předkládám v začátku tohoto připomínkového vyjádření, že se porušují zákonné normy. Za jakých okolností se pozemky dostaly do vlastnictví státu, když dohled nad nedotknutelností měla rada města Ústí nad Labem a taje má po vyzvání vrátit zpět co by zemědělskou půdu.</p>	
--	--	---	--

			<p>Žádám, aby při konceptu územního plánu Ústí nad Labem byla dodržena prvořadně zákonnost a právo které není dodržováno při tvorbě územního plánu.</p> <p>Celá věc se mi jeví ve světle organizovaného zločinu a zneužití pravomoci veřejného činitele.</p>	
73.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/440/2010	Karel Wolf	<p>P. p. č. 3841 v k. ú. Ústí nad Labem.</p> <p>Na základě jakých objektivních měření dopravních situací bylo rozhodnuto o začlenění silničního spojení Makro — Pražská — Olšinky do územního plánu. Bylo počítáno s úbytkem dopravy po dostavbě D8? Jaký bude vliv na životní prostředí provozování této komunikace. Záměr s obytným domem č.p. 2099 na parcele 3481, budeme bydlet pod kruhovým objezdem? Nejsou důležitější investiční akce pro zlepšení života obyvatel města? Oprava a rozšíření stávajících komunikací, méně kamerových systémů, více policistů dohlížejících na pořádek, zlepšení provozování MHD.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Návrh nových komunikací je proveden na základě modelu dopravy. Tímto matematickým nástrojem je možné posuzovat komunikace, které ještě nestojí a jsou jenom plánovány – nelze tedy na nich provést sčítání dopravy. Navržené komunikace a celkový dopravní systém byl vypočten v několika variantách, varianta komunikační sítě uvedená v ÚP ÚnL byla navržena jako optimální pro dopravu v řešeném území. Do provedených výpočtů byly zahrnuty všechny zprovozněné, ale i připravované silniční tahy i mimo řešené území ÚP. Jedná se zejména o Litoměřický most, dokončení dálnice D8 a silnici I/13.</p>

74.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/439/2010	Ladislav Oppl	<p>P. p. č. 3290/1, 3307/7, 3307/8, 3307/9 v k. ú. Střekov. Vynětí části p. p. č. 3290/1 z PUPFL – v současné době jednání o prodeji za účelem zřízení zahrady včetně oplocení.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se Požadavek na p. p. č. 3307/7, 3307/8, 3307/9 v k. ú. Střekov byl zapracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy PUPFL na p. p. č. 3290/1 v k. ú. Střekov se nemění. Dle § 14 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon) je povinnost dbát zachování lesa.</p>
75.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/420/2010	Ing. Vladimír Růžička	<p>P. p. č. 1900/1, 1900/11 v k. ú. Klíše. Připojuji se tímto k těm připomínkám, jejichž autoři a signatáři požadují nezařazení lokality severně od západní části Střížovické ulice (Ústí n. Labem — Klíše) mezi zastavitelné plochy. Jedná se o /částečně/ zatravněnou lokalitu na východním (-východojihovýchodním) úpatí Střížovického vrchu, kde se v současnosti nachází dětské hřiště. (Mělo by se jednat zejména o pozemek ve vlastnictví R. Vrbíka, o udávané rozloze 2959 m².) Výstavba rodinného domku (či obdobného objektu) by zde byla velmi nežádoucí, mj. s ohledem na funkční, hojně využívané dětské hřiště.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění. Jako náhrada rušeného dětského hřiště bude vytipována a vymezena nová plocha.</p> <p><u>Požadavek na vymezení nové plochy pro hřiště bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

76.	<p style="text-align: center;">17.03.2010 MM/OUP/NUP/419/2010</p>	<p>Ing. Vladimír Růžička</p>	<p>Koncept územního plánu města listí n. Labem Je zpracován takovým způsobem, že realizací záměrů v něm dosažených by docházelo k masovému porušování nejen zákonů chránících některé dílčí složky životního prostředí (např. zák. o ochraně přírody a krajiny, Č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), ale i samotného stavebního zákona (č. 183/2006 Sb., v platném znění). Připomínkový "koncept územního plánu" vychází vstříc zejména zájmům a požadavkům některých jednotlivců a podnikatelských skupin; přitom v řadě případů nezohledňuje zájem občanů (veřejný zájem) na nezhoršování (či "dokonce" zlepšování) podmínek k životu v Ústí n. Labem, stavu zdejšího životního prostředí. Zásadní kritiku si zaslouží zvláště neodůvodnitelné a neúměrné rozšiřování zastavitelných ploch (Často na úkor ploch zeleně); Jedná se jak o zamýšlené rozšiřování parkovacích ploch, tak o nárůst ploch určených k bytové výstavbě. V "konceptu územního plánu" naopak chybí záměry směřující ke zhoršení /žádoucímu zhoršení/ podmínek pro individuální automobilovou dopravu v Ústí nad Labem. Některé dílčí výhrady ("připomínky") jsou obsaženy v příložených listech; vycházím zde z "námitek" Strany zelených v Ústí n. Labem, s nimiž se mohu víceméně ztotožnit. Jedná se o následující dílčí připomínky (řazené dle /subjektivně vnímané/ míry důležitosti): — Sjezdovka na Střížovickém vrchu; — Rozšiřování zástavby v CHKO; — Obnovitelné zdroje Všebořice; — Habrovický rybník; — Průmysl u Jezera Milada; — Obchvat Strážek; — Srůstání Habrovic — Růžový palouček; — Krásné Březno; — Levý břeh Bíliny; — Parkování v centru města; — Silniční dopravní infrastruktura; — Paroplynová elektrárna Úžín;</p>	<p>Vyhovuje se částečně Veřejný zájem a dodržování zákonů je sledováno příslušnými dotčenými orgány, které ke konceptu vydaly svá stanoviska.</p> <p>Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhy ÚP ÚnL.</p> <p>Ad Sjezdovka na Střížovickém vrchu Doplňující průzkumy a rozborů prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Ad Rozšiřování zástavby v CHKO Navržené plochy byly v konceptu ÚP ÚnL posouzeny dotčeným orgánem SCHKO ČS. Na základě stanoviska byly některé lokality vyloučeny.</p> <p>Ad Obnovitelné zdroje Všebořice Plocha Z3-20 bude na základě stanoviska dotčeného orgánu (KÚ ÚK) vyřazena a bude agregována s okolím. Funkční využití plochy TE P3-20 se nemění, tato plocha umožní pouze umístění fotovoltaické elektrárny, což bude zajištěno v regulativech funkčního využití TE.</p>
-----	---	------------------------------	--	---

		<p>— Prefa Vaňov. (Příloha)</p> <p>- Ad Sjezdovka na Střížovickém vrchu: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na převedení do kategorie plochy zeleně na veřejných prostranstvích - lesopark“, popř. navrácení do stavu před schválením “Změny Č. 30 ÚPnSÚ Ústí nad Labem.- Sportovně rekreační areál Klíše“ ze září 2004, tj. zařazení zpět do kategorie otevřené krajiny (AO OK—1, B2 OK—1) a ploch lesů (AO L—1, B1 L—1).</p> <p>K námitce Strany zelených týkající se Střížovického vrchu je možno doplnit, že zmíněná lokalita je nejen stanovištěm ohrožených druhů rostlin, nýbrž i místem výskytu zvláště chráněných druhů živočichů (zejm. zástupců třídy ptáků a plazů. Sportovní aktivity je možno na Střížovickém vrchu provozovat i bez budování nákladných a přírodu ohrožujících až devastujících “tělovýchovných a sportovních zařízení“ (vč. v minulosti již zavržené lyžařské haly). Naopak - zdejší (víceméně) nenarušené a nedevastované prostředí láká sportovce k pravidelným tréninkovým i relaxačním aktivitám.</p> <p>- Ad rozšiřování zástavby v CHKO: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na vyjmutí vyjmenovaných ploch ze zastavitelného území. Jsem přesvědčen, že namísto rozšiřování zastavěného území města je vhodné využít stávající zástavbu, popř. na zastavěném území vybudovat nové obytné objekty. (Zde se nabízí např. lokalita v ul. Na Nivách — větší část ulice; stávající využití jako “studijní plocha“, kde je /snad/ sledován proces samovolného rozpadu zdejších domů, nepovažuji za vyhovující. Rovněž funkční využití některých objektů jako “skládky zastřešené“ /ul. Beneše Lounského 6, Ben. Lounského 8, Prostřední 63, Prostřední 67, Maršova 54, Marxova 20, Na Luhách 10,..,/ nepovažuji za žádoucí: Vhodnější by bylo těmto lokalitám navrátit původní (obytnou) funkci.</p>	<p>Ad Habrovický rybník Požadavek na změnu funkčního využití z PV na RN bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL. Navržená šíře plochy P4-7 je dostatečná k zajištění ochrany území.</p> <p>Ad Průmysl u Jezera Milada Návrhové plochy P9-20 a P9-21 budou na základě stanoviska dotčeného orgánu (KÚ ÚK) vypuštěny a převedeny na nezastavitelnou plochu zeleně. Funkční využití plochy VT bude změněno na SM-VR dle stavu v území.</p> <p>Ad Obchvat Strážek Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Ad Srůstání Habrovic Návrh zástavby a rozvojových ploch vychází z provedených doplňujících průzkumů a rozborů. Na základě stanovisek dotčených orgánů budou tyto plochy upraveny a zapracovány do návrhu ÚP ÚnL.</p>
--	--	--	---

		<p>Též např. v ul. Konečná jsou k bydlení využívány pouze budovy v její východní části, zatímco objekty západněji jsou zneprístupněny...</p> <p>Rozšiřování zastavitelných ploch mimo samotné město je nežádoucí nejen na území chráněné krajinné oblasti, nýbrž ve volné krajině Ústecka vůbec.</p> <p>- Ad obnovitelné zdroje Všebořice: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku zařazení předmětných ploch do kategorie “plochy zeleně na veřejných prostranstvích — lesopark“.</p> <p>- Ad Habrovický rybník: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku), požadující převod návrhové plochy u jižních břehů Habrovického rybníka z funkčního využití “veřejná prostranství“ na využití “plochy přírodní“ a jeho rozšíření na cca 35 metrů; k tomuto požadavku se připojuji.</p> <p>- Ad průmysl u jezera Milada: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) týkající se navržené průmyslové zóny mezi komunikací D8 a jezerem Milada; požadavky Strany zelených v tomto směru považuji za vhodné řešení využití území. (Byla—li již zmařena šance na /víceméně/ ponechání území v oblasti jezera Milada přírodnímu vývoji, bylo by krajně nežádoucí umožnit zde —v sousedství rekreační zóny— vznik průmyslovou výrobou zatěžované zóny.)</p> <p>- Ad Obchvat Strážek: Podporuji výš, uvedenou připomínku (námitku) týkající se silničního obchvatu Strážek. Připojuji se k požadavku zpracování (a poté upřednostnění!) variantního řešení tak, aby obchvat procházel o 200—250 metrů západněji, než je v konceptu navrhováno.</p> <p>- Ad srůstání Habrovic a Strážek: Podporuji výše uvedené připomínky (námitku) týkající se ‘srůstání‘ Habrovic a Strážek; připojuji se k požadavku na plošnou redukci záměru a respektování stávající sídelní struktury.</p>	<p>Ad Růžový palouček Funkční využití plochy OV-S se nemění s ohledem na požadavek vlastníka. Problematika konkrétní výstavby není ve fázi územního plánování řešitelná a bude v souladu s platnými právními předpisy posouzena v následně zpracovaných dokumentacích a řízeních. V textové části budou upraveny regulativy plochy OV-S.</p> <p>Funkční využití plochy OV-KM se nemění s ohledem na provedené doplňující průzkumy a rozbory.</p> <p>Funkční využití plochy OV-KM se nemění s ohledem na provedené doplňující průzkumy a rozbory.</p> <p>Ad Krásné Březno Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Ad Levý břeh Bíliny Funkční využití plochy SM-VR nařizuje vymežit minimálně 35 % z celkové plochy pro zeleň, ale zároveň umožňuje v daném prostoru vést i cyklostezku a realizovat k tomu případné doprovodné aktivity.</p>
--	--	--	--

		<p>- Ad Růžový palouček: Podporuji výše uvedené připomínky a požadavky Strany zelených v Ústí n. Lab.; k těmto připomínkám (námitce) se připojuji .</p> <p>- Ad Krásné Březno: Podporuji výše uvedené připomínky Strany zelených; k výše uvedené "námitce" týkající se rozšiřování obytné zástavby se připojuji.</p> <p>- Ad levý břeh Bíliny: Podporuji výše uvedené připomínky (námitku), týkající se funkčního vymezení ploch na levém břehu Bíliny; připojuji se k požadavku na vymezení tohoto území jako "plochy zeleně na veřejných prostranstvích - lesopark". (A to tím spíše, že o něco západněji došlo k devastaci pravého břehu Bíliny v souvislosti s výstavbou, resp. rozšiřováním silniční komunikace.)</p> <p>- Ad parkování v centru města: Podporuji výše uvedené připomínky (námitku) ústecké organizace Strany zelených; s drobnými změnami (v textu vyznačenými – místo „omezení“ – „zrušení“).</p> <p>- Ad silniční dopravní infrastruktura: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) týkající se silniční dopravní infrastruktury města Ústí nad Labem; k požadavkům strany zelených se připojuji.</p> <p>- Ad Paroplynová elektrárna Úžín: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na změnu navrhované funkce využití území z těžkého průmyslu na plochy "smíšení výrobní" a převod plochy Z3—7 na plochu "smíšenou nezastavitelnou přírodní". Rovněž požaduji vyjmutí navazujícího parovodu ze seznamu veřejně prospěšných staveb.</p> <p>- Ad Prefa Vaňov: Podporuji výše uvedenou připomínku (námitku) a připojuji se k požadavku na převedení výše vyjmenovaných ploch do kategorie „plochy na veřejných prostranstvích – park“.</p>	<p>Ad Parkování v centru města Požadavek na plochu Lidického náměstí bude zapracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL. Funkční využití plochy SM-C včetně VPS se nemění, VPS na p. p. č. 2570 v k. ú. Ústí nad Labem je navržena v návaznosti na nadregionální dopravu.</p> <p>Ad Silniční dopravní infrastruktura Navržené komunikace v konceptu ÚP ÚnL jsou výsledkem několika posuzovaných variant řešení rozvoje komunikační sítě, které byly v rámci konceptu provedeny a vyhodnoceny z hlediska dopravní účinnosti. Výsledné varianty byly zapracovány v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>Ad Paroplynová elektrárna Úžín Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL. Funkční využití plochy VT bude v návrhu ÚP ÚnL změněno na SM-VR.</p> <p>Ad Prefa Vaňov Funkční využití plochy OV-K bude změněno na OV-KM včetně podmínky zpracování územní studie, která navrhne řešení zastoupení zeleně v území.</p>
--	--	--	--

77.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/408/2010	Ing. Darina Mazurová	<p>P. p. č. 4940/1 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasím se změnou výše uvedeného pozemku na plochu s označením SM-M plochy smíšené obytné. Nesouhlasím s možností výstavby výškových budov, maloobchodních zařízení, výrobních provozů ,či případných hlučných objektů. S ohledem na tuto skutečnost navrhuji v územním plánu, označení uvedené plochy BI-plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské.</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č.4947/6, která je v těsné blízkosti. Připomínku podávám z důvodu obavy ze zhoršení kvality bydlení v dané lokalitě. V současné době již máme v blízkosti hlučný provoz psího útulku a přistávací plochu pro helikoptéry.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako námitka</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-M se nemění, smíšená funkce má za účel umožnit občanskými stavbami s administrativou, obchodními plochami či službami postupný přechod od rušné ulice Sociální péče, až ke klidové části území s RD. Na ploše SM-M bude podmíněně přípustné zařízení drobné výroby a služeb s podmínkou, že vliv činností a vyvolaná dopravní obsluha nesmí narušit funkci obytnou nad přípustné normy pro obytné zóny.</p>
78.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/409/2010	Ondřej Fábera – Nadace Partnerství	<p>Ústí nad Labem.</p> <p>Navrhuji vedení cyklistické stezky po levém břehu řeky Bíliny od hranice k.ú. Trmice až do centra města k napojení na levobřežní úsek Labské stezky v prostoru hlavního nádraží. Záměr byl projednán na podzim 2009 v komisi k projektu BYPAD (p. Řeřicha, pí Keilová) a grafický zakres trasy byl předán zpracovateli dopravní části ÚP (Cityplan – p. Landa)</p>	<p>Vyhovuje se Požadavek byl zpracován projektantem v konceptu ÚP ÚnL.</p>

79.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/415/2010	Zahradkářský spolek Předlice -Kolonie	<p>P. p. č. 461/11 v k. ú. Předlice. Ze zveřejněného konceptu územního plánu Ústí nad Labem vyplývá, že stávající zahrádkářskou kolonii (ZK) v Předlicích má v budoucnu nahradit tzv. bydlení v rodinných domech. ZK v uvedeném místě má dlouholetou tradici, všichni nájemci pozemku (zahrádek) investovali mnoho finančních prostředků a času do pronajatých zahrádek a tím po desetiletí přispívali k zvelebení k.ú. Předlice. Nájemci zahrádek v dané lokalitě již byli jednou nuceni začít bez jakéhokoliv vyrovnání zcela od začátku — z původní zahrádkářské kolonie byli zahrádkáři vypovězeni kvůli nerealizovaným záměrům Města UL a soukromého investora. V uvedené době byli zahrádkáři mj. ujisti, že na pozemcích současné ZK se již žádná výstavba provádět nebude. Po uplynutí pár let je opět, dle konceptu územního plánu, existence ZK ohrožena s tím, že bude nahrazena výstavbou rodinných domů.</p> <p>Zahradkářský spolek Předlice-Kolonie proto nesouhlasí s nahrazením současné ZK výstavbou rodinných domů.</p> <p>Připomínka Zahradkářského spolku Předlice-Kolonie spočívá v požadavku zachování současné ZK na území k.ú. Předlice (viz grafická příloha) a navrhuje, aby byla parcela 461/1 I rozdělena s tím, že část této parcely bude nadále využívána pro účely ZK (a to v současném rozsahu) a aby zbylá část rozdělené parcely č. 461/11 byla případně využita k zastavění rodinnými domy, pokud na jejich výstavbě bude Město UL trvat.</p>	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy BI se nemění, byla převzata ze stávajícího ÚPnSÚ ÚnL a potvrzena na základě provedených průzkumů a rozborů.</p>
-----	-----------------------------------	--	--	--

80.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/416/2010	Sportovní klub policie Ústí nad Labem, Občanské sdružení	P. p. č. 4491/8, 4491/6, 4491/9, 4491/7, 4491/11, 4491/4, 4491/1, 4497, 4496, 4491/10, 4499, 4491/13, 4949/882, 4949/883 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasíme se zařazením výše uvedených pozemků jako zeleň parková a lesoparková, vzhledem k našim plánovaným stavebním aktivitám. Požadujeme předmětné území začlenit k sousednímu navrhovanému využití p. p. č. 4500, 4501, 4493/1 v k. ú. Ústí nad Labem – bydlení v obytných domech (BM).	Vyhovuje se částečně <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL na základě přepracované územní studie Severní Terasa v maximálním možném rozsahu.</u>
81.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/417/2010	MUDr. Maří Magdalena Štorchová (+ podpisová listina 16 lidí)	P. p. č. 530/1, 538/4, 538/6, 535/1, 538/1, 538/2, 530/3, 530/2, 531, 534, 532, 533 v k. ú. Vaňov. Jedná se o areál bývalé Prefy Vaňov na levém břehu Labe. Toto strategicky významné místo mezi vodopádem a hradem Střekov v ochranném pásmu hradu, v chráněné krajinné oblasti Českého středohoří si zaslouží zvláštní pozornost, reprezentuje vjezd do Ústí n.L. směrem od Prahy. Žádáme změnu z OVK na ZP. V prostoru je nutná zeleň. Plochu nemohou využít haly a nelze zde koncentrovat kamionovou dopravu ČR. V Krásném Březně je vybudovaný přístav v přírodní lokalitě a není využívaný.	Vyhovuje se částečně <u>Funkční využití plochy OV-K bude změněno na OV-KM včetně podmínky zpracování územní studie, která navrhne řešení zastoupení zeleně v území.</u>

82.	16.03.2010 MM/OUNUP/321/2010	Marie Stoklasová	<p>P. p. č. 904/2, 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p>Máme syna po těžkém prac. úrazu 2008 (zasazená hlava). Lékaři doporučují klid. Bydlíme u silnice s velkým provozem, chtěli bychom postavit domek v klidové zóně na p. č. 904/2 zakreslený červeně. Na ostatní ploše vyrábíme biopotraviny. Proto žádáme, aby tento pozemek byl veden jako soukromá zemědělská plocha s možností oplocení. A parcelu č. 859 k zástavbě.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako námitka</p> <p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek na p. p. č. 859 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p> <p>Vyhovuje se částečně Plocha Z6-11 bude rozšířena o část p. p. č. 904/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem.</p> <p><u>Požadavek na části p. p. č. 904/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem bude zpracován projektantem do návrhu ÚPnSÚ ÚnL.</u></p> <p>Vyhovuje se částečně Funkční využití plochy Z-T se nemění, část p. p. č. 904/2 v k. ú. Skorotice u Ústí nad Labem umožňuje zemědělské využití.</p>
-----	---------------------------------	------------------	--	--

83.	<p style="text-align: center;">18.03.2010 MM/OUP/NUP/472/2010</p>	Jiří Hauzer	<p>K Vašemu konceptu Územního plánu Ústí nad Labem mám následující připomínky. Naše město zaostává a to téměř ve všem. Pořád se jen vše flekuje, stará sportoviště, zimní a letní stadion, žádný pořádný aquapark atd. To má za důsledek, že v lidské paměti je podvědomě uschována podvědomě pověst smradlavého a špinavého města, které nedokáže něčím jiným připoutat a zaujmout, aby se do našeho města rády vraceli a přiváděli nové. Nicméně k tomu nepřispívá ani nový koncept UP, který opět uvažuje o možnostech výstavby paroplynné elektrárny ve Všebořicích. Tato pasáž v ÚP zcela jistě by potěšila a utvrdila vedení společnosti ČEZ, že tím byl dá vlastně tichý souhlas k výstavbě PPE a to i přesto, že tisíce občanů města a okolí podepsali petici proti její výstavbě.</p> <p>Na základě těchto skutečností se domnívám, že v daném UP by plocha, jehož majitelem je údajně ČEZ, měla být označena jako plocha pro nevýrobní účely nezatěžující životní prostředí včetně města a včetně blízké CHKO.</p> <p>K oživení návštěvnosti našeho města a jeho okolí bych rád doporučil umístění do lokality označené ve výše uvedeném plánu v červeném poli/XXX/ na výstavbu velkého areálu výstaviště včetně příslušenství spojenou se sportovně-rekreačním územím, která by díky D8 přilákala na zajímavé výstavy nejen mnoho návštěvníků, ale i nová pracovní místa tak i patřičný přínos finančních prostředků pro naše město.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Ad Paroplynná elektrárna Úžín Funkční využití plochy VT bude v návrhu ÚP ÚnL změněno na SM-VR.</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p> <p>Umístování konkrétních záměrů územní plán neřeší, pouze vymezuje plochy a možnosti jejich využití.</p>
-----	---	-------------	---	--

84.	18.03.2010 MM/OUP/NUP/474/2010	Jana Kučerová	<p>P. p. č. 1567/6 v k. ú. Ústí nad Labem. Nesouhlasím se záměrem, aby tato komunikace byla v územním plánu jako komunikace se smíšeným provozem. Jde o pozemkovou parcelu ve vlastnictví dvou fyzických osob a TJ Sokol a slouží pouze jako přístup k udržování zeleně na přilehlé parcele č. 1567/7 a 1567/1. Svou velikostí a charakterem nemůže ani k tomuto účelu sloužit. Nechci, aby docházelo ke kácení další zeleně v okolí mého domu. Jako majitelka p. p. č. 1567/8 si nepřeji, aby parcela byla využita pro obsluhu event. Pro příjezd k p. p. č. 1530/13, 1530/19.</p>	<p>Je vyhodnoceno jako námitka</p> <p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
85.	25.02.2010 MM/OUP/NUP/124/2010	Město Trmice	<p>Město Trmice nesouhlasí s řešením veřejně prospěšné stavby D5 – „komunikační propojení silnice II/613 (Žižkova) s ulicí Jateční v městské části Předlice“ ve variantě B, která zasahuje na území města Trmice. Navrhovaná trasa komunikace je v rozporu s územním plánem města Trmice, nepřijatelně zasahuje do plochy C4 – bydlení + drobné živnosti a do plochy D2 vybavenost komerční obvod.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>V návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení bude doporučena zastupitelstvu města varianta A.</p>
86.	16.03.2010 MM/OUP/NUP/451/2010	Obec Chuderov	<p>Připomínky Obce Chuderov ke konceptu územního plánu Ústí nad Labem jsou následující: Nejsou dostatečně řešeny dopravní návaznosti na sousední obce pro vozidla ani pro pěší. Jedná se o obce Chuderov, Žežice a osadu Mlýniště.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Návaznost dopravní infrastruktury v širších vztazích byla v doplňujících průzkumech a rozborech prověřena a zpracována.</p>

Vyhodnocení připomínek od městských obvodů

Č.	Datum podání/ číslo jednací	Za městský obvod	Obsah připomínky	Vyhodnocení připomínky a pokyn pro projektanta k zpracování v návrhu ÚP ÚnL
1.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/193/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Severní Terasa	<p>Žádám touto cestou, aby podněty MO ÚL Severní Terasa byly zakomponovány do konceptu územního plánu, a aby s nimi bylo nadále pracováno.</p> <p>1) V lednu 2009 byly na Magistrát města Ústí nad Labem (odbor rozvoje a investic) předány požadavky na změnu územního plánu, kde jsme požadovali, aby p.p.č. 4626/1 v k.ú. Ústí nad Labem (viz příloha č. 1) byla zahrnuta do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů. V současné době je pozemek zahrnut do území pro rekreaci. V konceptu nového územního plánu náš požadavek zpracován není. Důvodem je zřejmě nedostatečná vzdálenost od lesního porostu, který má být min. 50 m. Jako námitku uvádím, že p.p.č. 5165, 5154/1, 5152/1, 5151 a 5149 v k.ú. Ústí n.L. jsou v dosud platném územním plánu a též v konceptu nového územního plánu vedeny jako stavební parcely, přestože se nacházejí v ochranné zóně lesa. Navrhuji proto, aby náš požadavek na změnu zařazení p.p.č. 4626/1 do zastavitelného území byl akceptován.</p> <p>2) Formou připomínky dále navrhuji, aby p.p.č. 5173/1 v k.ú. Ústí nad Labem (viz příloha č. 2) byla nově zařazena do území pro individuální výstavbu rodinných domů. Důvodem je záměr MO ÚL – ST prodat tento pozemek za účelem výstavby rodinných domů a tomu odpovídajícímu výnosu z prodeje. V současné době je pozemek zařazen jako otevřená krajina.</p> <p>3) V lednu 2009 jsme dále požadovali změnu územního plánu, kde jsme požadovali, aby p.p.č. 280/1, 282/1 a 287 v k.ú. Dobětice (viz příloha č. 3) byly zahrnuty do zastavitelného území pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>4) Formou připomínky dále navrhuji, aby p.p.č. 4802 a 4803, 4785/3, 4811, 4949/643, 4949/747, 4949/754, 4949/755,</p>	<p>1) Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území.</u></p> <p>2) Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP se nemění. Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a nezastavěných ploch.</p> <p>3) Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky respektování limitů v území</u></p> <p>Vyhovuje se Požadavek na p. p. č. 287 byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL.</p> <p>4) Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL jako plocha OV-S v okolí stávající plochy OV-S dle možností v terénu s ohledem na ochranu krajiny.</u></p>

		<p>4949/757 a 4949/761 v k.ú. Ústí nad Labem (viz příloha č. 4) byly nově zařazeny do území pro občanskou vybavenost se zaměřením na sport a rekreaci.</p> <p>Důvodem je záměr MO ÚL – ST umožnit do budoucna v této lokalitě výstavbu sportovních a rekreačních zařízení, případně i pozemky za účelem takovéto výstavby prodat. Výnos z případného prodeje bude vyšší, pokud bude možnost na pozemcích investovat. V minulosti měl MO ÚL – ST v úmyslu sám zde vybudovat sportovní zařízení. V současné době jsou pozemky zařazeny jako lesopark.</p> <p>5) Formou připomínky navrhuji, aby p.p.č. 5094, 5128, 5130, 5181, 5182/1, 5183/1, 5184, 5185, 5188/1, 5189, 5194, 5204, 5205, 5207, 5208, 5209, 5210, 5211, 5212, 5213, 5214, 5215, 5216, 5217, 5219 v k.ú. Ústí nad Labem (viz příloha č. 5) byly nově zařazeny do území zahrádkářská kolonie. Jedná se o území v lokalitě Pod Hůrkou a Bertino údolí. Důvodem požadavku změny je závěr z projednávání konceptu regulačního plánu Centrální park. Usn. č. II./XXIV ze zasedání ZMO ÚL – ST ze dne 24.4.2006 byla vznesena námitka na vymístění stávajících zahrádkářských kolonií na plochách 04, 08 a 09 označených v konceptu regulačního plánu Centrální park zpracovaného Ing. arch. Zdeňkem Havlíkem pro zadavatele Magistrát města Ústí nad Labem. Završením projednávání regulačního plánu Centrální park, bylo jednání se zástupci zahrádkářů a zástupců MO ÚL – ST se zástupci Magistrátu města, které proběhlo dne 15.října 2008 se závěrem, že všem námitkám, které podal MO ÚL - ST bylo, dle zápisu, vyhověno. Na této schůzce bylo zahrádkářům slíbeno, že plánované stavby Centrálního parku budou respektovat stávající hranice (ploty) zahrádek, a kolonie tak bude začleněna do koncepce Centrálního parku. Z těchto důvodů je zřejmý požadavek vyčlenění výše citovaných pozemků v konceptu územního plánu do zahrádkářské kolonie.</p>	<p>5) Nevyhovuje se Doplňující průzkumy a rozbory prověřily možné využití území a potvrdily funkční využití dle dříve projednaných a schválených územně plánovacích dokumentací.</p> <p>6) Nevyhovuje se Požadavek je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí preferující ochranu krajinného rázu a nezastavěných ploch.</p> <p>7) Vyhovuje se částečně</p> <p><u>Požadavek na doplnění sběrných dvorů do podmíněně přípustného účelu využití na vhodných plochách v textových a grafických částech ÚP ÚnL bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>
--	--	--	--

			<p>6) Formou připomínky navrhuji, aby p.p.č. 55, 98/1, 63/1, 63/5, 63/7, 63/8, 63/9, 63/10, 71/3, 71/6, 71/7, 80/1, 80/2, 81/1, 81/2, 81/3, 81/4, 81/5, 81/6, 83/1, 84, 85/1, 85/3, 85/4, 85/5, 85/6, 85/10, 85/11, 85/12, 86/1, 86/2, 86/3, 86/4, 86/5, 96/2, 97/1, 97/2, 97/3, 97/4, 313 v k.ú. Dobětice, (viz příloha č. 6) byly nově zařazeny do území pro individuální výstavbu rodinných domů. Pozemkové parcely č. 63/1 a 63/9 by byly využity k zástavbě jen z části jak je vyznačeno v příloze č. 6. Důvodem je záměr MO UL – ST zajistit územním plánem možnost rozvoje původní obce Dobětice umožněním další výstavby rodinných domů v této lokalitě. V současné době jsou pozemky zařazeny jako plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zahrádkářské osady a trvalé travní porosty. Dále navrhuje, aby p.p.č. 56 v k.ú. Dobětice byla v územním plánu zavedena pod ozn. SM-NP, nikoliv jako SM-NL. Tento pozemek evidentně není zalesněn, a proto by neměl být zahrnut do lesního porostu.</p> <p>7) Formou připomínky požadujeme, aby Odbor územního plánu MmÚ vytypoval a zanesl do konceptu územního plánu vhodné pozemky v Městském obvodu Severní Terasa pro záměr vybudování sběrného dvora pro velkoobjemový a nebezpečný komunální odpad.</p>	
2.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/212/2010	Městský obvod Ustí nad Labem - Neštětice	<p>P. p. č. 1007/15, 1009, 1010/1, 1011/1, 946/1, 1013/1 v k. ú. Neštětice. Změna využití uvedených ploch, zařazení do kategorie bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI).</p>	<p>Vyhovuje se s podmínkou</p> <p><u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP s podmínkou zpracování územní studie a respektování limitů v území.</u></p>

3.	11.03.2010 MM/OUP/NUP/213/2010	Městský obvod Ústí nad Labem - Neštětice	P. p. č. 1211/2, 1211/3, 1212/1-5, 1212/7-8, 1213/1-2, 1214, 1215, 1216/1-3, 1217, 1218, 1223/1-2, 1224, 1225, 1226, 1227/1-2, 1230, 1231, 1232, 1327, 1328/1-3, 1329, 1330, 1331/1-2, 1332, 1333, 1334, 1335, 1716, část 1725/3 v k. ú. Krásné Březno. Změna využití uvedených ploch, zařazení do kategorie bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI).	Nevyhovuje se Funkční využití plochy RZ, SM-NL a SM-NP se nemění, požadavek je v rozporu s vymezenými prvky ÚSES.
4.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/479/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 218/2, 232/1, 71, 53, 51, 172, 183, 177/1 v k. ú. Olešnice u Svádova. Seznam pozemků ve vlastnictví Pozemkového fondu České republiky, pro podání připomínky k zařazení do nového územního plánu města Ustí nad Labem pro individuální výstavbu rodinných domů.	Vyhovuje se částečně Vyhovuje se P. p. č. 71, 53, 51 v k. ú. Olešnice u Svádova budou zpracovány projektantem dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL. Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP na p. p. č. 218/2 a 232/1 v k. ú. Olešnice u Svádova se nemění, pozemky se nacházejí ve II. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků. Nevyhovuje se Funkční využití plochy SM-NP a Z-T na p. p. č. 172, 183, 177/1 v k. ú. Olešnice u Svádova se nemění, pozemky se nacházejí ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.

5.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/480/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 518 v k. ú. Církvice. Seznam pozemků ve vlastnictví Pozemkového fondu České republiky, pro podání připomínky k zařazení do nového územního plánu města Usti nad Labem pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T se nemění, pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
6.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/481/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 2205/1, 3068, 323/1 v k. ú. Střekov. Pozemky jsou ve vlastnictví PF ČR. Zařazení pozemků do nového ÚP ÚnL pro individuální výstavbu rodinných domů.	Vyhovuje se částečně Vyhovuje se u p. p. č. 3068 v k. ú. Střekov <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u> Vyhovuje se u p. p. č. 323/1 v k. ú. Střekov Požadavek byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL. Vyhovuje se částečně u p. p. č. 2205/1 v k. ú. Střekov. Pozemek bude v návrhu ÚP ÚnL agregován do plochy BM. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
7.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/482/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 243/3 v k. ú. Budov u Svádova. Pozemek jsou ve vlastnictví PF ČR. Zařazení pozemků do nového ÚP ÚnL pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP nemění, pozemek se nachází ve II. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.

8.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/483/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 157/1, 148/2, 157/4, 145/4, 17 v k. ú. Kojetice u Malečova. Pozemky jsou ve vlastnictví PF ČR. Zařazení pozemků do nového ÚP ÚnL pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch ZP, SM-NL se nemění, pozemky se nacházejí ve II. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
9.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/484/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 242 v k. ú. Nová Ves. Pozemek jsou ve vlastnictví PF ČR. Zařazení pozemků do nového ÚP ÚnL pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP nemění, pozemek se nachází ve II. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
10.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/485/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 3014, 3015 v k. ú. Střekov. Pozemky jsou ve vlastnictví PF ČR. Zařazení pozemků do nového ÚP ÚnL pro individuální výstavbu rodinných domů.	Vyhovuje se částečně u p. p. č. 3014 v k. ú. Střekov. Pozemek bude v návrhu ÚP ÚnL agregován do plochy BM. <u>Požadavek bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
11.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/486/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 713/1, 406, 705, 700, 252, 253, 259, 258, 255, 285/1, 256, 284/1, 246/3, 246/5, 246/2, 707, 146/3, 247, 249, 250, 700, 706, 254 v k. ú. Sebužín. Seznam pozemků ve vlastnictví Pozemkového fondu České republiky, pro podání připomínky k zařazení do nového územního plánu města Usti nad Labem pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití nezastavitelných ploch nemění, pozemky se nacházejí ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
12.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/487/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 593, 582/1, 590/1, 753 v k. ú. Svádov. Seznam pozemků ve vlastnictví Pozemkového fondu České republiky, pro podání připomínky k zařazení do nového územního plánu města Usti nad Labem pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch ZP, SM-NL a Z-T nemění, pozemky se nacházejí ve IV. a II. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.

13.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/488/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 660/1 v k. ú. Svádov. Seznam pozemků pro podání návrhu na prověření koncepčního řešení soukromých pozemků v k. ú. Svádov pro bydlení v rodinných domcích dle nového územního plánu města Ústí nad Labem.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-O nemění, pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.
14.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/489/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 1267/8, 1267/9 v k. ú. Sebusín. Seznam pozemků pro podání návrhu na prověření koncepčního řešení soukromých pozemků v k. ú. Sebusín pro bydlení v rodinných domcích dle nového územního plánu města Ústí nad Labem.	Nevyhovuje se Funkční využití plochy ZP nemění, pozemky se nacházejí ve II. a IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků. Nevyhovuje se Funkční využití plochy BV na části p. p. č. 1267/8 v k. ú. Sebusín bude změněno na základě stanoviska dotčeného orgánu (SCHKO ČS). <u>Požadavek dotčeného orgánu bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>
15.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/490/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 708, 712, 709, 716, 715/4, 261 v k. ú. Sebusín. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch RI, ZP a PV na p. p. č. 708, 712, 709, 715/4, 261 v k. ú. Sebusín se nemění, pozemky se nacházejí ve II. a IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků. <u>P. p. č. 716 v k. ú. Sebusín bude agregován do sousedící plochy OV-S.</u>

16.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/491/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 626, 89/1, 559/1 v k. ú. Církvice. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.	<p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy RI na p. p. č. 559/1 v k. ú. Církvice se nemění, pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T na p. p. č. 89/1 v k. ú. Církvice se nemění. Pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemku.</p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití plochy Z-T na p. p. č. 626 v k. ú. Církvice se nemění. Pozemek se nachází ve IV. zóně CHKO.</p>
17.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/492/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 3/1, 4/1, 50/1, 49, 218/1 v k. ú. Olešnice u Svádova. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.	<p>Nevyhovuje se</p> <p><u>Pozemky budou zapracovány v návrhu ÚP dle stávajícího ÚPnSÚ ÚnL.</u></p>
18.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/493/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 163/1 Kojetice u Malečova. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.	<p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u></p>

19.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/494/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 82, 83, 160/1, 51, 53/1, 239, 240, 241 v k. ú. Nová Ves. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.	Vyhovuje se částečně Vyhovuje se <u>Požadavek na p. p. č. 239, 240 a 241 bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u> Nevyhovuje se Funkční využití ploch ZP senemění, pozemky se nacházejí ve II. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
-----	-----------------------------------	--	--	---

20.	<p style="text-align: center;">17.03.2010 MM/OUP/NUP/495/2010</p>	<p>Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov</p>	<p>P. p. č. 1436, 2102, 2101, 2106/1, 2106/2, 2116, 2119, 2120, 2121, 2122, 3313/1, 732, 3290/1, 3289, 3287, 3285/1, 3286, 3281, 3291/1 v k. ú. Střekov. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vyhovuje se s podmínkou na p. p. č. 1436 v k. ú. Střekov.</p> <p><u>Požadavek na p. p. č. 1436 v k. ú. Střekov bude zpracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL za podmínky zpracování územní studie a respektování limitů v území.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití ploch se nemění, pozemky 2102, 2101, 2106/1, 2106/2, 2116, 2119, 2120, 2121, 2122 v k. ú. Střekov jsou dotčeny navrženou VPS – dopravní plocha PD 54.</p> <p>Vyhovuje se</p> <p><u>Požadavek na p. p. č. 3313/1 v k. ú. Střekov bude zpracován projektantem dle stávajícího ÚpnSÚ ÚnL.</u></p> <p>Nevyhovuje se Funkční využití ploch SM-NL se nemění, požadavek na p. p. č. 3290/1, 3289, 3287, 3285/1, 3286, 3281, a část 3291/1v k. ú. Střekov je v rozporu s ochranou krajinného rázu a nezastavěných ploch.</p> <p>Vyhovuje se Požadavek na p. p.č. 732 v k. ú. Střekov byl zpracován v konceptu ÚP ÚnL.</p>
-----	---	---	--	--

21.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/496/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 1026, 763, 755/1, 388/1, 744/1 v k. ú. Svádov. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.	Nevyhovuje se Funkční využití ploch SM-NP, SM-NL, Z-T a Z-O se nemění, pozemky se nacházejí ve IV. zóně CHKO. Dotčený orgán (SCHKO ČS) nesouhlasí se změnou funkčního využití pozemků.
22.	17.03.2010 MM/OUP/NUP/497/2010	Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Střekov	P. p. č. 1525/1, 1928/1 v k. ú. Brná nad Labem. Seznam pozemků ve vlastnictví města Ústí nad Labem, pro podání námítky na zařazení uvedených pozemků, nebo jejich částí, do nového ÚP města Ústí nad Labem, pro individuální výstavbu rodinných domů.	Vyhovuje se částečně Vyhovuje se částečně <u>Funkční využití plochy SM-NP na p. p. č. 1928/1 v k. ú. Brná nad Labem bude změněno na R1.</u> Vyhovuje se <u>Požadavek na p. p. č. 1525/1 v k. ú. Brná nad Labem bude zapracován projektantem v návrhu ÚP ÚnL.</u>

Použité zkratky:

ATS – automatická tlaková stanice

KÚ ÚK – Krajský úřad Ústeckého kraje

SCHKO ČS – Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří

SČVaK – Severočeské vodovody a kanalizace

ÚAP – územně analytické podklady

ÚP ÚnL – Územní plán Ústí nad Labem

ÚPnSÚ ÚnL – Územní plán sídelního útvaru Ústí nad Labem

ÚSES – územní systém ekologické stability

VKP – významný krajinný prvek

VPS – veřejně prospěšná stavba