

9/12/13 27. 8. 2013 106 875/13 PN

T: 6. 9. (11. 9.)

**ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE
PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU
K INFORMACÍM**

Povinný subjekt – Magistrát města Ústí nad Labem, Velká Hradební 8, Ústí nad Labem, 401 00	
Jméno a příjmení žadatele (pokud žádá o informace fyzická osoba) nebo Název právnické osoby (pokud žádá o informace právnická osoba) : Ing. Milan Koukol, Ph.D.	
Datum narození žadatele nebo IČ: [REDACTED]	
Adresa místa trvalého pobytu žadatele (případně adresa bydliště žadatele není-li žadatel přihlášen k trvalému pobytu) nebo Adresa sídla právnické osoby: [REDACTED]	
Adresa pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu, bydliště nebo sídla (Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa):	
Elektronická adresa pro doručování: [REDACTED]	
Telefon (nepovinný údaj):	Fax (nepovinný údaj):
E-mail (nepovinný údaj):	

Požadované informace:				
Žádost o zdůvodnění k funkčnímu využití plochy na území obce Ústí nad Labem				
Identifikace pozemku v KN				
obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitostí	výměra
Ústí nad Labem	Skorotice u Ústí nad Labem [748480]	343	Zahrada	3061 m ²
1) Proč je výše uvedená parcela v ÚP vedena jako "plocha stavová", tj. plocha, kde ÚP nic nově nevymezuje, jen zaznamenává „stav“? 2) Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje informace o provedeném a vyhodnoceném průzkumu („místním šetření“) v katastrálním území Skorotice u Ústí nad Labem [748480] na výše uvedené parcele? 3) Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako "plocha stavová"?				

- 4) Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako „ZV-P plochy zeleně na veřejných prostranstvích – park“?
- 5) Dále žádám o záznam, protokol (nebo podobný dokument stejného významu) o provedení „místního šetření“ na základě kterého bylo rozhodnuto o „stavu“ výše uvedené parcely společně s výsledkem místního šetření.

Prosím o zaslání elektronickou poštou na výše uvedenou emailovou adresu.

Tímto беру на vědomí, že vydání shora požadované informace může být podmíněno zaplacením úhrady nákladů spojených s poskytnutí informace ve výši dle platného sazebníku Magistrátu města Ústí nad Labem.

Datum: 27.8 2013

Podpis žadatele:



MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

VELKÁ HRADEBNÍ 8 401 00 ÚSTÍ NAD LABEM

ODBOR ROZVOJE MĚSTA
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Pan
Ing. Milan Koukol, Ph.D.

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
27.8. 2013

EVID. Č.
82831/2013

NAŠE ZNAČKA
MM/ORM/9/INF/2013

VYŘIZUJE/ LINKA
Mgr. Nepivoda/1651

V ÚSTÍ NAD LABEM
11.09.2013

„Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění“

Magistrát města Ústí nad Labem obdržel dne 27.8. 2013 Vaši žádost o podání informace dle zákona č. 106/199 Sb. v platném znění týkající se p.p.č. 343, k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem v následujícím znění:

- 1) Proč je výše uvedená parcela v ÚP vedena jako „plocha stavová“, tj. plocha, kde ÚP nic nově nevymezuje, jen zaznamenává „stav“?
- 2) Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje informace o provedeném a vyhodnoceném průzkumu („místním šetření“) v katastrálním území Skorotice u Ústí nad Labem [748480] na výše uvedené parcele?
- 3) Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako „plocha stavová“?
- 4) Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako „ZV-P plochy zeleně na veřejných prostranstvích – park“?
- 5) Dále žádám o záznam, protokol (nebo podobný dokument stejného významu) o provedení „místního šetření“ na základě kterého bylo rozhodnuto o „stavu“ výše uvedené parcely společně s výsledkem „místního šetření“.

K výše uvedenému vám sdělujeme následující:

- 1) Dle vyjádření zpracovatele územního plánu ze dne 3. 12. 2012 bylo toto zařazení s ohledem na zachycení stavu v území zvoleno na základě doplňujících průzkumů a rozborů z roku 2009, kdy pozemek byl shledán veřejně přístupným a neupravovaným a nebyl využíván jako oplocená soukromá zahrada. Pokud by v rámci pořizování územního plánu byla proti tomuto zařazení vznesena námitka s požadavkem způsobu využití pro rodinné bydlení a námitce by bylo vyhověno, byl by pravděpodobně pozemek zařazen jako návrhová plocha. Zpracování Konceptu a Návrhu patří mezi vybrané činnosti ve výstavbě (§ 158 odst. 1 SZ), provádí je tedy autorizovaný architekt s oprávněním, který zaručuje správnost postupu.
- 2) Informace není v textové části Územního plánu Ústí nad Labem obsažena. Návrh územního plánu se zabývá nově navrhovanými plochami změn a přestaveb, nikoliv stavovými, stabilizovanými plochami.

- 3) Informace není v textové části Územního plánu Ústí nad Labem obsažena. Návrh územního plánu se zabývá nově navrhovanými plochami změn a přestaveb, nikoliv stavovými, stabilizovanými plochami.
- 4) Informace není v textové části Územního plánu Ústí nad Labem obsažena. Návrh územního plánu se zabývá nově navrhovanými plochami změn a přestaveb, nikoliv stavovými, stabilizovanými plochami.
- 5) Pořizovatel nemá k dispozici záznam, protokol nebo podobný dokument stejného významu o provedení „místního šetření“. Doplnující průzkumy a rozborů zpracovává projektant jako podklad pro Zadání ÚP a svojí další projekční činnost. Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky nikde nespecifikují formu ani rozsah průzkumů a rozborů, proto byly odevzdány v rozsahu, stanoveném smlouvou o dílo mezi zhotovitelem a objednatelem na základě předané nabídky ve výběrovém řízení. Doplnující Průzkumy a rozborů zhotovené na základě „místního šetření“ byly zpracovatelem odevzdány v únoru 2009 v textové a grafické podobě, ve které je předmětný pozemek veden v ploše pro individuální bydlení. Projektant ani pořizovatel nemá povinnost pořizovat záznam, protokol nebo podobný dokument stejného významu o provedení „místního šetření“. Textová a grafická část doplňujících Průzkumů a rozborů je k nahlédnutí na ORM OÚP MmÚ.

K bodům 2), 3), 4) a 5) žádosti Vám sdělujeme, že na Vaši adresu pro doručování obdržíte rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, vydané na základě § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 InfZ, o částečném odmítnutí Vaší žádosti v rozsahu požadovaných informací v bodu 2), 3), 4) a 5).

S pozdravem

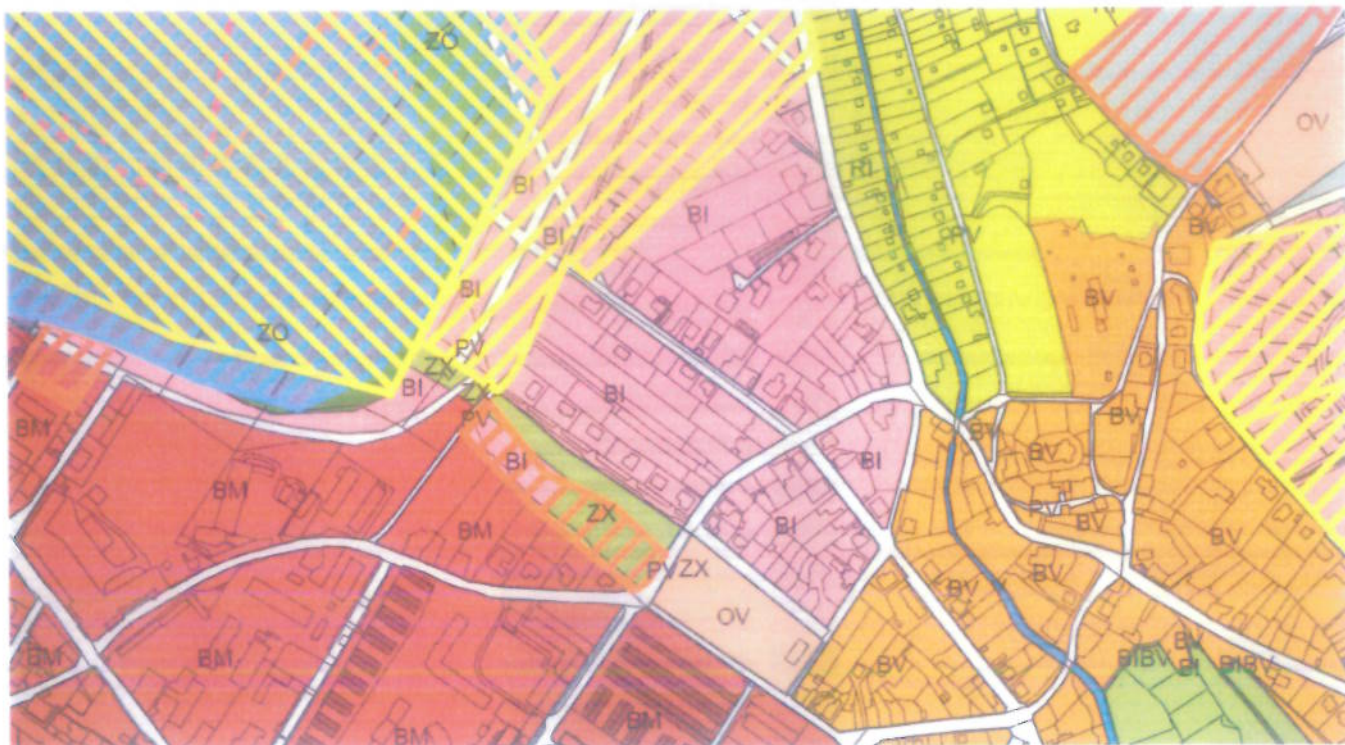

Ing. Eva Šartnerová
vedoucí Odboru rozvoje města
Magistrátu města Ústí nad Labem

MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM
odbor rozvoje města

-2-

Příloha:

Výřez z grafické části doplňujících průzkumů a rozborů



LEGENDA

[illegible]



ODBOR ROZVOJE MĚSTA
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Pan
Ing. Milan Koukol, Ph.D.

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
27.8.2013

EVID. Č.
114018/2013

NAŠE ZNAČKA
MM/ORM/9/INF/2013

VYŘIZUJE/ LINKA
Mgr. Nepivoda/1651

V ÚSTÍ NAD LABEM
11.09.2013

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Statutární město Ústí nad Labem, Magistrát města Ústí nad Labem, odbor rozvoje města, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v souladu s ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 2 odst. 4 InfZ, rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podaná Ing. Milanem Koukolem ze dne 27.8.2013 ve znění:

Žádost o zdůvodnění k funkčnímu využití plochy na území obce Ústí nad Labem, p.p.č 343 k.ú. Skorotice nad Labem

- 1) *Proč je výše uvedená parcela v ÚP vedena jako "plocha stavová", tj. plocha, kde ÚP nic nově nevymezuje, jen zaznamenává „stav“?*
- 2) *Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje informace o provedeném a vyhodnoceném průzkumu („místním šetření“) v katastrálním území Skorotice u Ústí nad Labem [748480] na výše uvedené parcele?*
- 3) *Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako "plocha stavová"?*
- 4) *Která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako „ZV-P plochy zeleně na veřejných prostranstvích – park“?*
- 5) *Dále žádám o záznam, protokol (nebo podobný dokument stejného významu) o provedení „místního šetření“ na základě kterého bylo rozhodnuto o „stavu“ výše uvedené parcely společně s výsledkem „místního šetření“.*

s e č á s t e č n ě o d m í t á,

a to v rozsahu poskytnutí informací v bodech 2, 3, 4 a 5

Odůvodnění

Dne 27.8.2013 podal pan Ing. Milan Koukol žádost o informace dle InfZ, kde požaduje informace týkající se zařazení p.p.č.343 k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem v územním plánu města Ústí nad Labem.

V bodě 2 je požadována informace, která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje informace o provedeném a vyhodnoceném průzkumu („místním šetření“) v katastrálním území Skorotice u Ústí nad Labem [748480] na výše uvedené parcele.

Informace není v textové části Územního plánu Ústí nad Labem obsažena. Návrh územního plánu se zabývá nově navrhovanými plochami změn a přestaveb, nikoliv stavovými, stabilizovanými plochami.

V bodě 3 je požadována informace, která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako "plocha stavová".

Informace není v textové části Územního plánu Ústí nad Labem obsažena. Návrh územního plánu se zabývá nově navrhovanými plochami změn a přestaveb, nikoliv stavovými, stabilizovanými plochami.

V bodě 4 je požadována informace, která z textových částí ÚP Ústí nad Labem obsahuje zdůvodnění proč je výše uvedená parcela označena jako „ZV-P plochy zeleně na veřejných prostranstvích – park“.

Informace není v textové části Územního plánu Ústí nad Labem obsažena. Návrh územního plánu se zabývá nově navrhovanými plochami změn a přestaveb, nikoliv stavovými, stabilizovanými plochami.

V bodě 5 je požadována informace týkající se záznamu, protokolu (nebo podobného dokumentu stejného významu) o provedení „místního šetření“ na základě kterého bylo rozhodnuto o „stavu“ výše uvedené parcely společně s výsledkem „místního šetření“.

Požizovatel nemá k dispozici záznam, protokol nebo podobný dokument stejného významu o provedení „místního šetření“.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vaše shora uvedené dotazy zcela evidentně směřují k poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici. Požadované informace se podle svého vymezení v žádosti sice vztahují k působnosti povinného subjektu, avšak povinný subjekt jimi nedisponuje. Jedná se o neexistující informace, tudíž je povinný subjekt nemůže poskytnout.

Z uvedených důvodů bylo v souladu s ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 InfZ vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Na dotaz uvedený v žádosti pod bodem 1) poskytli povinný subjekt žadateli požadované informace, které žadateli zaslal v samostatném písemném vyrozumění.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to prostřednictvím Magistrátu města Ústí nad Labem.

S pozdravem



Ing. Eva Šartnerová
vedoucí Odboru rozvoje města
Magistrátu města Ústí nad Labem

MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM
odbor rozvoje města
-2-

